

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قانون مار

مؤلفہ
آرتھر انڈر ہل

مترجمہ

رائے بھینا تھ ایم۔ اے ایل ایل بی
برائے

طلباء جامعہ عثمانیہ کلر عالی

۱۳۲۷ھ م ۱۳۳۳ھ م ۱۹۲۳ء

کتاب الطبع و النشر کا کتب خانہ

میسز بٹورقہ اینڈ کمپنی لندن کی اجازت سے
یہ کتاب ترجمہ و طبع
کی گئی ہے۔

تنقید مذہبی نسبت کتاب قانون ٹارٹ

اس کتاب کو محض ایک قانون فرنگ کی حیثیت سے پڑھنا چاہیے جس کے بعض مسائل کی تطبیق شرع اسلام سے نہیں ہو سکتی مثلاً باب چہارم میں ہے کہ ایسے شخص پر دعوے ہو سکیں گے جو کسی کی بی بی کو پھسلا لے گیا دفعہ ۱۲۲ اور مدعی اُس کی خدمت سے محروم رہا کیوں کہ وہ حاملہ ہو گئی (ب ۱۲۳) لیکن جب کوئی لڑکی کسی کی ملازمت میں ہو تو باب دعوے نہیں کر سکتا (۱۲۴) لے غیر ذلک یہ استثنائاً مخالف شرع ہے

تاہم ایسے قوانین سے ناواقف نہ رہنا چاہیے کیوں کہ اس سے بھی اندازہ ہو سکتا ہے کہ قانون انسانی پر قانون آسمانی کو کیا فضیلت ہے ۹-۲۲ مہر ۳۳
شرح و تنقید

عبداللہ العماوی

منصرم ناظر مذہبی

فہرست میں کتاب قانون ٹارٹ حصہ اول دوم مولفہ راجیہ صالحہ۔ ا۔ ال۔ ال۔ بی

صفحہ	مضامین
۱	قانون ٹارٹ حصہ اول
۱	ٹارٹ کے متعلق عام احکام
۱	باب (۱)
۱	ٹارٹ کی نوعیت کے متعلق
۱	فصل (۱)
۱	ٹارٹ کی تعریف
۱	ٹارٹ کی تعریف
۱	ٹارٹ کی مختلف تعریفات پر تنقید
۳	ٹارٹ کی فقہ (۱) میں جو تعریف کی گئی ہے اسکی توضیح
۴	نقصان اور مضرت کے معنی
۵	نقصان بغیر قانونی مضرت کے ٹارٹ نہیں ہے
۷	قانونی مضرت بغیر واقعی نقصان کے ٹارٹ ہے
۸	محدود و خالص حقوق کی خلاف ورزی
۹	عام حقوق کی خلاف ورزی
۱۰	ٹارٹ کی تعریف کے اجزاء
۱۰	فصل (۲)
۱۱	ہر قانونی حق پر حملہ کی بابت چارہ کار قانونی حاصل ہے۔
۱۱	حقوق کی تقسیم
۱۱	فصل (۳)
۱۱	نا جائز فعل یا ترک فعل کے متعلق قوت ارادی عمل میں لانا اور نیت

صفحہ نمبر	مضامین
۲	۱
۱۱	ٹارٹ قرار دینے کے لئے مرکب فعل کی دماغی حالت
۱۲	تمثیلات
۱۳	فصل (۴)
۱۴	کبد اور اخلاقی جرم
۱۵	ٹارٹ میں وجہ تحریک ناقابل لحاظ ہے
۱۶	کینسر کی تعریف اور اس کے اقسام
۱۷	تمثیلات
۱۸	عقبت
۱۹	فریب
۲۰	فصل (۵)
۲۱	ہر جرم کا تعلق باجاز فعل یا ترک فعل سے
۲۲	تمثیلات متعلق اصول نمبر (۱)
۲۳	تمثیلات متعلق اصول نمبر (۲)
۲۴	فصل (۶)
۲۵	فعل یا ترک فعل ناجائز ہونا چاہئے
۲۶	فعل یا ترک فعل کی جائز وجہ
۲۷	نہیں صورتوں میں قانونی حقوق پر بطور جائز جملہ کیا جاسکتا ہے
۲۸	فصل (۷)
۲۹	فعل شاہی
۳۰	فعل شاہی کی تعریف
۳۱	فعل شاہی کے اقسام
۳۲	فعل شاہی کے متعلق فیصلہ جات

صفحہ نمبر	مضامین
۱	۱
۲۶	حکمران اپنی رعایا کے ساتھ کوئی فعل شاہی نہیں کر سکتا فصل (۱۸)
۲۷	عدالتی عہدہ داروں کا ذمہ داری سے مستثنیٰ ہونا
۲۸	عدالتی عہدہ داروں کا عدالتی کام کی بابت ذمہ داری سے بری ہونا فصل (۱۹)
۲۸	اُن ملازمان کی حفاظت جو عدالتی احکام کی تعمیل کریں فصل (۱۰)
۲۹	فعل یا ترک فعل جس کی کسی قانون کی رو سے اجازت ہو
۳۰	فعل جو قانون کے تحت میں کیا جائے۔
۳۱	اصول متذکرہ فقرہ (۲۷) کی توضیح
۳۲	تمثیلات فصل (۱۱)
۳۳	جب فعل رضامندی سے کیا جائے تو ہرجہ کا دعویٰ نہیں ہو سکتا۔
۳۴	صبر رضامندی
۳۵	ایسے فعل پر رضامندی جس سے نقصان کا خطرہ ہو کسی فعل کے کئے جانے پر صبر کرنا
۳۶	فصل (۱۲) ہرجہ کا دعویٰ جب فعل جس سے مفرت پہنچی ہو سنگین جرم ہو باب (۲)
۳۷	فصل (۱۳)
۳۸	اُن فرائض کی خلاف ورزی جو قانون کی رو سے قائم کئے گئے ہوں
۳۹	اُن فرائض کی خلاف ورزی جو کسی شخص یا جماعت کے فائدہ کے لئے قائم کئے گئے ہوں

صفحہ	مضامین
۲	۱
۳۸	فصل (۱۴) ایسے فرض کی خلاف ورزی جو عوام کے فائدہ کے لئے قائم کیا گیا ہو
۳۸	فصل (۱۵) حکام جو شارع عام کی مرست کے فرض کو انجام نہ دیں
۳۸	شارع عام کی مرست کا فرض انجام نہ دینا
۳۸	باب (۳) فصل (۱۶)
۴۰	معاہدہ اور ٹارٹ کا تعلق
۴۰	ہر جہ اور خلاف ورزی معاہدہ کے دعاوی میں فرق
۴۰	خلاف ورزی معاہدہ کا دعوے
۴۰	ہر جہ کا دعوے
۴۰	خلاف ورزی معاہدہ اور ہر جہ کے دعوے کی توضیح
۴۱	فصل (۱۷) فریق معاہدہ شخص ثالث کے مقابلہ میں ٹارٹ کی ذمہ داری ہو سکتی ہے۔
۴۱	شخص ثالث کے مقابلہ میں فریق معاہدہ کی ٹارٹ کی ذمہ داری
۴۱	تشیلات
۴۲	فصل (۱۸) ذمہ داری جو بغیر معاوضہ کے قبول کی گئی ہو۔
۴۲	تشیلات
۴۴	باب (۴) جب ناجائز فعل یا ترک فعل بیرون ملک ہوا ہو تو عام اصول کی تبدیلی
۴۴	فصل (۱۹)

صفحہ	مضامین
۱	۱
۴۴	ٹارٹ جن کا از تکاب بیرون ملک ہوا ہو
۴۴	ٹارٹ کی بنا پر دعوے جب اس کا از تکاب بیرون ملک ہوا ہو
۴۴	تہنیکات
۴۶	باب (۵)
۴۶	ٹارٹ کے متعلق دعوے کرنے یا دعوے کئے جانے کے متعلق ذاتی ناقابلیت
۴۶	فصل (۲۰)
۴۶	ٹارٹ کا دعوے کون شخص کر سکتا ہے
۴۶	فصل (۲۱)
۴۶	کرن اشخاص کے مقابل میں ٹارٹ کا دعوے ہو سکتا ہے۔
۴۶	تہنیکات
۴۶	فصل (۲۲)
۴۸	جب چند اشخاص بالاشتراك ٹارٹ کے مرتکب ہوں
۴۸	جب چند اشخاص بالاشتراك ٹارٹ کے مرتکب ہوں تو ان کی ذمہ داری سے کون
۴۸	اصول متعلق ہونگے
۵۲	باب (۶)
۵۲	ایسے ٹارٹ کی ذمہ داری جن کا از تکاب دوسرے اشخاص نے کیا ہو
۵۲	فصل (۲۳)
۵۲	زوجہ کے ٹارٹ کی ذمہ داری شوہر پر
۵۲	زوجہ کے ٹارٹ کی ذمہ داری اس کے شوہر پر
۵۲	فقہہ (۴۴) کے احکام ہندوستان میں متعلق نہیں ہیں
۵۳	فصل (۲۴)
۵۳	کارخانہ شراکتی کے ایک شریک کے فعل کی ذمہ داری دوسرے شریک پر۔
۵۳	تہنیکات
۵۳	فصل (۲۵)

صفحہ	مضامین
۲	۱
۵۴	جب ٹارٹ کسی شخص کی اجازت سے یا کارندہ کی حیثیت سے کیا گیا ہو فصل (۲۶)
۵۵	اُس ٹارٹ کی منظوری یا بعد جس کا ارتکاب کارندہ نے کیا ہو تمثیلات
۵۶	فصل (۲۷)
۵۷	ٹارٹین کے ٹارٹ کی ذمہ داری آقا پر مازم سے کیا مراد ہے
۵۸	مازم کے ٹارٹ کی بابت آقا کی ذمہ داری تمثیلات
۵۹	فصل (۲۸)
۶۱	مازم کا جائز طور پر اپنے اختیارات دوسرے شخص کے تفویض کرنا مازم کا اپنے اختیارات کسی شخص ثالث کے تفویض کرنا
۶۲	تمثیلات
۶۳	فصل (۲۹)
۶۴	سرمکاری ٹارٹین افسر محکمہ ماتحت طارمین کے افعال کا ذمہ دار نہیں ہے
۶۵	فصل (۳۰)
۶۶	ایسے گتہ دار کی ذمہ داری جس پر اصل مالک کسی قسم کی نگرانی نہ رکھے گتہ دار کی غفلت کی ذمہ داری جب اصل مالک اُس پر نگرانی نہ رکھے
۶۷	تمثیلات
۶۸	تمثیلات متعلق مستثنیات
۶۹	باب (۳۱) کسی فریق کی موت یا دیوالیہ قرار دینے جانے کا اثر

مضامین

فصل (۳۱)

کسی فرقہ کی موت سے بنائے دعوے عام طور پر ساقط ہو جاتی ہیں
موت کا اثر بنائے دعوے پر
تثبیلات

فصل (۳۲)

دیوالیہ قرار دیئے جانے کا اثر
تثبیلات

فصل (۳۳)

جب کوئی شخص ٹارٹ سے فوت ہو گیا ہو تو اس کے قائم مقامان کو حق و دعوے
قائم مقامان کو حق و دعوے جب کوئی شخص ٹارٹ سے فوت ہو گیا ہو
باب (۱۸)

ٹارٹ کے دعوہ میں ہرجہ

فصل (۳۴)

جسمانی مضرت کی بابت ہرجہ

فصل (۳۵)

جائداد کو مضرت کی بابت ہرجہ

مال کا تصرف

اراضی پر مداخلت بیجا

فصل (۳۶)

مرتکب ٹارٹ کے مقابلہ میں اُس شے کے متعلق قیاس جس کا اُس نے تصرف بیجا کیا ہو
مرتکب ٹارٹ کے مقابلہ میں شے کی مالیت کے متعلق قیاس
تثلیل

صفحہ	مضامین
۲	۱
۴۴	فصل (۳۷)
"	نقصان جو ٹارٹ سے قدرتی طور پر پہنچا ہو۔
"	تشدیقات
۴۸	فصل (۳۸)
"	نقصان جس کے پونچنے کا احتمال ہے۔
"	نقصان جس کے پونچنے کا احتمال ہو
"	تشدیقات
۸۰	فصل (۳۹)
"	فریقین کے طرز عمل سے ہر دہیں انفاذ یا کمی ہو سکتی ہے
"	ہر جہ کا تعین کرنے میں فریقین کے طرز عمل کا لحاظ کیا جائیگا
"	تشدیقات
۸۱	فصل (۴۰)
"	بیمہ کی رقم جو ملنے والی ہو اس کا لحاظ نہ کیا جائیگا
"	بیمہ کی رقم قابل لحاظ نہ ہوگی
۸۲	باب (۹)
"	ٹارٹ کے تسلسل کو روکنے کے لئے حکم انتاعی
۸۲	فصل (۴۱)
"	حضرت جسکا چارہ کار حکم انتاعی ہے
"	حکم انتاعی کب جاری کیا جاسکتا ہے
"	حکم انتاعی کے بجائے ہر جہ
"	حکم انتاعی عارضی
۸	ادراک حیثیت عرفی کی اشاعت کو روکنے کے لئے حکم

صفحہ	مضامین
۸۳	تمثیلات
۸۴	فصل (۴۲)
"	ٹارٹ کا تو ذریعہ عوام کی سہولت کی وجہ سے جائز نہیں ہو سکتا
"	تمثیلات
۸۶	باب (۱۰)
"	ٹارٹ کے دعاوی کے لئے میعاد سماعت
"	فصل (۴۳)
"	قانون میعاد سماعت سرکار عالی کی مقررہ میعاد
"	قانون میعاد سماعت کی مقررہ میعاد
"	فصل (۴۴)
۸۷	اعتماد میعاد سماعت
۸۸	تمثیلات
"	جائداد کا حق زائل ہونا
"	فصل (۴۵)
"	ٹارٹ کے تسلسل کی صورت میں میعاد
۸۹	تمثیلات
"	فصل (۴۶)
"	فصل (۴۷)
۹۰	سرکاری ملازمین نے جو افعال بہ اعتبار عہدہ کئے ہوں اور یکے متعلق میعاد
"	میعاد جب سرکاری ملازمین نے کوئی فعل بہ اعتبار عہدہ کیا ہو
"	قانون ٹارٹ حصہ دوم
"	خاص قسم کے ٹارٹس کے متعلق احکام

صفحہ	مضامین
۲	۱
	باب (۱)
	ازالہ حیثیت عرفی کے متعلق
	فصل (۳۸)
	ازالہ حیثیت عرفی
۹۱	ازالہ حیثیت عرفی کی تعریف
"	ازالہ حیثیت عرفی کے اجزاء
	فصل (۳۹)
۹۲	امر مزیل حیثیت عرفی سے کیا مراد ہے
۹۴	تمثیلات
	فصل (۵۰)
۹۵	ازالہ حیثیت عرفی بذریعہ تقریر کی صورت میں خاص ہر جہ ثابت کرنا کب ضروری ہے
۹۵	ازالہ حیثیت عرفی بذریعہ تقریر
"	انگلستان کا قانون
۹۶	نقصان جو پہنچا ہو وہ قدرتی نتیجہ ہونا چاہئے
"	خاص نقصان کوئی وینوی نقصان ہونا چاہئے
۹۷	جب نقصان معنی کے فعل سے پہنچا ہو
"	عورت پر پہنچنے کا الزام
"	جب کسی جرم کا الزام عائد کیا جائے
۹۸	مرض وبائی میں مبتلا ہونے کا الزام
"	اپنے عہدہ کا کام یا اپنا کاروبار انجام دینے کی عدم قابلیت
"	کسی اعزازی عہدہ کے ناقابل ہونا
	فصل (۵۱)

صفحہ	مضامین
۲	۱
۹۹	ازالہ حیثیت عرفی کا تعلق مدعی سے ہونا چاہیے
۱۰۰	مدعی کو یہ ثابت کرنا چاہیے کہ امر مزیل حیثیت عرفی کا تعلق اس سے ہے۔
۱۰۱	تشبیہات
	فصل (۵۲)
۱۰۰	امر مزیل حیثیت عرفی کا شتہ کیا جانا
۱۰۱	امر مزیل حیثیت عرفی کا شتہ کرنا
۱۰۱	تشبیہات
	فصل (۵۳)
۱۰۲	امر مزیل حیثیت عرفی کا اعادہ کرنا
۱۰۲	تشبیہات
	فصل (۵۴)
۱۰۳	امر مزیل حیثیت عرفی کی اشاعت کا جواز
۱۰۳	مضمون کا بیج ہونا کافی جوابدہی ہے
	فصل (۵۵)
۱۰۳	ممکنہ چینی
۱۰۳	نیک نیتی سے نکتہ چینی
۱۰۳	علمی کتابوں کے متعلق نکتہ چینی
۱۰۵	اُن اشخاص پر حملہ جو عوام کی خدمت کرتے ہوں
۱۰۵	نکتہ چینی اور بیانات خاص حالات میں کئے جانے کی وجہ سے ذمہ داری سے محفوظ ہونے میں فرق
	فصل (۵۶)
۱۰۶	بیانات جو خاص حالات میں کیے گئے ہوں وہ ذمہ داری سے قطعاً محفوظ ہونگے
۱۰۶	بیانات کا ذمہ داری سے قطعاً محفوظ ہونا

صفحہ	مضامین
۲	۱
۱۰۶	بیانات جو مجلس وضع قوانین کی کارروائی میں کئے جائیں
۱۰۷	بیانات جو عدالتی کارروائی کے اثناء میں کئے جائیں
	فصل (۵۷)
۱۰۸	مشروط حفاظت
۱۰۹	بیانات جو مشروط حفاظت کے موقع پر کئے جائیں
۱۱۰	مشروط حفاظت سے کیا مراد ہے؟
۱۱۱	صحیح کینہ سے کیا مراد ہے؟
۱۱۲	سوشل اور اخلاقی فرض
۱۱۳	بب کسی شخص کو کسی معاملہ میں غرض ہو تو اسکا اس معاملہ سے متعلق کسی دوسرے شخص سے
۱۱۴	بیانات کرنا جس کو غرض ہو وہ داری سے محفوظ ہے۔
	تمثیلات
	فصل (۵۸)
۱۱۵	معافی مانگنا
	فصل (۵۹)
۱۱۶	جائداد کی ملکیت یا مال کی حیثیت کا ازالہ
۱۱۷	جائداد کی ملکیت کا ازالہ
۱۱۸	مال کی حیثیت کا ازالہ
	باب (۶)
۱۱۹	کینہ سے فوجداری کارروائی رجوع کرنا
	فصل (۶۰)
۱۲۰	عام قاعدہ
۱۲۱	کینہ سے فوجداری کارروائی رجوع کرنا

صفحہ	مضامین
۲	۱
۱۱۵	کینہ سے فوجداری کارروائی رجوع کرنے کی ہائپر جہ کی ذمہ داری کن امور کے ثابہت کرنے پر عائد ہوگی
	فصل (۶۱)
۱۱۶	مدعی علیہ نے مدعی کے مقابلہ میں فوجداری کارروائی رجوع کی
۱۱۶	" " " "
۱۱۶	کارروائی رجوع کرنا کب کہا جائیگا
	فصل (۶۲)
۱۱۶	فوجداری کارروائی بغیر جائز اور مناسب وجہ کے رجوع کی گئی
۱۱۸	کارروائی بغیر جائز اور مناسب وجہ کے رجوع کی گئی
۱۱۸	جائز اور مناسب وجہ سے کیا مراد ہے ؟
	فصل (۶۳)
۱۱۹	کینہ
۱۱۹	کینہ سے کیا مراد ہے ؟
۱۱۹	تمثیلات
	فصل (۶۴)
۱۲۰	استغاثہ کا ناکام رہنا
	فصل (۶۵)
۱۲۱	مدعی کو نقصان ہوا ہو
	فصل (۶۶)
۱۲۱	کینہ سے دیوالیہ قرار دینے کی کارروائی اور کینہ سے عدالتی احکام کا بیجا اجرا
	باب (۳)
۱۲۳	مقدمہ بازی میں ناجائز امداد

صفحہ نمبر	مضامین
۱	۱
	فصل (۶۷)
۱۲۴	مقدمہ بازی میں ناجائز آمد کی تعریف
"	مقدمہ بازی میں ناجائز آمد اور کینس سے فوجداری کارروائی رجوع کرنے میں فرق
۱۲۵	غرض مشترک
"	تنبیہات
"	ہندوستان کا قانون
	باب (۳۷)
۱۲۶	پھسلالے جانا
	فصل (۶۸)
"	پھسلالے جانا اور پناہ دینا
	فصل (۶۹)
"	پھسلالے جانے کے متعلق ہرجہ کا معمولی دعویٰ
۱۲۸	دعوے کون کر سکتا ہے؟
	فصل (۷۰)
۱۲۹	والدین کی بد اعمالی
"	والدین کی بد اعمالی کا اثر
	فصل (۷۱)
"	پھسلالے جانے کے معمولی مقدمات میں ہرجہ
"	ہرجہ کا تعین کرنے میں کن امور کا لحاظ رکھا جائیگا
	باب (۵)
۱۳۰	تجارت کو ناجائز نقصان
	فصل (۷۲)

صفحہ نمبر	مضامین
۱۳۰	نقص معاہدہ کی تحریک
۱۳۱	تمثیلات
۱۳۱	فصل (۴۳)
۱۳۱	دھکی جبر اور سازش سے تجارت میں مغل ہونا
۱۳۱	دھکی جبر و بغیرہ سے تجارت میں مغل ہونا
۱۳۱	تمثیلات
۱۳۲	فصل (۴۴)
۱۳۲	نا جائز طور پر کھانک حاصل کرنا
۱۳۲	باب (۶)
۱۳۲	فریب یا دھوکا
۱۳۲	فصل (۴۵)
۱۳۲	فریب کی تعریف
۱۳۲	فریب کے اجزاء
۱۳۲	سکوت کب فریب ہو سکتا ہے
۱۳۲	فصل (۴۶)
۱۳۲	فریبانہ بیانات کی بابت کب ہرجہ کا دعویٰ ہو سکتا ہے
۱۳۲	فریبانہ بیانات کس سے کئے جانے چاہئیں
۱۳۲	تمثیلات
۱۳۲	بیضر و زہریس ہے کہ مدعی علیہ کی نیت فائدہ اٹھانے کی ہو
۱۳۲	تمثیلات
۱۳۲	کارندہ کے فریب کی ذمہ داری مالک پر
۱۳۲	فصل (۴۷)

صفحہ نمبر	مضامین
۱۳۷	کمپنی کے ڈائریکٹران اور قائم کنندگان کی ذمہ داری باب (۷۷)
۱۳۸	غفلت کے بیان میں فصل (۷۸)
۱۳۹	تعریف غفلت کی تعریف احتیاط سے عمل کرنے کی ذمہ داری فصل (۷۹)
۱۴۰	اُن اشخاص پر احتیاط سے عمل کرنے کی ذمہ داری جو شارع عام استعمال کریں شارع عام استعمال کرنے میں احتیاط کی ضرورت فصل (۸۰)
۱۴۱	اُن اشخاص کی ذمہ داری جو مسافریں کو لیجاتے ہیں مسافریں کو لیجانے والوں کی ذمہ داری تمثیلات فصل (۸۱)
۱۴۲	قالبضان اراضی و مکانات کی ذمہ داری جب وہ دوسرے اشخاص کو وہاں آنے دیں
۱۴۳	قالبضان اراضی و مکانات پر احتیاط کرنے کی ذمہ داری
۱۴۴	جو اشخاص مطالبہ پر اراضی وغیرہ پر آئیں تمثیلات مالک اور کاشتکار یا کرایہ دار کے مابین فرائض اشخاص اجازت یافتہ اور مہمان مداخلت بیجا کنندہ

صفحہ نمبر	مضامین
۱	۱
۱۴۵	تمثیلات
"	فصل (۸۲)
"	تخلیہ ارا ماتی کی ذمہ داری
۱۴۶	فصل (۸۳)
"	خطرناک اشیاء کے استعمال میں احتیاط کرنے کی ذمہ داری
۱۴۷	خطرناک اشیاء کے متعلق خاص احتیاط کی ضرورت
۱۴۸	تمثیلات
"	فصل (۸۴)
۱۴۹	امدادی غفلت
"	تمثیلات
"	فصل (۸۵)
۱۵۰	اصل سبب
"	فصل (۸۶)
"	بار ثبوت
۱۵۱	"
"	تمثیلات
"	فصل (۸۷)
۱۵۲	جج اور جوری کے فرائض
"	فصل (۸۸)
"	کوئی شخص اس مہرت کی شکایت نہیں کر سکتا جس پر وہ رضامند ہوا ہو
۱۵۳	مدعی کی رضامندی کافی جوابدہی ہے
"	تمثیلات

صفحہ	مضامین
۱	۱
۱۵۶	باب (۱۸) خطرناک اشیاء اور جانوروں سے نقصان کا انسداد اور ایسے فرض کی خلاف ورزی کی بابت ذمہ داری
۱۵۷	فصل (۸۹) فلیم بنام رائٹڈنڈ کا قاعدہ
۱۵۸	خطرناک اشیاء سے دوسرے اشخاص کو محفوظ رکھنا
۱۵۹	منشیات
۱۶۰	فصل (۹۰) سب جانوروں سے نقصان پہنچے
۱۶۱	جانوروں سے نقصان
۱۶۲	جانوروں کے اقسام
۱۶۳	جانور کے خطرناک ہونے کا علم
۱۶۴	بیل پاسانڈ
۱۶۵	جب جانور شارع عام پر بھٹک جائیں
۱۶۶	جب جانور شارع عام سے کسی شخص کی اراضی پر بھٹک جائیں
۱۶۷	پالتو جانوروں کی جانب سے مداخلت بیجا
۱۶۸	اُن اشخاص کے مقابلہ میں ذمہ داری جو مداخلت بیجا کا ارتکاب کریں
۱۶۹	فصل (۹۱) اگ سے حفاظت کی ذمہ داری
۱۷۰	منشیات
۱۷۱	باب (۹۲) آقا کی ذمہ داری اُس مفرت کی بابت جو اُنکے ملازمین اور مزدوروں کو پہنچے
۱۷۲	ذمہ داری جو از روئے کامن لاف قائم کی گئی ہے

صفحہ	مضامین
۲	۱
۱۹۵	جب ایک آقا کے متعدد ملازمین ہوں اور ایک ملازم دوسرے ملازم کو اثنائے ملازمت میں مضرت پہنچائے۔
	فصل (۹۲)
۱۹۶	اصول متعلق مشترک ملازمت
۱۹۷	مشترک ملازمت کا اصول
	تشبیہات
	فصل (۹۳)
۱۹۸	کار آموز ملازمین
۱۹۹	قانون متعلق ذمہ داری مالکان بابت ۱۹۰۸ء
	فصل (۹۴)
۲۰۰	قانون متعلق ذمہ داری مالکان
۲۰۱	قانون متعلق معاوضہ مزدوران بابت ۱۹۰۶ء
	فصل (۹۵)
۲۰۲	معاوضہ ادا کرنے کی ذمہ داری
۲۰۳	تشبیہات
	باب (۱۰)
۲۰۴	مضرت جو امر باعث تکلیف عام ہے پہنچی ہو
	فصل (۹۶)
۲۰۵	امر باعث تکلیف عام سے کیا مراد ہے؟
۲۰۶	مجموعہ تقریرات کی رو سے امر باعث تکلیف عام جرم ہے
۲۰۷	امر باعث تکلیف عام کی صورت میں دعوے
	تشبیہات

صفحہ	مضامین
۲	۱
	فصل (۹۷)
۱۷۰	امرباعت تکلیف عام کی بابت ہرچ کا حق صرف خاص نقصان کی صورت میں
۱۷۱	امرباعت تکلیف عام کی بابت دعویٰ صرف خاص نقصان ثابت ہونے پر ہو سکیگا۔
	فصل (۹۸)
۱۷۵	امرباعت تکلیف عام کی بابت مالک یا قالیض اراضی کی ذمہ داری
	باب (۱۱)
۱۷۶	امرباعت تکلیف
	امرباعت تکلیف جس کا تعلق جائیداد وغیرہ منقولہ سے ہے
	فصل (۹۹)
	عام ذمہ داری
	ایسے امرباعت تکلیف کی بابت عام ذمہ داری جس کا تعلق جائیداد وغیرہ منقولہ سے ہو
۱۷۷	تمثیلات
	فصل (۱۰۰)
	امرباعت تکلیف کا ارتکاب مقام مناسب پر
۱۷۸	یہ جواب دہی نہ ہو سکے گی کہ امرباعت تکلیف کا ارتکاب مقام مناسب پر کیا گیا ہے۔
	فصل (۱۰۱)
۱۷۸	مدعی کا ایسا مقام پر اگر سکونت اختیار کرنا چاہاں امرباعت تکلیف موجود ہو
	فصل (۱۰۲)
	امرباعت تکلیف کی بابت قالیضان اور مالکان اراضی کی ذمہ داری
	فصل (۱۰۳)
۱۷۹	امرباعت تکلیف کا ارتکاب قدامت کی بنا پر
	فصل (۱۰۴)

صفحہ	مضامین
۲	۱
۱۸۰	امرباعت تکلیف کی بابت پس ماندہ ذبی حق کا چارہ کار فصل (۱۰۵)
۱۸۱	امرباعت تکلیف کا شخص متضرر کی جانب سے ائند او پوٹس کی کن صورتوں میں ضرورت ہے
۱۸۲	شخص متضرر کن صورتوں میں امرباعت تکلیف خود ہٹا سکتا ہے اور کن صورتوں میں نہیں ہٹا سکتا۔ حق آسائش کے متعلق امرباعت تکلیف فصل (۱۰۶)
۱۸۳	ایسی اسامی کے متعلق جس پر عمارات نہوں حق سہارے کی مزاحمت تمثیلات فصل (۱۰۷)
۱۸۴	عمارات کے سہارے کے حق میں مزاحمت فصل (۱۰۸)
۱۸۵	روشنی اور ہوا کے حق میں مزاحمت
۱۸۶	تمثیلات
۱۸۷	فصل (۱۰۹)
۱۸۸	حقوق آب کی مزاحمت تمثیلات فصل (۱۱۰)
۱۸۹	خامی حق مرور کی مزاحمت
۱۹۰	تمثیلات

صفحہ	مضامین
۲	۱
۱۸۸	تمثیلات
	باب (۱۱۲)
۱۹۰	جسمانی حقوق پر حملہ
	فصل (۱۱۱)
"	جسمانی حقوق پر حملہ کی بابت عام ذمہ داری
"	فصل (۱۱۲)
"	حملہ کی تعریف
"	تمثیلات
	فصل (۱۱۳)
۱۹۱	جبر کی تعریف
"	تمثیلات
	فصل (۱۱۴)
۱۹۲	جس بیجا کی تعریف
"	تمثیلات
	فصل (۱۱۵)
۱۹۳	انسان کے جسم پر حملہ کا جواز
	فصل (۱۱۶)
"	حق حفاظت خود اختیاری میں حملہ اور جبر
"	حق حفاظت خود اختیاری کے نقاذ میں حملہ اور جبر
۱۹۴	تمثیلات
	فصل (۱۱۷)
"	والدین یا دیگر اشخاص کے اختیارات کے نقاذ میں حملہ یا جبر

صفحہ	مضامین
۲	۱
۱۹۵	فصل (۱۱۸) حکام عدالتی کے اختیارات کے نفاذ میں جسمانی حقوق پر حملہ تشبیہات
۱۹۶	فصل (۱۱۹) محکمہ سٹ کا اختیار گرفتار کرنے یا گرفتاری کا حکم دینے کے متعلق
۱۹۷	فصل (۱۲۰) حکم نامہ گرفتاری کی تعمیل میں جو ان کو توالی وغیرہ گرفتار کر سکتا ہے حکم نامہ گرفتاری کی تعمیل میں جراثیم جہانز ہے
۱۹۸	فصل (۱۲۱) گرفتاری بغیر حکم نامہ گرفتاری کے
۱۹۹	فصل (۱۲۲) امن قائم رکھنے کے لئے گرفتاری کا اختیار
۲۰۰	فصل (۱۲۳) خفیف جرائم کی صورت میں گرفتاری " " " "
۲۰۱	فصل (۱۲۴) فوجداری کارروائی کے ارجاع کا اثر ہر جہ کے دعوے پر
۲۰۲	فصل (۱۲۵) ہر جہ کی مقدار حق اراضی پر حملہ اور بے دخلی
۲۰۳	باب (۱۱۳) مداخلت بیجا

صفحہ	مضامین
۲	۱
۲۰۰	تعریف مداخلت بیجا
۱۱	مداخلت بیجا کی تعریف
۱۱	تمثیلات
۲۰۱	دوسرے شخص کی اراضی پر مداخلت کا حق
۱۱	فصل (۱۲۶)
۱۱	مداخلت بیجا جب اختیارات حاصلہ سے متجاوز عمل کیا جائے
۱۱	جب بطور جائز داخل ہو کر بطور ناجائز ٹھہرا جائے تو دخل کی حیثیت شروع ہی سے مداخلت
۱۱	کی ہو جائیگی
۲۰۲	تمثیلات
۱۱	فصل (۱۲۸)
۲۰۳	مداخلت بیجا کے دعوے میں مدعی کو اپنا قبضہ ثابت کرنا چاہئے
۱۱	مداخلت بیجا کے دعوے میں مدعی کو قبضہ ثابت کرنا چاہئے
۱۱	تمثیلات
۲۰۴	فصل (۱۲۹)
۱۱	مشترک مالکان کی جانب سے مداخلت بیجا
۱۱	تمثیلات
۲۰۵	فصل (۱۳۰)
۱۱	میعاد سماعت
۱۱	فصل (۱۳۱)
۱۱	ہر جہ کے دعوے کے علاوہ دوسری قسم کا چارہ کار
۱۱	بے دخلی کے بیان میں
۲۰۶	فصل (۱۳۲)
۱۱	بیدخلی کی تعریف -

صفحہ	مضامین
۱	۱
۲۰۶	فصل (۱۳۲) حقیقت کا بار ثبوت
۲۰۶	تشلیات
۲۰۶	فصل (۱۳۳) میعاد سماعت
۲۰۸	فصل (۱۳۵) میعاد کب سے محسوب ہوگی
۲۰۹	باب (۱۴) مال کی مداخلت بیجا اس کا روک رکھنا اور تصرف بیجا
۲۰۹	فصل (۱۳۶) تعریفات
۲۱۰	مداخلت بیجا
۲۱۰	مال روک رکھنا
۲۱۰	مال کا تصرف بیجا
۲۱۰	مداخلت بیجا مال روک رکھنے اور تصرف بیجا میں فرق
۲۱۰	مال میں مداخلت بیجا
۲۱۱	تشلیات
۲۱۱	مال روک رکھنا
۲۱۱	مال کا تصرف بیجا
۲۱۳	فصل (۱۳۷) مداخلت بیجا کی بابت دعویٰ کرنے کے لئے قید ثابت کرنا ضروری ہے

صفحہ	مضامین
۲	۱
۲۱۳	مداخلت بیجا کے دعوے میں مدعی کو اپنا قبضہ ثابت کرنا چاہئے
۲۱۴	تمثیلات
	فصل (۱۳۸)
	ابتداء سے مداخلت بیجا کنندہ
	فصل (۱۳۹)
۲۱۴	مال روک رکھنا اور اس کا تصرف بیجا
۲۱۵	تمثیلات
	فصل (۱۴۰)
۲۱۶	ٹارٹ سے دست برداری
	فصل (۱۴۱)
	مشترک مالکان کی جانب سے مداخلت بیجا یا تصرف بیجا
۲۱۷	تمثیلات
	فصل (۱۴۲)
	مال گرفتار کرنے کا چارہ کار
	فصل (۱۴۳)
	مال کی واپسی کے لئے دعوے رجوع کرنے کا چارہ کار
	فصل (۱۴۴)
۲۱۸	مال موقوفہ کی واپسی کا حکم
	تَمَمٌ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

قانون ٹارٹ

حصہ اول

ٹارٹ کے متعلق عام احکام

باب (۱)

ٹارٹ کی نوعیت کے متعلق

فصل (۱) ٹارٹ کی تعریف

(۱) ”ٹارٹ“ سے ہر ایسا خلاف قانون فعل یا ترک فعل مراد ہے
ٹارٹ کی تعریف - جس کسی ایسے فرض کی خلاف ورزی نہ ہو جو معاہدہ کی بناء پر
عائد ہوا ہو اور جس کا نتیجہ یہ ہو کہ -

(الف) کسی قطعی حق کی خلاف ورزی ہو جس کا کوئی دوسرا شخص محقق ہو۔ یا
(ب) دوسرے شخص کے کسی محدود حق کی خلاف ورزی ہو جس سے اس کو ہرجہ پہنچے یا
(ج) کسی عام حق کی خلاف ورزی ہو اور کسی خاص شخص کو کوئی مادی اور
خاص ہرجہ پہنچے جو اس کے علاوہ ہو جو عوام کو پہنچا ہو۔

(۲) کامن لاپروسیجر ایکٹ بابت ۱۸۵۲ء میں ٹارٹ کی تفسیح اس طرح
ٹارٹ کی مختلف تعریفات کی گئی ہے کہ اس سے ”وہ خلاف قانون فعل یا
ترک فعل مراد ہے جو معاہدہ کی خلاف ورزی نہ ہو“ اگر الفاظ
پر تنقید -

”خلاف قانون فعل یا ترک فعل“ کسی ایسے حق کی خلاف ورزی
کے مترادف تصور کیے جائیں جس کو قانون تسلیم کرتا ہو اور جس کی تعمیل ہرجہ کے

دعویٰ کے ذریعہ سے ہو سکتی ہو تو یہ تعریف صحیح ہے لیکن وہ واضح نہیں ہے کیونکہ اوس سے اس امر کی وضاحت نہیں ہوتی ہے کہ خلاف قانون فعل یا ترک فعل یا حق کی خلاف ورزی سے کیا مراد ہے جس کو قانون تسلیم کر کے اوسکی تعمیل کرتا ہے۔ بحکمہ امریکہ کے مشہور محققن نے ٹارٹ کی یہ تعریف کی ہے کہ ”اوس سے ایسے فرض کی خلاف ورزی مراد ہے جو قانون کی رو سے معین کیا گیا ہو اور جسکی بابت چارہ کار ہر جہ کا دعویٰ ہے“

لیکن محض اس تعریف سے ناظرین کو کافی اطلاع نہیں ملتی ہے اور اوسکی وضاحت کے لیے مسئلہ طور پر تفصیلی بحث کی ضرورت ہے۔

مسٹر جسٹس آئینیز نے ٹارٹ کے متعلق حسب ذیل لکھا ہے :-
 ”ٹارٹ کی معمولاً یہ تعریف کیجاتی ہے کہ اوس سے ایسا خلاف قانون فعل یا ترک فعل مراد ہے جو معاہدہ کی خلاف ورزی نہ ہو یعنی کسی ایسے حق کی خلاف ورزی ہو جو معاہدہ کی بنا پر قائم نہ ہوا ہو“ اس تعریف سے یہ تو واضح ہوتا ہے کہ ٹارٹ جن حقوق کی خلاف ورزی ہے وہ اودن حقوق سے مختلف ہیں جو معاہدہ کی رو سے پیدا ہوتے ہیں۔ لیکن ایسے حقوق متعدد قسم کے دوسرے حقوق سے بھی مختلف ہیں اور اس لیے یہ تعریف اوسی طرح ناقص ہے جیسے گھوڑے کی یہ تعریف ہے کہ ”اوس سے ایک قسم کا جانور مراد ہے جو مویشی نہ ہو“ ٹارٹ سے یہ مراد ہے کہ کسی شخص کے حق بالتعمیم پر کسی فعل یا ترک فعل سے ناجائز طور پر مضر اثر ڈالا جائے“ اس تعریف میں بھی یہ نقص ہے کہ اوس میں الفاظ ”حق بالتعمیم“ اوس سے زیادہ وسیع معنی میں استعمال ہوئے ہیں جو اودن کے معمولاً سمجھے جاتے ہیں۔

سرفریڈرک پالک کی حسب ذیل تعریف زیادہ مکمل ہے :-

”ٹارٹ سے ایسا فعل یا ترک فعل مراد ہے (جو محض ایسے فرض کی خلاف ورزی نہ ہو جو ذاتی تعلق یا معاہدہ کی بنا پر عائد ہو) جس کا مفصلہ ذیل طریقوں میں سے کسی ایک طریقہ سے اوس (ہر جہ) سے تعلق ہو جو کسی معین شخص کو پہنچا ہو۔ (ہر جہ) میں قطعی حق کی مداخلت بھی داخل ہوگی خواہ واقعی ہر جہ پہنچا ہو یا نہ پہنچا ہو۔ (الف) وہ ایسا فعل ہو سکتا ہے جس سے بغیر جائز وجہ یا بہانہ کے متکعب

فعل کی نیت نقصان پہونچانے کی ہو اور اوس سے وہ نقصان پہونچا ہو جس کی بابت شکایت کی گئی ہے۔

(ب) وہ ایسا فعل ہو سکتا ہے جو بطور خود خلاف قانون ہو یا کسی معین قانونی فرض کا ترک ہو جس سے ایسا نقصان پہونچے جس کے پہونچانے کی مرتکب فعل یا ترک فعل کی نیت نہ ہو۔

(ج) وہ ایسا فعل ہو سکتا ہے جس سے کسی قطعی حق کی خلاف ورزی ہو۔ (بالخصوص حق قبضہ اور جائیداد کی) اور جس خلاف ورزی کو مرتکب فعل کی نیت یا علم کے قطع نظر ناجائز تصور کیا جاتا ہے یہ اون عام خیالات کی مصنوعی توسیع ہے جو انگلستان اور روما کے قانون میں مشترک ہیں۔

(د) وہ ایسا فعل یا ترک فعل ہو سکتا ہے جس سے نقصان پہونچے اور جس سے مرتکب فعل یا ترک فعل کی نیت نقصان پہونچانے کی نہ ہو لیکن اگر وہ مناسب احتیاط سے عمل کرتا تو وہ اوس نقصان کو روک سکتا تھا اور اوس کو روکنا چاہیے تھا۔

(لا) خاص صورتوں میں اوس سے ایسا نقصان نہ روکنا مراد ہے جس کا روکنا اوس شخص پر قطعی طور پر یا خاص شرائط کے ساتھ لازم ہو۔

پریوی کونسل نے ٹارٹ کی یہ تعریف کی ہے کہ "اوس سے ایسا فعل مراد ہے جس سے مدعی کے قانونی حق پر مضر اثر پڑے۔ ٹارٹ کے دعویٰ کیلئے یہ لازمی ہے کہ جس فعل کی شکایت کی گئی ہے وہ حالات کے لحاظ سے مدعی کے مقابلہ میں قانوناً ناجائز ہو یعنی اوس سے مدعی کے قانونی حق پر مضر اثر پڑتا ہو۔ محض یہ امر کہ اوس سے اوس کو نقصان پہونچ گیا کافی نہیں ہے" (مورزانٹن اپیل جلد ۸ صفحہ ۱۰۳)

(۳) ٹارٹ کی جو تعریف فقرہ (۱) میں کی گئی ہے۔ اوس کے معائنہ سے ٹارٹ کی فقرہ (۱) میں واضح ہو گا کہ ٹارٹ تیسرا ردینے کے لئے تین اجزاء کا وجود جو تعریف کی گئی ہے لازمی ہے۔

اول۔ مدعی علیہ نے کوئی ایسا فعل یا ترک فعل کیا ہو جو کسی ایسے فرض اوس کی توجیح۔

کی خلاف ورزی نہ ہو جو معاہدہ کی بناء پر عائد ہو اہو۔

دوم۔ وہ فعل یا ترک فعل ایسا نہ ہو جس کی قانون اجازت دیتا ہو یا جو قانون جائز ہو۔ (۱) جب کوئی ناظر عدالت۔ عدالت کے حکم آؤتی کی بناء پر کسی شخص کی جائداد قرق کرے تو ناظر کا فعل ٹارٹ نہ ہو گا کیونکہ گو اس کے فعل سے اس شخص کی جائداد کے حق پر مضراثر پڑتا ہے لیکن وہ فعل قانون کی رو سے جائز ہے۔ اسی طرح جائداد پر دخل ضرورت کی بناء پر جائز ہو سکتا ہے یا اسوجہ سے جائز ہو سکتا ہے کہ وہ حق مرور کے نفاذ میں یا مالک اراضی کی اجازت سے کیا جائے کسی شخص کے جسمانی حقوق پر حملہ مثلاً اس کو ضرر پہونچا یا قید کرنا عدالت مجاز کے حکم کی تعمیل میں یا حق حفاظت خود اختیار سے کے نفاذ میں جائز ہو سکتا ہے یا اس صورت میں جائز ہو سکتا ہے جب استاد یا والدین بطور تنبیہ کے بچوں کو بطور مناسب سزا دیں۔ ان صورتوں میں افعال یا دی النظیر میں ٹارٹ ہیں لیکن ان کی بناء پر دعویٰ نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ قانون کی رو سے جائز ہیں۔

سوم۔ اس خلاف قانون فعل یا ترک فعل سے مدعی کو کوئی خاص مضرت پہونچے جو اس سے مختلف ہو جو عوام کو پہونچی ہے۔ ایسی مضرت کسی حق یا تعمیم یعنی ایسے حق پر جو اس کو کل دنیا کے مقابلہ میں حاصل ہو حملہ سے پہونچ سکتی ہے یا اس نقصان سے پہونچ سکتی ہے جو اس کی جائداد۔ صحت یا عافیت کو پہونچا ہو۔ قانون کا عام اصول ہے کہ جب کسی خلاف قانون فعل سے کسی شخص کو مضرت پہونچی ہو گو اس کو واقعی نقصان نہ پہونچا ہو تو وہ ہر جہ کا دعویٰ کر سکیگا لیکن واقعی نقصان پہونچا ہو اور کسی خلاف قانون فعل کا ارتکاب نہ ہوا ہو تو ہر جہ کا دعویٰ نہ ہو سکے گا۔

(۴) ”نقصان“ سے ایسا مادّی نقصان مراد ہے جو زیرِ نقد۔

نقصان اور مضرت آرام۔ صحت وغیرہ کو پہونچا ہو۔ مضرت“ سے کسی ایسے کے معنی۔

حق میں خلاف قانون دست اندازی مراد ہے خواہ وہ کتنی بھی خفیف کیوں نہ ہو جو مدعی کو قانون نے عطا کیا ہو۔

(مثلاً یہ حق کہ۔ مدعی دوسرے لوگوں کو اپنے مکان یا باغ میں نہ آنے دے) محض نقصان کی بناء پر خواہ وہ کتنا بھی زیادہ کیوں نہ ہو ہر جہ کا دعویٰ نہیں ہو سکتا

جب تک کسی قانونی حق کی خلاف ورزی نہ ہوئی ہو۔ لیکن جب کسی شخص کے قطعی خانگی حقوق میں دست اندازی کی جائے تو ہرجہ کا دعویٰ ہو سکیگا گو اس سے واقعی نقصان نہ پہنچا ہو۔ کسی قطعی حق میں مزاحمت خواہ وہ عارضی اور خفیف کیوں نہ ہو قانون مضرت تصور کرتا ہے اور اس کی بابت ہرجہ کا دعویٰ ہو سکتا ہے۔ متعدد مقدمات میں معتد بہ ہرجہ دلایا گیا ہے جب کسی شخص کو بیجا طور پر قید رکھا گیا حالانکہ ایسی ناجائز قید میں وہ اس سے بہتر مقام میں رکھا گیا جہاں وہ معمولاً رہتا تھا۔ لیکن جب کسی ناجائز فعل سے کسی قطعی خانگی حق پر حملہ نہ ہوا ہو تو ہرجہ کا دعویٰ نہ ہو سکے گا بجز اس کے کہ اس ناجائز فعل سے دراصل واقعی نقصان ہوا ہو۔

پریوی کونسل نے قرار دیا ہے کہ ”یہ ممکن ہے کہ جب کسی قانونی حق پر حملہ ہوا ہو تو قانونی مضرت بغیر واقعی نقصان کے پہنچے۔ ایسی مضرت کی بناء پر ہرجہ کا دعویٰ ہو سکے گا لیکن اس صورت میں کوئی دعویٰ نہیں چل سکتا جہاں نہ مضرت پہنچی ہو اور نہ نقصان ہوا ہو۔ (کلکتہ لارپورٹ جلد ۵ صفحہ ۱۰۱) (۵) جب واقعی نقصان ہوا ہو لیکن کسی قانونی حق پر حملہ نہ ہوا ہو تو محض نقصان بغیر قانونی مضرت اس نقصان کی وجہ سے ہرجہ کا دعویٰ نہ ہو سکے گا گو وہ کے ٹارٹ نہیں ہے۔ نقصان کسی ایسے فعل سے ہوا ہو جس کی قانون اجازت نہ دیتا ہو مثلاً کسی جرم کے ارتکاب سے۔

قتل ایسا فعل ہے جس کی قانون اجازت نہیں دیتا اور اس کی وجہ سے مقتول کے خاندان کے ارکان سخت مصیبت میں مبتلا ہو سکتے ہیں لیکن کامن لا کی رو سے مقتول کے ورثاء کو ہرجہ پانے کا حق نہیں ہے۔ اسی طرح اگر کسی شخص متوفی کے متعلق ازالہ حیثیت عرفی کا ارتکاب کیا جائے تو متوفی کے بچوں کو ہرجہ پانے کا حق نہیں ہے گو اس ازالہ حیثیت عرفی کی وجہ سے وہ بچے اپنے مساوی درجہ کی سوسائٹی کی شرکت سے محروم ہو جائیں۔ اصول یہ ہے کہ ہر شخص کو اپنی حیثیت عرفی کے متعلق حق حاصل ہے لیکن اپنے باپ کی حیثیت عرفی کے متعلق اسے کوئی حق نہیں ہے۔

مفصلہ ذیل صورتوں میں قرار دیا گیا ہے کہ سرجہ کا دعویٰ نہ ہو سکے گا:-

(۱) ایک مالک اراضی نے اوس پانی کو استعمال کیا جو اوس کی اراضی پر تھا جس کی وجہ سے اوس کے پڑوسی کو پانی نہ مل سکا جو سابق میں مالک اراضی کے استعمال نہ کرنے کی وجہ سے تہہ زمین سے اوس کو پہنچ جاتا تھا۔

(۲) ایک شخص نے اپنے معدن کو اس قدر استعمال کیا کہ اوس کی سطح بیٹھ گئی۔ برسات میں اوس معدن میں پانی جمع ہوا اور وہ اوس کے پڑوسی کی معدن میں پہنچ گیا جس سے اوس پڑوسی کو سخت نقصان ہوا۔

(۳) ایک مالک اراضی نے اپنی زمین پر ایک کٹہ بنایا جس کی وجہ سے دریا کا پانی اوس کے پڑوسی کی زمین پر گیا اور اوس سے اوس کو سخت نقصان پہنچا۔

(۴) ایک شخص نے ایک جدید مدرسہ قائم کیا جس کی وجہ سے دوسرے مدرسہ کے طلباء اپنا مدرسہ چھوڑ کر اس جدید مدرسہ میں شریک ہو گئے۔

(۵) ایک راجہ نے اپنی رانی کے مقابلہ میں نکاح فسخ کیے جانے کا دعویٰ لیا۔ عدالت سے ڈگری صادر ہوئی۔ ڈگری صادر ہونے کے بعد بھی بیوی نے رانی کا خطاب استعمال کیا۔

(۶) قانونی حق کے نفاذ میں ایک سڑک کا راستہ تبدیل کیا گیا اور مدعی کی دوکان کے قریب سڑک پر گیس کی مقدار دریافت کرنے کا آلہ نصب کیا گیا جس کی وجہ سے مدعی کی دوکان کا منظر حسب سابق نمایاں نہ رہا۔

(۷) ایک شخص نے اپنے نو تعمیر کردہ مکان کا وہی نام رکھا جو اوس کے پڑوسی کے مکان کا تھا جس کی وجہ سے اوس کے پڑوسی کو تکلیف ہوئی۔

(۸) سڑک پر آتش بازی چھوڑی گئی۔ وہ ایک گاڑی کی طرف گئی اور گاڑی میں جو شخص بیٹھا ہوا تھا اوس نے حق حفاظت خود اختیاری کے نفاذ میں اوس کا رخ پھیر دیا اور اوس سے سڑک پر چلنے والا ایک آدمی جل گیا۔ جس شخص نے رخ پھیرا وہ ذمہ دار نہیں ہے۔

(۹) ایک شخص پر یہ ذمہ داری تھی کہ وہ دیول میں دیوتا کو بھوک لگا دے۔ اس نے بھوک نہیں لگایا جس کی وجہ سے دیول کے ملازمین کو کھانا نہیں ملا۔ (بئی جلد ۶ صفحہ ۱۲۲)۔

(۱۰) مدعی نذرانہ سے محروم رہا کیونکہ مدعی علیہ نے اپنی زمینی تلبقین شروع کی اور عوام نے اوس کو نذرانہ دیا (بمبئی جلد ۳۳ صفحہ ۲۷۸)

(۱۱) مدعی علیہ نے بے بنیاد عذرات پیش کر کے مقدمہ کی کارروائی میں طوالت کی جس کی وجہ سے مدعی کو نقصان ہوا۔

(۱۲) محکمہ صفائی نے ایک مارکٹ قائم کیا جس کی وجہ سے مدعی کے مکانات کی قیمت کم ہو گئی۔ (بمبئی ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۸ صفحہ ۲۰۲)

✓ (۶) جب کسی قانونی خانگی حق کی خلاف ورزی ہو گو واقعی نقصان قانونی مسرت بغیر واقعی نہ پہونچے تو وہ ٹارٹ ہے اور قطعی خانگی حق پر ہر حملہ کی نقصان کے ٹارٹ ہے بابت قانونی چارہ کار حاصل ہے۔ ہر شخص کو اپنی جائیداد و جسم کی حفاظت اور آزادی کے متعلق قطعی حق حاصل ہے۔

جب دعویٰ مال۔ اراضی یا جسم کے متعلق مداخلت بیجا کی بابت کیا جائے۔ (جس میں حملہ اور جس بیجا داخل ہے) تو واقعی نقصان کا ثابت کرنا لازمی جزو نہیں ہے اور مدعی کو محض قانونی حق کی خلاف ورزی کی بنا پر ہر جہ پانے کا حق حاصل ہے۔ ٹارٹ کے دعاوی سے معمولاً جو اصول متعلق کیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ مدعی ہر جہ پانے کے حق سے محروم نہیں ہو سکتا اگر وہ خاص نقصان ثابت کرنے میں ناکام رہے بجز اس کے کہ دعویٰ کی اصلی بناء خاص نقصان ہو۔ (مورز اینڈ پیل جلد ۱۰ صفحہ ۵۶۳۔ ویکی رپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۲۳۔ ویکی رپورٹ جلد ۲۵ صفحہ ۵۳۸)۔

جب مدعی یہ ثابت کر دے کہ اوس کو قانونی حق حاصل تھا جس پر مدعی علیہ کے ناجائز فعل سے حملہ ہوا ہے تو قانون کی نظر میں اوس سے نقصان پہونچتا ہے اور اوس کی بناء پر ہر جہ کا دعویٰ چل سکتا ہے گو یہ ثابت نہ ہو کہ مدعی کو کوئی مالی نقصان ہوا ہے۔ (ویکی رپورٹ جلد ۸ صفحہ ۴۴۔ ویکی رپورٹ جلد ۲۳ صفحہ ۲۳۰۔ مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۴۲۔ ویکی رپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۲۔ بنگال لارپورٹ مقدمات مراۓ صفحہ ۲۔ ویکی رپورٹ جلد ۱۵ صفحہ ۲۵۰)

جب کسی شخص کے قانونی حقوق پر جان بوجھ کر حملہ کیا جائے تو ایسا حملہ بناء دعویٰ ہو سکتا ہے اور جائز معاہدہ کے تعلقات میں مداخلت قانونی حق کی

خلافت درزی متصور ہوگی جبکہ ایسی مداخلت کی کوئی جائز وجہ نہ ہو۔ (مدرس جلد ۱ صفحہ ۱۷۱)۔

مفصلہ ذیل صورتوں میں خلافت قانون فعل ٹارٹ قرار دیا گیا ہے:۔

(۱) عہدہ دار شمار کنندہ ووٹ نے مدعی کے ووٹ شمار کرنے سے انکار کیا جبکہ ووٹ جائز طور پر دیئے گئے تھے اور وہ قانوناً قابل قبول تھے گویا آخر وہی شخص منتخب ہو گیا جس کے لئے ووٹ دیئے گئے تھے۔

(۲) جب مدعی کا مال ناجائز حکم کی بناء پر قرق کیا گیا یا وہ لگان کی بابت ناجائز قرقی میں ضبط کیا گیا۔

(۳) جب ایسے نالہ کا منج پھیرا گیا جو مدعی کی اراضی میں سے گذرتا تھا۔

(۴) جب کرایہ دار نے مالک مکان کی اجازت کے بغیر مکان میں اہم تبدیلی کی گویا ایسی تبدیلی سے مکان کی اصلاح ہو گئی۔

(۵) جب مدعی کی رقم بنک میں جمع تھی اور بنک نے مدعی کے چیک کی قسم ادا کرنے سے انکار کر دیا۔

(۶) جب قدیم زمانہ سے یہ حق حاصل تھا کہ بازار کے سامان کا مدعی وزن کرے اور اس کی بابت فیس وصول کرے اور ایسے حق میں مزاحمت کی گئی۔ (الہ آباد ویکلی نوٹس جلد ۹ صفحہ ۸۹)

(۷) جب دیول میں وہی کا گھڑا پھوڑنے کے حق کی یا بحیثیت پروہت پوجا کرانے کے حق کی مزاحمت کی جائے۔ (بمئی ہائیکورٹ رپورٹ فیصلہ جات مرافعہ جلد ۹ صفحہ ۴۱۳۔ بمئی جلد ۱۳ صفحہ ۵۴۸)

(۸) جب مدعی علیہ نے مورقی حوالہ کرنے سے انکار کیا اور مدعی کو اپنی باری کی پوجا کرنے سے روکا۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۳۹۰)

(۹) جب مدعی کی اراضی پر بغیر اس کی اجازت کے مدعی علیہ نے ناجائز طور پر عوری بنائی۔ (ویکلی رپورٹر جلد ۲ صفحہ ۷۹)

(۱۰) بعض خانگی حقوق ایسے ہیں کہ وہ محدود حقوق ہیں۔ مثلاً نقصان محدود خانگی حقوق کی سے محفوظ رہنے کا حق اور ایسے حقوق پر حملہ کی صورت میں خلافت درزی۔

بغیر واقعی نقصان ثابت ہونے کے ہر جہ کا دعویٰ نہیں چل سکتا۔ اسی طرح کسی شخص کو یہ قطعی حق حاصل نہیں ہے کہ اسے دھوکا نہیں دیا جائیگا اور اس لیے جب کوئی شخص فریب کی بنا پر دعویٰ کرے تو اسے یہ ثابت کرنا ہوگا کہ اس فریب سے اس کو نقصان پہونچا ہے۔ امر باعث تکلیف (بجز خاص استثنیات کے) کینہ سے فوجداری مقدمہ چلانا اور غفلت کی صورت میں واقعی نقصان بنائے دعویٰ کا اہم جزو ہے کیونکہ ان سب صورتوں میں جس حق پر حملہ ہوتا ہے وہ محدود حق ہے یعنی یہ حق کہ دوسرے آدمیوں کے فعل یا ترک فعل سے نقصان سے محفوظ رہے۔

(۸) ٹارٹ عام حق کی خلاف ورزی پر مشتمل ہو سکتا ہے یعنی ایسے حق کی عام حقوق کی خلاف ورزی خلاف ورزی جو سب اشخاص کو بالاشتراك حاصل ہے۔ ایسی صورت میں مدعی کو خاص نقصان ثابت کرنا ہوگا۔ تمثیل کے طور پر شارع عام کا حق لے سکتے ہیں۔ جب شارع عام کو روک دیا جائے تو اس سے عوام کو مفرت پہونچتی ہے۔ ایسی مزاحمت کی بابت فوجداری کارروائی کی جاسکتی ہے۔ اگر ہر شخص کو ہر جہ کی بابت دعویٰ کرنے کا حق دیا جائے تو ایک خلاف ورزی کی بابت غیر محدود دعاوی ہو سکیں گے اس لیے ایسا حق نہیں دیا گیا ہے۔ لیکن اگر کسی شخص کو شارع عام کے اس طرح روکنے سے کوئی خاص اور مادی نقصان پہونچا ہے جو اس نقصان سے مختلف ہے جو عوام کو پہونچا ہے تو اس کو چارہ کار قانونی حاصل کرنے کا حق ہے۔

(۹) - ٹارٹ قرار دینے کے لیے یہ ضروری ہے کہ کسی فعل یا

ٹارٹ کی تعریف کے

ترک فعل سے۔

(الف) کسی قطعی خانگی حق کی خلاف ورزی ہوئی ہو۔ یا

اجزاء۔

(ب) کسی خانگی محدود حق کی خلاف ورزی ہوئی ہو جس سے

مدعی کو نقصان پہونچا ہو۔ یا

(ج) کسی عام حق کی خلاف ورزی ہوئی ہو جس سے کسی شخص

کو کوئی خاص اور مادی نقصان پہونچا ہو جو اس سے مختلف ہو جو عوام کو پہونچا ہو۔

فصل (۲)

ہر قانونی حق پر حملہ کی بابت چارہ کار قانونی حاصل ہے۔

(۱۰) ہر قانونی حق کی (جو معاہدہ کی خلاف ورزی نہ ہو)

ہر قانونی حق پر حملہ کی بابت خلاف ورزی جو جان بوجھ کر اور بغیر جائز وجہ کے کی جائے چارہ کار قانونی حاصل ہر ٹارٹ ہے۔

جب کسی شخص کو کوئی حق حاصل ہو تو اس کو لازمی طور پر

یہ بھی موقع ہونا چاہیے کہ وہ اس کو قائم رکھ سکے اور اس پر حملہ کی صورت میں چارہ کار اختیار کر سکے۔ حق کا تصور بغیر چارہ کار قانونی کے فضول ہے۔ چارہ کار کا نہ ہونا

حق نہ ہونے کے مترادف ہے۔ اور جب کوئی چارہ کار قانونی حاصل نہ ہو تو

یہ کہا جاسکتا ہے کہ کوئی قانونی حق نہیں ہے۔ ٹارٹ کے مشیار اقسام ہیں کیونکہ

قدرت میں کوئی ایسی شے نہیں ہے جو دوسرے لوگوں کو نقصان پہونچانے کے لئے

کام میں نہیں لائی جاسکتی۔ ہرجہ کا دعویٰ ہر قانونی حق کی خلاف ورزی کی بابت جو

معاہدہ کی خلاف ورزی نہ ہو ممکن الحصول چارہ کار ہے اور چونکہ حقوق بشمار

اقسام کے ہیں اس لئے ٹارٹ کی اقسام بھی بشمار ہیں۔

(۱۱) حقوق جن کی خلاف ورزی ٹارٹ ہے مشتمل میں :-

حقوق کی تقسیم - (۱) ذاتی حقوق پر مثلاً حق جو ہر شخص کو حاصل ہے کہ اس کے

جسم کو نقصان نہ پہونچایا جائے۔ اس حق پر حملہ کی صورت میں

جسم پر حملہ یا جس بیجا کا دعویٰ ہو سکتا ہے اور جب کسی شخص کی حیثیت عرفی پر حملہ

کیا جائے تو از ال حیثیت عرفی کا دعویٰ ہو سکتا ہے۔ جب کسی شخص کو غفلت سے

ضرر پہونچایا جائے تو غفلت کی بناء پر ہرجہ کا دعویٰ ہو سکتا ہے۔

(۲) حقوق جائداد پر۔ ایسے حقوق جائداد منقولہ اور غیر منقولہ

کے متعلق ہو سکتے ہیں۔ ایسے حقوق کی خلاف ورزی کی بناء پر مفصلہ ذیل اقسام

کے دعاوی ہو سکتے ہیں :-

اراضی یا مال کے متعلق مداخلت بیجا۔ امر باعث تکلیف۔ مال کا تصرف بیجا

مال ناجائز طور پر روکنا۔ نشان تجارت۔ یا حق اختراع و صنائع کی خلاف ورزی۔
حق آسائش کی مزاحمت۔ دوٹ دینے کے حق کی خلاف ورزی۔ تجارت میں
خلل ڈالنا۔ فریب وغیرہ۔

فصل (۳)

ناجائز فعل یا ترک فعل کے متعلق قوت ارادی عمل میں لانا اور نیت۔

(۱۲)۔ (۱) ناجائز فعل یا ترک فعل مدعی علیہ کی قوت ارادی کو منسوب کیا

ٹارٹ قرار دینے کیلئے جاسکتا ہو ورنہ وہ فعل یا ترک فعل ٹارٹ نہ قرار دیا جاسکتا گا۔
مرتبک فعل کی دماغی حالت (۲) لیکن یہ جوابدہی نہ ہو سکے گی کہ مدعی علیہ یہ نہیں سمجھ سکتا تھا کہ
اوس کے فعل یا ترک فعل سے کن نتائج کے پیدا ہونیکا احتمال ہے

کیونکہ ہر شخص کے متعلق یہ قیاس کیا جائے گا کہ اوس کی نیت اون نتائج کو پیدا
کرنے کی تھی جو اوس کے فعل سے غالباً وقوع میں آسکتے ہیں۔

(۳) اس امر سے عدم واقفیت کہ ناجائز فعل یا ترک فعل سے کسی

حق کی خلاف ورزی ہوگی معمولاً کوئی جوابدہی نہیں ہے۔

اس امر کو ہمیشہ ملحوظ رکھنا چاہیے کہ جب تک کوئی فعل بالعمد نہ کیا جائے

یعنی مرتبک فعل اوس کے ارتکاب کے لیے اپنی قوت ارادی عمل میں نہ لائے اسوقت

تک وہ ٹارٹ کی بنا نہیں ہو سکتا۔ برخلاف اس کے یہ امر مطلق قابل لحاظ نہیں ہے

کہ مرتبک فعل کی دماغی حالت اوس فعل کے نتائج کے متعلق کیا تھی۔ مرتبک فعل کا اپنے

فعل کے نتائج کو پورے طور پر نہ سمجھنا یا اون سے عدم واقفیت ٹارٹ کی اغراض

کے لیے کوئی جوابدہی نہیں ہے۔ کوئی شخص ایسے فعل کی بابت ہرجہ کا ذمہ دار

نہیں ہو سکتا جو سوء اتفاق سے وقوع میں آیا ہو اور جس کے نتائج پر اوس کو

کوئی قدرت نہ ہو۔ لیکن جب کسی شخص نے کوئی فعل بالعمد کیا ہو یا جب اوس نے

کسی فعل کا کرنا ترک کیا ہو تو اوس کو ذمہ داری سے اس بنا پر محفوظ رکھنا نہایت

خطرناک ہوگا کہ وہ اوس کے نتائج کو عقل کی کمی یا ناواقفیت کی وجہ سے

سمجھ نہیں سکتا تھا۔

پالک نے قرار دیا ہے کہ ہر شخص سے یہ توقع کی جاتی ہے کہ وہ یہ جانتا ہے کہ اوس کے فعل کے معمولی نتائج کیا ہیں اور اوس کا فرض ہے کہ وہ دوسرے لوگوں کو مضرت سے محفوظ رکھے۔ لیکن کسی شخص سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ وہ کسی شخص کو ایسے نتائج سے محفوظ رکھے جن کے پہونچنے کا معمولی آدمی کو خیال نہیں ہو سکتا تھا۔

اگر کوئی شخص کسی دوسرے آدمی کا مال سمجھکر اپنے تصرف میں لائے کہ وہ اوس کا ہے یا دوسرے شخص کی اراضی پر اس خیال سے مداخلت بجا کرے کہ اوس کو اوس اراضی پر راستہ چلنے کا حق حاصل ہے تو وہ اوس ناجائز فعل کی بابت ذمہ دار ہوگا اور یہ جوابدہی نہ ہو سکے گی کہ وہ یہ باور کرتا تھا کہ اوس کو ایسا حق حاصل ہے۔

انگلستان کے قانون کی رو سے ٹارٹ کی اغراض کے لئے مدعی علیہ کی وجہ تحریک پر غور کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ جب کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے قانونی حقوق پر حملہ کرے تو اوس پر یہ ذمہ داری ہے کہ وہ اوس نقصان کی بابت ہرجہ ادا کرے جو اوس کے فعل سے اوس شخص کو پہونچا ہے جس کے حقوق کی خلاف ورزی ہوئی ہے اور یہ امر قابل لحاظ نہ ہوگا کہ اوس فعل کے کرنے میں وجہ تحریک کیا تھی۔

تمثیلات

(۱) ایک اخبار میں ایک شخص موسومہ آرٹھیس جونس کے متعلق ایسے خیالات ظاہر کیے گئے جو ازالہ حیثیت عرفی کی حد تک پہونچتے تھے۔ مضمون کا نویندہ یا ایڈیٹر اس امر سے واقف نہ تھا کہ ”ارٹھیس جونس“ کوئی شخص ہے اور اس لئے کسی خاص شخص کے ازالہ حیثیت عرفی کی نیت نہ تھی۔ بطور واقعہ کے یہ ثابت ہوا کہ ”ارٹھیس جونس“ ایک پیرسٹر تھا اور اوس اخبار کے پڑھنے والے بطور مناسب یہ خیال کر سکتے تھے کہ وہ مضمون اوس کے متعلق ہے۔ قرار دیا گیا کہ اس مضمون کی ذمہ داری

شائع کنندگان اخبار پر عائد ہو سکتی ہے کیونکہ مدعی کو جو مضرت پہونچی وہ اون کے فعل کا قدرتی نتیجہ ہے۔
جب کوئی شخص ایسے جھوٹے بیانات کرے جو ازالہ حیثیت عرفی کی حد تک پہونچتے ہوں تو یہ جوابدہی نہ ہو سکے گی کہ وہ اون کو صحیح باور کرتا تھا۔

(۲) زید کے مکان میں ایک گڑھا ہے جس کی اوس نے حفاظت نہیں کی۔ بکر بطور جاننا اوس کے مکان میں آتا ہے اور گڑھے کے محفوظ نہ ہونے کی وجہ سے اوس میں گر کر زخمی ہوتا ہے۔ بکر کو جو مضرت پہونچی ہو اوس کی بابت زید ذمہ دار ہے کیونکہ زید کے ترک فعل سے اوس مضرت کے پہونچنے کا احتمال ہے۔

(۳) زید ایک شاہتہ گھوڑے کو گاڑی میں لگائے۔ گھوڑا ہود اتفاق سے چونک کر بکر کو مضرت پہونچائے حالانکہ زید اوس کو روکنے کی حتی الامکان کوشش کرے۔ ایسی صورت میں زید ذمہ دار نہ ہوگا کیونکہ بکر کو جو مضرت پہونچی ہے وہ ایسی نہیں ہے کہ زید کے فعل سے اوس کے پہونچنے کا احتمال ہو۔
(۴) جب کوئی شخص سود اتفاق سے بغیر ہلاک کرنے کی نیت کے یا بغیر کسی غفلت کے کسی شخص کو گولی سے ہلاک کرے تو اوس پر ہر جہ کی ذمہ داری نہ ہوگی۔

(۵) زید کا ملازم سود اتفاق سے اپنے آقا کا لمپ توڑ دے تو ملازم اوس کی بابت ذمہ دار نہ ہوگا بجز اس کے کہ ملازم سے بطور خاص یہ معاہدہ ہو کہ سامان کو کسی طریقہ سے بھی جو نقصان پہونچے گا اوس کی بابت وہ ذمہ دار ہوگا۔

فصل (۴)

کینہ اور اخلاقی جرم۔

(۱۳) سوائے اوس صورت کے جب دعویٰ کینہ سے فوجداری کارروائی

ٹارٹ میں وجہ تحریک کی بابت ہر جہ کا ہو ٹارٹ کے لئے وجہ تحریک اہم جزو نہیں ہے ناقابل لحاظ ہے۔

اچھی وجہ تحریک سے ایسا فعل جو ناجائز ہو جائز نہیں ہو سکتا۔

(۱۴) - کینہ دو قسم کا ہے یعنی صریح کینہ اور معنوی کینہ۔

کینہ کی تعریف اور اس کی اقسام - ”صریح کینہ“ سے واقعی کینہ یعنی ایسا کینہ مراد ہے جو بطور واقعہ کے ثابت ہو۔

”معنوی کینہ“ سے وہ کینہ مراد ہے جس کا قانون قیاس کرتا ہے

”کینہ“ سے معمولاً کسی دوسرے شخص کے متعلق بُرے خیالات مراد ہوتے ہیں لیکن قانون کی اصطلاح میں اس سے ہر ناجائز فعل مراد ہے جو بالارادہ بلا جائز وجہ کے کیا جائے۔ اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے متعلق ایسے بیانات کرے جو ازالہ حیثیت عرفی کی حد تک پہنچتے ہوں تو اس شخص کی مضرت پہنچانیکی نیت ہو یا نہ ہو لیکن قانون یہ قیاس کرے گا کہ وہ بیانات کینہ سے کیئے گئے۔ جب بیانات عداوت کیے جائیں تو اذن کے جھوٹ ہونے کی صورت میں وہ ناجائز تصور کیے جائیں گے۔ کسی شخص کی نیت مضرت پہنچانے کی ہو یا نہ ہو لیکن اذن بیانات سے مضرت پہنچتی ہے جب وہ بغیر جائز وجہ کے کیئے جائیں۔ ایسی صورت میں شخص متضرر کو چارہ کار قانونی حاصل ہوگا۔ انگلستان کا قانون صریح اور معنوی کینہ کے فرق کو ملحوظ رکھتا ہے جبکہ ازالہ حیثیت عرفی کی بناء پر ہر جہ کا دعویٰ کیا جائے۔ (مدرس جلد ۱ صفحہ ۸۹)

صریح کینہ لازمی طور پر قانون کی نظر میں کینہ تصور نہ کیا جائیگا اور نہ معنوی کینہ صریح کینہ کا قیاس کیا جاسکیگا۔ (دیکھی رپورٹ جلد ۲۵ صفحہ ۵۴۷)۔

ایسا قیاس قائم کرنے کے لئے یہ ثابت ہونا چاہیے کہ مدعی علیہ کا فعل قطعاً نیک نیتی سے نہیں کیا گیا۔ نیک نیتی سے باور کیا جانا اس وقت کہا جاتا ہے جب مناسب احتیاط اور توجہ سے عمل کرنے کے بعد عمل کیا گیا ہو۔ یہ ممکن ہے کہ اس طرح باور کرنے میں رائے کی غلطی ہوئی ہو لیکن اگر اس طرح عمل کیا گیا ہو جس طرح معمولی فہم کے آدمی کو کرنا چاہیئے تو اس کا فعل نیک نیتی سے کیا گیا متصور ہوگا۔

(مدرس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۲۲۳ - دیکی رپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۳۸۹ -) قانون معمولاً یہ قیاس کرتا ہے کہ ہر شخص بے گناہ ہے - (دیکی رپورٹ جلد ۱۵ صفحہ ۲۰۳) - لیکن جب ناجائز فعل کا ارتکاب کیا گیا ہو تو کینہ کا قیاس کیا جاسکیگا - جب کوئی فعل بطور خود ناجائز نہ ہو لیکن وہ خاص نیت سے کیے جانے کی وجہ سے ناجائز ہو جاتا ہو تو ایسی خاص نیت ثابت ہونی چاہئے - جب کوئی فعل بطور خود ناجائز ہو تو یہ علیہ کو یہ ثابت کرنا چاہیے کہ اوس کے کرنے کی اوکو جائز وجہ تھی اور اگر وہ یہ ثابت نہ کرے تو قانون اوس کے مجرمانہ ہونے کا قیاس کرے گا - ہندوستان کے مقدمات میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ کینہ کا قیاس واقعات سے متعلق ہے نہ کہ قانون سے (مدرس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۸۵) - جب تک صریح کینہ ثابت نہ ہو عدالت محض اسوجہ سے کینہ کا قیاس نہ کریگی کہ اوس فعل کے کرنے کی جائز اور مناسب وجہ نہ تھی اور ہر مقدمہ کا تصفیہ اوس کے خاص حالات کے لحاظ سے کیا جائیگا - (الہ آباد ہائیکورٹ رپورٹ بابت ۱۸۵۴ء صفحہ ۳۵۴) بعض افعال کے متعلق یہ صحیح طور پر کہا جاسکتا ہے کہ وہ اوس وقت تک ٹارٹ نہ قرار دیئے جائیں گے جب تک اون کا ارتکاب کینہ سے نہ کیا جائے یعنی اوس معنی میں کینہ سے جو قانون میں اوس لفظ کے قرار دیئے گئے ہیں لیکن ”کینہ“ کے جو معمولی معنی سمجھے جاتے ہیں اون کے لحاظ سے قانون ٹارٹ کا کینہ سے کوئی تعلق نہیں ہے اور کسی جائز فعل کی بابت ہرجہ کا دعویٰ اس بنا پر نہیں ہو سکتا کہ وہ فعل کینہ سے کیا گیا ہے -

تمیلات

(۱) زید بالا را وہ بغیر جائز وجہ کے بلکہ کو خالد کے ساتھ معاہدہ کی خلاف ورزی کی تحریک کرتا ہے جس سے خالد کو مصرت پہنچتی ہے - زید پر ہرجہ کا دعویٰ ہو سکتا ہے بلکہ لحاظ اس امر کے کہ اوس نے وہ فعل صریح کینہ سے کیا ہے یا ایک یا دونوں فریق کے فائدہ کے لئے - ایسی صورت میں ممکن ہے کہ زید کے خیالات خالد کے متعلق بُرے نہ ہوں اور اوس کی نیت اوکو مصرت پہنچانے کی نہ ہو لیکن چونکہ اوس کا فعل ناجائز ہے اسلئے قانون کی نظر میں

اوس کا فعل کینہ سے کیا گیا مقصور ہو گا۔

(۲) زید صریح کینہ سے بکر کو یہ ترغیب دیتا ہے کہ وہ خالد سے معاہدہ نہ کرے جس کی وجہ سے خالد کو واقعی نقصان پہنچتا ہے۔ خالد زید کے مقابلہ میں ہرجہ نہیں پاسکتا۔ ایسی صورت میں چونکہ زید کسی ناجائز فعل کا مرتکب نہیں ہوتا اس لئے محض اسوجہ سے کہ وہ کینہ سے عمل کر رہا ہے اوس پر ہرجہ کا دعویٰ نہیں ہو سکتا۔

(۳) زید کو یہ حق حاصل ہے کہ اوس پانی کو جو اوسکی زمین کی سطح کے اندر ہو پمپ کے ذریعہ سے خارج کرے۔ زید اوس پانی کو صریح کینہ سے اس نیت سے خارج کرتا ہے کہ بکر اوس کو کام میں نہ لاسکے۔ ایسی صورت میں زید پر ہرجہ کا دعویٰ نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ کسی ناجائز فعل کا مرتکب نہیں ہوا۔ جب ہرجہ کا دعویٰ اس بناء پر ہو کہ مدعی علیہ نے مدعی کے مقابلہ میں کینہ سے فوجداری کارروائی کی تو مدعی کو کینہ ثابت کرنا ہو گا کیونکہ ایسے دعویٰ میں کینہ دعویٰ کا اصلی جزو ہے۔

(۱۵) غفلت میں بھی اخلاقی بُرائی داخل نہیں ہے۔ یہ امر قابل لحاظ نہیں ہے غفلت کہ مدعی علیہ کی دماغی حالت کیا تھی۔ اصلی سوال یہ ہے کہ مدعی علیہ نے کونسا فعل کیا ہے یا کونسا فعل کرنا ترک کیا ہے۔ کیا مدعی علیہ

نے اس طرح عمل کیا ہے جس طرح معمولی فہم کے آدمی کو کرنا چاہیے تھا۔ یہ امر قابل لحاظ نہ ہو گا کہ آیا اوس نے اس طرح عمل کیا ہے جو اوس نے حالات کے لحاظ سے مناسب خیال کیا۔ قانون مدعی علیہ کے اخلاقی جرم کا لحاظ نہیں کرتا ہے بلکہ صرف اس امر پر غور کرتا ہے کہ آیا اوس نے اس طرح عمل کیا ہے جس طرح اون حالات میں معمولی فہم کے آدمی کو کرنا چاہیے تھا۔

(۱۶) یہ بیان کیا گیا ہے کہ فریب کٹل ہونے کے لئے کسی نہ کسی قسم کی بد اخلاقی ضروری ہے اور ایک معنی میں یہ صحیح ہے۔ فریب جسکی بناء پر دعویٰ ہو سکتا ہے دھوکا دینے کی نیت سے غلط بیان کرنے پر

شتمل ہے۔ مرتکب فریب کو اوس بیان کے غلط ہونے کا علم ہونا چاہیے یا وہ بیان

یہ دریافت کیے بغیر کہ وہ صحیح ہے یا غلط قطعی بے احتیاطی سے کیا جانا چاہیے۔ جو شخص اس طرح عمل کرتا ہے وہ اکثر صورتوں میں اخلاقی مجرم ہوتا ہے۔ لیکن یہ ممکن ہے کہ کوئی شخص نیک نیتی اور ایمانداری کے ساتھ یہ باور کرے کہ وہ صحیح عمل کر رہا ہے۔ ایسا بیان کرے جس کو وہ غلط جانتا ہو اور اس کی یہ نیت ہو کہ وہ دھوکا دے۔ ایسی حالت میں ممکن ہے کہ اس کا فعل بد اخلاقی پر محمول نہ کیا جائے لیکن قانونی نقطہ نظر سے وہ فریب تصور کیا جائیگا۔

جب قانون ٹارٹ میں لفظ ”کینہ“ استعمال کیا جائے تو اس کا وہی مفہوم ہو گا جو قانون میں قرار دیا گیا ہے یعنی یہ کہ کسی ناجائز فعل کا ارتکاب بالعمد بغیر جائز وجہ کے کیا گیا ہے۔ جب کینہ سے فوجداری کارروائی کی گئی ہو تو لفظ ”کینہ“ اس معنی میں استعمال نہیں ہوتا جو اس کے معمولاً سمجھے جاتے ہیں یعنی یہ کہ دوسرے اشخاص کے حقوق برے خیالات۔ کینہ سے فوجداری کارروائی کے مقدمات میں صریح کینہ ثابت کرنا ضروری ہے۔

فصل (۵)

ہرجہ کا تعلق ناجائز فعل یا ترک فعل سے

(۱۷) جب واقعی نقصان بنائے دعویٰ ہو تو یہ ثابت ہونا چاہیے کہ ہرجہ کا تعلق ناجائز فعل یا ناجائز فعل یا ترک فعل اس نقصان کا حقیقی سبب ہے۔ یا ترک فعل سے۔ یہ ضرور نہیں ہے کہ وہ بلا واسطہ سبب ہو۔ دوسرے الفاظ میں یہ ثابت ہونا چاہیے کہ نقصان ایسا ہے جو قدرت کے معمولی قاعدہ کے موافق اس ناجائز فعل یا ترک فعل کا لازمی نتیجہ ہے یا اس کے پیدا ہونے کا احتمال تھا۔

کسی فعل یا ترک فعل سے جو ہرجہ ہوا ہو اس کی بابت ذمہ داری عائد کرنے کے لئے مفصلہ ذیل دو اصول کا لحاظ رکھا جائیگا۔

اصول نمبر (۱) جب فعل یا ترک فعل اور ہرجہ میں علت اور معلول کا تعلق ہو تو مرکب فعل اس ہرجہ کی بابت ذمہ دار ہو گا جو معمولی طریقہ کے موافق

اور بحالت موجودہ اوس کے فعل یا ترک فعل سے وقوع میں آئے۔
 اصول نمبر (۲)۔ جب ناجائز فعل یا ترک فعل اور ہرجہ کے درمیان کسی
 شخص ثالث کا فعل بھی شریک ہو گیا ہو تو ناجائز فعل یا ترک فعل ہی اوس ہرجہ کا
 اصلی سبب سمجھا جائیگا جبکہ شخص ثالث کا فعل ایسا ہو کہ وہ اوس کو اون حالات
 میں قدرتی طور پر کرتا۔ ایسی صورت میں ذمہ داری عائد کرنے کے لیے انسان کی
 قدرتی کمزوری کا محاذ رکھا جائیگا۔

تمثیلات متعلق اصول نمبر (۱)

(۱) ایک صفائی کی بندھی کو صاف کر کے اوس کا پانی موری میں ڈال گیا۔
 موری بند ہونے کی وجہ سے پانی سڑک پر پھیل گیا اور موسم کی خرابی
 کی وجہ سے برف جم گئی۔ مدعی کا گھوڑا اوس پر پھسل گیا اور اوسکی
 ٹانگ ٹوٹ گئی۔ قرار دیا گیا کہ مدعی ہرجہ پانے کا مستحق نہیں ہے کیونکہ
 بندھی دالے کو اس امر کا احتمال نہیں تھا کہ اوس کے فعل کا یہ نتیجہ ہوگا۔
 (۲) مدعی علیہ نے اپنے مرغ کو ناجائز طور پر سڑک پر چھوڑ دیا۔ مدعی
 باشکل پر سوار ہو کر جارہا تھا۔ ایک کتا مرغ کی طرف بھاگا اور مرغ
 باشکل کے بیچ میں آگیا جس سے مدعی کو مضرت پہونچی۔ قرار دیا گیا کہ مدعی
 ہرجہ پانے کا مستحق نہیں ہے کیونکہ مدعی علیہ کے فعل سے اوس مضرت کے
 پہونچنے کا احتمال نہ تھا۔

(۳) مفصلہ ذیل صورتوں میں مضرت جو پہونچی وہ نتیجہ بعید قرار دی گئی۔
 (الف) مدعی ناجائز طور پر ایک مورت کے قبضہ سے محروم کیا گیا
 اوس نے اوس نذرانہ کا دعویٰ کیا جو معتقدین اپنی خوشی سے اوس کو
 دیتے اگر مورت اوس کے قبضہ میں ہوتی۔ (ویکلی رپورٹر جلد ۲۵، صفحہ ۲۵۷)۔
 کلکتہ جلد ۲۶ صفحہ ۳۵۶)۔ لیکن جب کوئی شخص کسی دیول کا شہیت ہو
 اور وہ دیول کے قبضہ سے محروم کیا جائے تو وہ اوس نذرانہ کی
 بابت دعویٰ کر سکتا ہے جو معتقدین اپنی خوشی سے دیول میں چڑھاتے۔

(کلکتہ جلد ۲، صفحہ ۳۰۔ مدراس لاجرٹل جلد ۱، صفحہ ۳۹۳)۔
 موردنی جوشی اوس نذرانہ کی بابت دعویٰ کر سکتا ہے جو ازواج کے
 موقع پر اوس کو ملتا ہے۔ (ناگیپور لارپورٹ جلد ۳، صفحہ ۴۶)۔ جو رسوم کہ
 دیول کے سرمایہ سے کسی موردنی عہدہ دار کو ملتی ہیں اون کی بابت دعویٰ
 ہو سکتا ہے لیکن جو قسم کہ بطور نذرانہ متفقین و یتیم میں اون کی بابت
 دعویٰ نہیں ہو سکتا۔ (کلکتہ جلد ۱، صفحہ ۹۰۶)۔

(ج) ایک دیول میں مداخلت بیجا اور ناجائز قبضہ کی بابت
 مدعی نے مدعی علیہ کے مقابلہ میں فوجداری عدالت میں کارروائی کی۔
 فوجداری عدالت کے خرچہ کی بابت دعویٰ ہرجہ بعید قرار دیا گیا۔
 (مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۴، صفحہ ۴۱۰)۔

(ج) مدعی نے دعویٰ کیا کہ تعلقدار ضلع نے ایک معبر عام کی حدود
 میں اسطرح توسیع کی کہ اوس کے خانگی معبر کو نقصان پہونچا۔ حدود میں
 توسیع کرنے کی وجہ سے معبر عام پر پہونچنے کے لئے لوگوں نے اوسکی
 آراضی کو استعمال کیا جس سے اوس کو مصرت پہونچی۔ قرار دیا گیا کہ آراضی
 کے استعمال کی وجہ سے جو مصرت پہونچی وہ ہرجہ بعید ہے۔ (مالک مغربی
 و شتمالی رپورٹ جلد ۴، صفحہ ۱۴۶)۔

(د) ایک کھیت میں مویشی ناجائز طور پر داخل ہو گئے مدعی علیہ نے
 اون کو روک لیا اور جب وہ اوس کی تحویل میں تھے وہ ہلاک ہو گئے۔
 مدعی نے اون کی قیمت کا دعویٰ کیا۔ قرار دیا گیا کہ یہ ہرجہ بعید ہے۔
 (۴) منسلک ذیل صورتوں میں قرار دیا گیا کہ ہرجہ بعید نہیں ہے :-
 (الف) قدیم زمانہ سے برسات کے پانی کے بہنے کے لئے جو راستہ تھا
 اوس کو مدعی علیہ نے روک دیا۔ اوس کی وجہ سے مدعی کی آراضی پر
 برسات کا پانی جمع ہو گیا اور اوس کی فصل کو نقصان پہونچا۔ قرار دیا گیا کہ
 مدعی علیہ اوس نقصان کی بابت ذمہ دار ہے۔ (بنگال لارپورٹ جلد ۱
 فیصلہ جات مرافعہ صفحہ ۲۰۳)۔

(ب) ایک تالاب کے کٹہ کو کاٹ دیا گیا جس کی وجہ سے مدعی کی آرائشی پیر پانی پھیل گیا اور وہ اس اراضی پر کاشت نہ کر سکا۔ مدعی نے اس نقصان کا دعویٰ کیا جو کاشت نہ کرنے کی وجہ سے اوس کو ہوا۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ اس نقصان کی بابت ذمہ دار ہے۔ (ویکی رپورٹ بابت ۱۸۶۴ء صفحہ ۳۶۵)۔

(ج) مدعی علیہ نے مدعی کے باغ پر ناجائز طور پر قبضہ کر لیا۔ اوس نے پھلوں کے درخت کاٹ ڈالے۔ مدعی نے اس نقصان کا دعویٰ کیا جو درختوں کے کاٹ ڈالنے سے اوس کو ہوا ہے قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ذمہ دار ہے۔ (ویکی رپورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۲۰۲)۔

تمثیلات متعلق اصول نمبر (۲)

(۱) زید نے اپنی گاڑی بغیر کسی محافظ کے ایسے مقام پر چھوڑ دی جہاں بچے کھیل رہے تھے۔ ایک لڑکا جس کی عمر سات سال کی تھی اوس پر بیٹھ گیا۔ دوسرا لڑکا اوس گاڑی کو چلانے لگا۔ گھوڑا بھڑک گیا اور لڑکا جو اوس پر بیٹھا ہوا تھا گر پڑا اور اوس کے چوٹ آئی۔ قرار دیا گیا کہ مالک گاڑی ہرجہ کی بابت ذمہ دار ہے کیونکہ لڑکوں کے لئے ایسے موقع پر گاڑی سے کھیننا قدرتی بات ہے جب کہ اوس کا کوئی محافظ نہ ہو۔

(۲) ایک گاڑی والے نے اپنی گاڑی ایک لڑکے کی حفاظت میں چھوڑ دی۔ لڑکا اوس کو چلانے لگا اور اوس کی ایک دوسری گاڑی سے ٹکڑ ہوئی۔ قرار دیا گیا کہ گاڑی والا ہرجہ کی بابت ذمہ دار ہے کیونکہ جب گاڑی کسی لڑکے کی حفاظت میں چھوڑی جاتی ہے تو اوس کے لئے یہ قدرتی بات ہے کہ وہ اوس کو چلانے کی کوشش کرے۔ (۳) ایک گیس کی کمپنی نے ناقص نل لگایا جو ٹکنا تھا۔ ایک کاریگر روشنی لیکر نل دیکھنے گیا کہ کس مقام سے وہ ٹپک رہا ہے۔

اوس کے جسم میں آگ لگ گئی۔ قرار دیا گیا کہ کمپنی ہرجہ کی بابت ذمہ دار ہے۔
کیونکہ ناقص نے لگانے کا یہ قدرتی نتیجہ ہے۔

(۳) ایک ریوے کمپنی نے ایک گاڑی سائڈنگ پر کھڑی کی۔ شیریر
لڑکوں نے اوس کو چلا دیا۔ اور مدعی کو مضرت پہونچی۔ قرار دیا گیا
کہ کمپنی ذمہ دار نہیں ہے۔

(۵) زید ایک میلہ میں چھپو ندر جلاتا ہے۔ وہ ایک شخص کی دکان پر سامان
گرتی ہے۔ وہ اوس کو جلدی سے اوٹھا کر پھینک دیتا ہے اور وہ
دوسرے شخص کی دکان پر گرتی ہے۔ دوسرا شخص بھی جلدی
سے اوس کو اوٹھا کر پھینک دیتا ہے اور وہ بکر کے قریب پہونچتی ہے
اور بکر کی ایک آنکھ پھوٹ جاتی ہے۔ ایسی صورت میں زید کا فعل
بکر کی آنکھ پھوٹنے کا سبب سمجھا جائیگا کیونکہ گو اوس کی نیت نہیں تھی
کہ بکر کی آنکھ پھوڑے لیکن اوس کو اس امر کا احتمال تھا کہ اوس کے
فعل سے مضرت پہونچگی۔ ایسی صورت میں مالکان و دکان پر کوئی
ذمہ داری عائد نہ ہوگی کیونکہ انہوں نے کوئی نا جائز فعل نہیں کیا۔

(۶) زید کا گھوڑا شیریر نہ ہو لیکن جب زید اوس پر سوار ہو کر بازاریں
جار رہا ہو وہ بھڑک جائے اور بکر کو مضرت پہونچے تو زید ذمہ دار نہ ہوگا
کیونکہ بکر کو جو مضرت پہونچی ہے وہ زید کے فعل کا نتیجہ بعید ہے لیکن
اگر گھوڑا شیریر ہو تو زید ذمہ دار ہوگا۔

(۷) ایک کرایہ کی گاڑی چلانے والا شراب پی کر اپنی گاڑی میں سو رہا۔
ایک دوسرا شخص بجاالت نشہ اوس گاڑی پر سوار ہو کر اوس کو
چلانے لگا اور مدعی کو مضرت پہونچی۔ قرار دیا گیا کہ گاڑی والا ہرجہ
بابت ذمہ دار نہیں ہے کیونکہ یہ مضرت اوس کے فعل کا نتیجہ
نہیں قرار دی جاسکتی۔

(۸) زید نے بکر کو غلطی سے ملزم سمجھ کر گرفتار کیا اور ناظم فوجداری کے
روبرو پیش کیا۔ ناظم فوجداری نے اوس کو حوالات میں بھیج دیا۔

قرار دیا گیا کہ زید حوالات کی بابت ذمہ دار نہیں ہے کیونکہ وہ ناظم فوجداری کا فصل ہے۔

(۹) زید اور بکر میں آراضی کے قبضہ کے متعلق عدالت فوجداری میں نزاع ہوئی جس کی وجہ سے عدالت نے آراضی اپنی نگرانی میں لے لی اور آراضی پر کاشت نہ ہو سکی۔ قرار دیا گیا کہ کاشت نہ ہونے کی بابت ہرجہ کی ذمہ داری زید یا بکر پر نہیں عائد ہو سکتی کیونکہ وہ عدالتی فعل کا نتیجہ ہے۔ (مدرسہ جلد ۶ صفحہ ۲۲۶۔ کلکتہ لاجرنل جلد ۱۰ صفحہ ۲۲۶۔ کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۴ صفحہ ۹۶۔ انڈین کیسز جلد ۹ صفحہ ۱۳۴۔ ویکلی رپورٹر جلد ۲ صفحہ ۳۵۵)۔

(۱۰) ایک مقدمہ کی کارروائی کے ضمن میں ناظم فوجداری نے خود اپنی تحریک پر ملزم کے خلاف فوجداری کارروائی کرنے کا حکم دیا۔ قرار دیا گیا کہ ملزم دوسرے فریق کے مقابلہ میں کینہ سے فوجداری کارروائی کی بابت ہرجہ کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ کیونکہ اس کے خلاف جو مقدمہ چلایا گیا وہ عدالت کا فعل تھا نہ کہ فریق ثانی کا۔ (الہ آباد جلد ۲۲ صفحہ ۳۱۴)۔

(۱۱) اگر کوئی شخص حصول انصاف کی غرض سے کو توالی کے روبرو واقعات کا اظہار کرے اور کو توالی خود اپنی تحریک پر کسی شخص کو گرفتار کرے تو اطلاع دہندہ پر اس گرفتاری کی بابت ہرجہ کی ذمہ داری عائد نہیں ہو سکتی۔ (مدرسہ جلد ۲۶ صفحہ ۳۶۳۔ الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۴۴)۔

(۱۲) جب مدعی علیہ نے عدا جھوٹی اطلاع کینہ سے دی ہو اور اس کی وجہ سے مدعی کے مقابلہ میں فوجداری کارروائی شروع کیا گئے تو اطلاع دہندہ پر ذمہ داری عائد ہوگی۔ (الہ آباد لاجرنل جلد ۶ صفحہ ۵۱۶۔ ویکلی رپورٹر جلد ۹ صفحہ ۱۳۳۔ کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۲ صفحہ ۸۱۸۔ نوٹس کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۲ صفحہ ۸۱۴۔ بریوی کوئٹل نے قرار دیا ہے کہ جب کو توالی یا ناظم فوجداری نے

خود اپنی تحریک پر فوجداری کا ردوائی شروع کی ہو تو سہ کار کی حیثیت
سستغیث کی ہو جاتی ہے اور یہ امر قابل لحاظ نہیں رہتا کہ ایسی کار ردوائی
مدعی علیہ کی تحریک پر آغاز کی گئی۔ لیکن مدعی علیہ کا عمل کار ردوائی شروع
ہونے کے قبل اور بعد قابل لحاظ ہوگا اور اس پر غور کرنے کے بعد
اس امر کا تصفیہ کیا جاسکے گا کہ وہ کسی ناجائز فعل کا مرتکب ہو اسے
یا نہیں۔ (۱۱ آباد جلد ۳ صفحہ ۵۲۵)۔

فصل (۶)

فعل یا ترک فعل ناجائز ہونا چاہیے۔
(۱۸) کوئی فعل یا ترک فعل ٹارٹ نہ ہوگا جب اس فعل کے کرنے
فعل یا ترک فعل کی جائز وجہ یا ترک کرنے کی جائز وجہ ہو۔

(۱۹) کسی شخص کے قانونی حقوق پر مفصل ذیل صورتوں میں بطور جائز
کن صورتوں میں قانونی حقوق حملہ کیا جاسکتا ہے۔
بیربطہ وجائز حملہ کیا جاسکتا ہے۔

- (۱) فعل شاہی کے ذریعہ سے۔
- (۲) عدالتی فعل کے ذریعہ سے۔
- (۳) ملازمان کے فعل سے جو عدالتی احکام کی تعمیل کریں۔
- (۴) اس فعل یا ترک فعل کے ذریعہ سے جس کی کسی قانون کی رو سے
اجازت ہو۔
- (۵) اس فعل یا ترک فعل کے ذریعہ سے جس کی شخص متضرر نے اجازت
دی ہو۔
- (۶) حق حفاظت خود اختیاری میں۔
- (۷) ادن افعال سے جو باپ اپنے پدری اختیارات کے اور اوستا و
اپنے اختیارات کے نفاذ میں کرے۔

(۸) خدا کے فضل سے۔

(۹) عام حقوق کے نفاذ میں۔

(۱۰) جو فعل بجا نہ ضرورت شخص متصرف کے فائدہ کے لئے کیا جائے یا عوام کے فائدہ کے لئے کیا جائے۔

(۱۱) جب نقصان جو پہنچا ہو ایسا خفیف ہو کہ معمولی فہم کا آدمی اس کا شاکہ نہ ہو۔

فصل (۷)

فعل شاہی

(۲۰) فعل شاہی کی بابت ہرجہ کا دعویٰ نہیں ہو سکتا خواہ فعل شاہی فعل شاہی۔ ایک ریاست نے دوسری خود مختار ریاست کے ساتھ کیا ہو خواہ دوسری خود مختار ریاست کی رعایا کے ساتھ۔

(۲۱) فعل شاہی سے مراد۔

فعل شاہی کی تعریف (الف) وہ فعل ہے کسی خود مختار حکومت کے حکمران نے حکمران کی حیثیت سے اپنے واقعی شاہی اقتدارات کی

حدود کے اندر کیا ہو یا اس کو منظور کیا ہو۔ اور

(ب) وہ فعل ہے جس سے کسی ایسے شخص کے جسم یا

جائیداد پر مضر اثر پڑتا ہو جو اس وقت ملک کے حکمران کی رعایا نہ ہو۔ اور جس فعل کو حکومت کے ملکی یا فوجی قائم مقام نے حکمران کی سابقہ منظوری سے کیا ہو یا جس کے متعلق حکمران منظوری مابعد دے۔

(۲۲) فعل شاہی دو قسم کا ہوتا ہے :-

فعل شاہی کے اقسام (۱) وہ خود مختار ریاستوں کی آپس میں کارروائی مثلاً جنگ۔

تہ نامہ۔ ملک کی ضبطی وغیرہ۔ جس شخص کو ایسی کارروائی

سے نقصان پہنچا ہو وہ ہرجہ کا دعویٰ نہیں کر سکتا گویہ ممکن ہے کہ اس کو کسی دوسری قسم کا چارہ کار حاصل ہو۔

(۲) وہ کارروائی جس کا تعلق ایک حکومت اور کسی دوسری

خود مختار حکومت کی رعایا سے ہو۔

(۲۳) پریوی کونسل نے قرار دیا ہے کہ:-

نفل شاہی کے متعلق (۱) ایک خود مختار ریاست کی کارروائی دوسری خود مختار ریاست کے ساتھ اون قوانین کے تابع نہیں ہے جو ملک کی فیصلہ جات۔

عدالتوں سے متعلق ہیں۔ ایسی عدالتوں کے پاس اس امر کے

تصفیہ کے ذرائع نہیں ہیں کہ صحیح بات کیا ہے اور نہ اون کے پاس اپنے فیصلہ کی تعمیل کے ذرائع ہیں (مورزا ندین اپیل جلد ۷ صفحہ ۲۷۶)۔

اس امر کا معیار کہ آیا کوئی فعل شاہی ہے یا نہیں جس کے متعلق عدالتوں کو

اختیارات حاصل نہ ہونگے یہ نہیں ہے کہ آیا اس فعل کو بطور جائز وہی اشخاص

انجام دیکتے ہیں جنہیں قانون کی رو سے حکومت کے خاص افعال انجام دینے

کی اجازت ہے بلکہ صحیح معیار یہ ہے کہ آیا وہ فعل شاہی اور نہ دینی تعلقات

کے متعلق ہے جن سے ملک کا قانون جو حکومت اور رعایا کے تعلقات کا تعین

کرتا ہے غیر متعلق ہے۔ فعل شاہی جس کے متعلق ملک کی عدالتوں کو کسی قسم کے

اختیارات حاصل نہ ہونگے ایسا ہونا چاہیے جو کسی قانون کے تحت نہ کیا گیا ہو

اور جس کے کرنے میں نہ کسی قانونی حق کو بیان کیا گیا ہو اور نہ کسی قانونی حق کی

خلاف ورزی کی گئی ہو۔ ایسا فعل پولیٹیکل تعلقات اور دو حکومتوں کے باہمی حقوق

اور فرائض کے لحاظ سے جائز مقصور ہوتا ہے (پریوی لارپورٹر جلد ۶ صفحہ ۱۳۱)۔

جب برٹش گورنمنٹ کسی دوسری ریاست کی جائیداد اور ملک کی ضبطی کا حکم

بحیثیت گورنمنٹ دے تو وہ فعل شاہی ہوگا۔ (اندین اپیل جلد ۲ صفحہ ۳۳)۔

پنجاب کرڈز بابت ۱۸۶۷ء مقدمہ نمبر ۷۔ پنجاب کرڈز بابت ۱۸۶۷ء مقدمہ نمبر ۲۔

پنجاب کرڈز بابت ۱۸۶۷ء مقدمہ نمبر ۶۔ مورزا ندین اپیل جلد ۷ صفحہ ۵۵۵)۔

جب کوئی ملک فتح کیا جائے تو سابق حکمران نے جو ذمہ داریاں اور کفالتیں

قائم کی ہوں وہ فاتح حکمران پر قابل پابندی نہیں ہوتی۔ (دیکھیں رپورٹر جلد ۱ صفحہ ۳۸۹)۔

گورنر جنرل یا پولیٹیکل ایجنٹ پولیٹیکل حیثیت سے جو فعل کرے وہ فعل شاہی ہے

(بنگال لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۴۵۲ - انڈین اپیل جلد ۳۱ صفحہ ۲۳۹) - منظوری مابعد کا وہی اثر ہو گا جو سابقہ منظوری کا ہوتا ہے اور جن افعال کے متعلق منظوری مابعد ہو جائے وہ افعال شاہی سمجھے جائیں گے۔ (بہی ٹائیکورٹ رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۳۱۴) - برٹش عدالتوں پر یہ لازمی نہیں ہے کہ وہ کسی غیر ملک کے حکمران کے فعل شاہی کو تسلیم کرے۔ (بنگال لارپورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۳۴۵) لیکن کوئی عدالت اپنے ملک کے حکمران کے فعل شاہی کے جواز پر غور نہیں کر سکتی (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۴۴، کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۵۳۵)۔

(۲۴) حکمران اپنی رعایا کے ساتھ کوئی فعل شاہی نہیں کر سکتا۔

حکمران اپنی رعایا کے ساتھ عدالتوں کو اوس صورت میں اختیارات حاصل ہو گئے جب کوئی فعل شاہی نہیں کر سکتا کوئی فعل قانونی حق کی بناء پر کسی قانون کی نتیج میں کیا گیا ہو۔
 (بنگال لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۹۹ ویکلی رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۳۴۹ - مدراس ٹائیکورٹ رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۵۹ - مدراس جلد ۵ صفحہ ۲۴۳ - مدراس جلد ۶ صفحہ ۲۶۶ - مورز انڈین اپیل جلد ۲ صفحہ ۳۴ - پنجاب رکرڈز بابت ۱۸۶۶ء مقدمہ نمبر ۵۶) - انگریزی نوآبادیات میں ایک عایائے برطانیہ دوسری رعایا کے مقابلہ میں فعل شاہی کا عذر پیش نہیں کر سکتی۔

فصل (۸)

عدالتی عہدہ داروں کا ذمہ داری سے مستثنیٰ ہونا۔

(۲۵) ناظم عدالت کے مقابلہ میں اوس کام کی بابت جو اوس نے

عدالتی عہدہ داروں کا بہ اعتبار اپنے عہدہ کے کیا ہو کوئی دعویٰ نہیں ہو سکتا
 عدالتی کام کی بابت لیکن ایسا کام اختیارات کی حدود کے اندر ذمہ داری سے بری ہونا کیا جانا چاہیے۔

جب ناظم عدالت کوئی ایسا کام کرے جو بیرون اقتدار ہو

تو اس صورت میں بھی اوس کے مقابلہ میں دعویٰ نہ ہو سکیگا جب وہ نیک نیتی سے عمل کر رہا ہو۔ قانون حفاظت نفعاء و ملازمان نشان (۴) ۱۸۳۱ء کی رو سے عہدہ داران عدالت و مال کی حفاظت کے لیے بالمرحت حکم دیا گیا ہے۔

اوس قانون کی دفعہ ۲ میں ”ناظم“ کی حسب ذیل تعریف کی گئی ہے :-
 ”ناظم“ سے مراد ہے ناظم عدالت دیوانی و فوجداری دہر حاکم مال اور
 ہر ایسا شخص جو دیوانی فوجداری یا مالی نزاعوں کی تحقیقات یا فیصلہ کرنے پر سرکار
 یا عہدہ دار مجاز کی طرف سے مامور ہو۔ قانون مذکور کی دفعہ ۳ میں حکم ہے کہ :-
 (۱) کسی ناظم پر کسی عدالتی کارروائی کی بابت جو اوس نے اپنے فرائض منصبی کے
 نفاذ میں نیک نیتی سے یہ باور کر کے کہ وہ اوس کے کریک مجاز ہے کی ہو۔

عدالت دیوانی میں دعویٰ نہ ہو سکیگا۔
 (۲) کسی ملازم پر جس پر کسی ناظم کے حکم کی تعمیل لازم ہوگی ایسے حکم کی تعمیل کے
 بابت جو اوس نے نیک نیتی سے یہ باور کر کے کہ ناظم صادق و متذہب اوس حکم کے صادر کریگا
 مجاز ہے اور اوس حد تک کی ہو جس کا ناظم مذکور نے حکم دیا ہو۔
 عدالت دیوانی میں دعویٰ نہ ہو سکیگا۔

(۳) باوجود ضمن (۱) ضمن (۲) کسی ناظم یا ملازم پر بغیر منظوری سرکار یا
 ایسے عہدہ دار کے جو اوس کی موقوفی کا اختیار رکھتا ہو عدالت دیوانی میں دعویٰ
 نہ ہو سکیگا۔

اس قانون کی رو سے نظام اور ملازمان کی جو حفاظت کی گئی ہے وہ
 مصلحت عامہ پر مبنی ہے۔ اگر یہ اصول نہ قرار دیا جائے تو سخت پیچیدگیاں
 پیدا ہونگی۔ ہر فریق جو کسی مقدمہ میں ہارے وہ حاکم عدالت کے مقابلہ میں دعویٰ
 رجوع کر سکیگا اور حاکم عدالت لازمی طور پر ہر مقدمہ کے فیصلہ کے بعد ایک دوسرے
 مقدمہ میں مدعی علیہ بنایا جائیگا اور جب دوسرا حاکم اوس حاکم عدالت کے خلاف
 فیصلہ کرے تو اوس کے خلاف دوسرا مقدمہ رجوع کیا جا سکیگا (کئی جلد ۳ صفحہ ۳۱۲)۔
 اس قانون کی رو سے جو حفاظت کی گئی ہے وہ فعل کی نوعیت اور
 ناظم کے اقتدارات کی حد تک محدود کی گئی ہے :-

(۱) فعل جو کیا گیا ہو یا جس کے کرنے کا حکم دیا گیا ہو وہ عدالتی کارروائی میں
 کیا جانا چاہیے نہ کہ انتظامی کارروائی میں۔ (ویکی رپورٹر جلد ۲۱ صفحہ ۱۲۶ و ۳۹۱-
 کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۳۲۱- کلکتہ جلد ۳۶ صفحہ ۴۳۳- کلکتہ جلد ۳۹ صفحہ ۹۵-)

(۲) جب فعل اندرون اقتدارات کیا گیا ہو تو حفاظت قطعی ہے اور یہ سوال پیدا نہیں ہوتا کہ آیا وہ فعل نیک نیتی سے کیا گیا ہے یا نہیں۔ (الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۲۸۔ مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۹۶۔ ویلکی رپورٹ جلد ۱۱۔ فوجداری صفحہ ۱۹۔ ویلکی رپورٹ جلد ۱۴ صفحہ ۶۳۔ پنجاب ویلکی رپورٹ بابت ۱۹۰۶ء مقدمہ نمبر ۵۹۔ کلکتہ لاجرٹل جلد ۱ صفحہ ۳۵۵)۔

(۳) جب فعل بیرون اقتدارات کیا گیا ہو تو حفاظت محدود ہے یعنی صرف اس صورت میں وہ ذمہ داری سے محفوظ ہوگا جب وہ نیک نیتی سے یہ باور کرنا ہو کہ وہ اس فعل کے کرنے کا مجاز ہے۔ (مورزا ندین اسپل جلد ۲ صفحہ ۲۹۳۔ مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۳۴۵۔ مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۴۲۳۔ الہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۱۱۵۔ مدراس لاجرٹل جلد ۱۰ صفحہ ۲۳۲۔ انڈین سنسیر جلد ۹ صفحہ ۵۳۵۔ مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۴۴۳۔ بمبئی ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۳۴۶۔ بمبئی ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۳ ضمیمہ ۱۔ بمبئی ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۳ فیصلہ جات مرافعہ صفحہ ۴۶)۔

فصل (۴)

اُن ملازمان کی حفاظت جو عدالتی احکام کی تعمیل کریں۔

(۲۶) قانون حفاظت نظام و ملازمان نشان (۴) ۱۳۱۴ء میں اُن ملازمین اُن ملازمان کی حفاظت کی حفاظت کی گئی ہے جو عدالتی احکام کی تعمیل کریں۔ قانون جو عدالتی احکام کی تعمیل کریں مذکور کی دفعہ ۲ میں ملازم کی حسب ذیل تعریف کی گئی ہے:۔
”ملازم“ کے مفہوم میں وہ شخص بھی داخل ہے جس کو عارضی طور پر سرکار نے یا کسی ناظم نے عدالتی کارروائی کے متعلق کسی حکم کی تعمیل کے لئے مقرر کیا ہو۔

اس قانون کی دفعہ ۳ فقرہ (۲) میں حکم ہے کہ:۔
”کسی ملازم پر جس پر کسی ناظم کے حکم کی تعمیل لازم ہو کسی ایسے حکم کی تعمیل کے بابت جو اس نے نیک نیتی سے یہ باور کر کے کی ہو کہ ناظم صادر کنندہ اس حکم کے

صادر کرنے کا مجاز ہے اور اس حد تک کی ہو کہ جس کا ناظم مذکور نے حکم دیا ہو۔

عدالت دیوانی میں دعویٰ نہ ہو سکیگا۔

جب ناظم کا حکم اندرون اقتدار ہو تو ملازمین کو قطعی حفاظت عطا کی گئی ہے لیکن جب اوس کا حکم بیرون اقتدار ہو تو ملازمین کی حفاظت صرف اوس صورتیں کی گئی ہے جب وہ نیک نیتی سے یہ باور کر کے اس حکم کی تعمیل کریں کہ ناظم صادر کنندہ اوس حکم کے صادر کرنے کا مجاز تھا۔

عہدہ داران کو توالی کی بھی بطور خاص اُن افعال کی بابت حفاظت

کی گئی ہے جو وہ اپنے فرائض منصبی کی انجام دہی میں کریں۔

قانون کو توالی اضلاع سرکار عالی نشان (۱۰)، ۱۳۲۹ ف کی دفعہ ۳۲ میں حکم ہے کہ جب عہدہ دار کو توالی نے کسی حکمنامہ کی تعمیل میں کوئی فعل کیا ہو تو اوس کے مقابلہ میں ڈگری صادر نہ ہو سکیگی گو عہدہ دار جاری کنندہ حکمنامہ کے اختیار سماعت میں نقص ہو۔

قانون مذکور کی دفعہ ۳۱ میں ہرجہ کے دعوئے کے لئے تین مہینے کی معاود مقرر کی گئی ہے اور اوس صورت میں دعوئے کے اخراج کا حکم دیا جاسکتا ہے جب شخص متضرر کو کافی معاوضہ مقدمہ کے رجوع کے قبل پیش کیا گیا ہو۔

فصل (۱۰)

فعل یا ترک فعل جس کی کسی قانون کی رو سے اجازت ہو۔

(۲۶)۔ (۱) جب واضعان قوانین نے کسی خاص فعل کے کیئے جانے کی

فصل جو قانون کے ہدایت کی ہو یا اجازت دی ہو تو اس فعل کا کرنا ناجائز نہیں ہوگا نتیج میں کیا جائے۔ اور اگر وہ فعل بغفلت کے کیا جائے اور اوس سے کوئی نقصان پہونچے تو اس کی بابت ہرجہ کا دعویٰ نہیں ہو سکتا۔

(۲) واضعان قوانین نے جس فعل کے کرنے کی اجازت دی ہو اگر وہ

فعل غفلت سے کیا جائے تو اس کی بابت ہرجہ کا دعویٰ ہو سکیگا۔

(۳) جب واضعان قوانین نے کسی فعل کے کیئے جانے کی اجازت دی ہو

اور فوجیل بغیر کسی شخص کو مضرت پہونچائے کیا جاسکتا ہو تو ہرجہ کا دعویٰ ہو سیکے گا اگر وہ فعل اس طریقہ سے کیا جائے کہ اوس سے کسی شخص کو مضرت پہونچے۔

(۲۸) واضعان قوانین نے ایک ریلوے کمپنی کو ایک خاص مقام پر اصول متذکرہ فقرہ (۲۷) ریلوے تعمیر کرنے اور گاڑیاں چلانے کی اجازت دی تو اس بناء پر کہ وہ فعل امر باعث تکلیف ہے کوئی دعویٰ ریلوے کمپنی کے مقابلہ میں نہیں ہو سکتا اگر کمپنی اپنا کام بغیر غفلت کے کی توضیح۔

کرے۔ ایسی صورت میں قانون میں اس امر کی صراحت ہوتی ہے کہ جن اشخاص کا اوس کا مضرت پڑے گا اُن کو معاوضہ کس طرح دیا جائیگا لیکن کمپنی کے مقابلہ میں دعویٰ کرنے کا موقع نہیں ہے۔ اصول یہ ہے کہ جس کام کی قانون اجازت دے دینا جائز نہیں ہو سکتا۔

قانون کی رو سے جو اختیارات عطا کیے گئے ہوں یا جو فرائض عائد کیے گئے ہوں اُن کی انجام دہی میں ہر شخص پر یہ معنوی ذمہ داری ہے کہ غفلت کا مرتکب نہ ہو اور جو شخص غفلت کا مرتکب ہو گا اوپر ہرجہ کی ذمہ داری عائد ہوگی۔ قوانین کی رو سے محاسن صفائی کو بالعموم یہ اختیار دیا جاتا ہے کہ موریائیں بنائیں یا وہابی امراض کے لئے شفا خانہ جات تعمیر کریں۔ ایسے کام اگر نامناسب مقامات میں کیے جائیں تو امر باعث تکلیف ہو سکتے ہیں لیکن قانون اُن کو امر باعث تکلیف نہیں تصور کرتا ہے۔ یہ تعبیر کا سوال ہے کہ آیا کوئی قانون کسی فعل کے کیے جانے کی محض اجازت دیتا ہے یا اوس کا یہ منشاء ہے کہ کوئی فعل قطع نظر اس امر کے کیا جائے کہ وہ امر باعث تکلیف ہو گا لیکن عام طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ جب کسی فعل سے کسی شخص کو لازمی طور پر مضرت پہونچے تو قانون کی یہ تعبیر کی جائیگی کہ قانون اوس فعل کے ہر حالت میں کیے جانے کی اجازت دیتا ہے لیکن اگر وہ فعل ایسا ہو کہ اوس سے مضرت پہونچنا لازمی نہ ہو اور مضرت صرف اوس صورت میں پہونچے گی جب وہ خاص مقامات میں اور خاص طریقہ پر کیا جائے تو یہ تعبیر کی جائیگی کہ قانون اوس فعل کی محض اجازت دیتا ہے اور جب تک کہ اُن اختیارات سے

متجاوز عمل نہ کیا جائے جو قانون نے عطا کئے ہوں کوئی ہرجہ کا دعویٰ نہیں ہوگا
(ویکلی رپورٹر جلد ۱، صفحہ ۲۱۵۔ مدراس جلد ۱۱ صفحہ ۳۴۱۔ ویکلی رپورٹر جلد ۲۳
صفحہ ۲۲۲۔ بمبئی جلد ۴ صفحہ ۴۴، کلکتہ جلد ۱، صفحہ ۳۲۹)۔

لیکن جب اختیارات سے متجاوز عمل کیا جائے یا ان اختیارات
کو من مائے طریقے سے وق کرنے کی غرض سے استعمال کیا جائے تو ہرجہ کا
دعویٰ ہو سکتا ہے۔ (ویکلی رپورٹر جلد ۱۱ صفحہ ۳۰۹۔ ویکلی رپورٹر جلد ۲۴ صفحہ ۳۸۴۔
مدراس جلد ۸ صفحہ ۶۴۔ بمبئی جلد ۶ صفحہ ۶۸۶۔ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۴۹۰۔ بمبئی جلد ۲
صفحہ ۳۴۳۔ انڈین کیس جلد ۱ صفحہ ۳۳۱)۔ جب واضعان قوانین نے خانگی جائداد
میں مداخلت کی اجازت دی ہو تو ایسا اختیار سختی کے ساتھ اور صرف
اوس غرض کی تکمیل کے لئے استعمال کیا جاسکتا ہے جس غرض کے لئے کہ
وہ عطا کیا گیا ہو اور جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ اوس غرض کی تکمیل کے لئے
ایسی مداخلت کی ضرورت ہے اوس کی اجازت نہ دی جائیگی۔
(بمبئی جلد ۱۲ صفحہ ۴۷۳)۔

ایسا قانون جو خانگی حقوق کو محدود کرتا ہے مثلاً قانون صفائی سختی کیساتھ
تعبیر کیا جانا چاہیے۔ اوس سے نہ رعایا پر غیر ضروری سختی ہونی چاہئے نہ نامناسب
رعایت۔ (ناکپور لارپورٹ جلد ۶ صفحہ ۵۳)۔

جب قانون کے الفاظ کی یہ تعبیر نہ کی جاسکتی ہو کہ اوس سے خانگی حقوق
میں مداخلت مقصود ہے تو عدالتوں کو یہ کوشش نہ کرنی چاہئے کہ ایسے
حقوق میں مداخلت جائز ہو سکے۔ (بمبئی جلد ۴ صفحہ ۱۸۰)۔

جب کوئی شخص کسی قانون سے مد لینا چاہے تو اوس کے احکام کی
محض برائے نام تعمیل کافی نہیں ہے بلکہ یہ ثابت ہونا چاہئے کہ اوس نے
اوس ضابطہ کی سختی کے ساتھ پابندی کی ہے جو اوس میں قرار دیا گیا ہے اور
اوس نے اوس ضابطہ کے موافق عمل کیا ہے جو اوس میں معین کیا گیا ہے۔
(بمبئی ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۸ صفحہ ۸۵۔ بمبئی ہائیکورٹ رپورٹ فیصلہ جات
صفحہ ۵۰۔ کلکتہ جلد ۱۸ صفحہ ۴۴۔ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۴۰۔ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۲۳)۔

جب قانون کے احکام کی جان بوجھ کر خلاف ورزی کی گئی ہو تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ایسا عمل قانون کی تعمیل سے کوئی تعلق رکھتا ہے اور ایسی صورتیں قانون سے مدد نہیں مل سکتی۔ (بمبئی جلد ۲ صفحہ ۳۸۷)

جب تک قانون میں صریح اجازت نہ ہو تو اس قانون کے نتیجے میں امر باعث تکلیف کا ارتکاب نہیں کیا جاسکتا اور نہ کوئی امر باعث تکلیف قائم رکھا جاسکتا ہے۔

(بنگال لارپورٹر جلد ۱۰ پریوی کونسل صفحہ ۲۴۱ - بمبئی جلد ۱۲ صفحہ ۳۴۲)

اور جب کسی قانونی فرض کی خلاف ورزی سے کسی شخص کو مضرت پہونچے تو ہر جہ کا دعویٰ ہو سیکے گا۔ (بمبئی جلد ۱۶ صفحہ ۲۵۴ - کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۴۲۵) -

(۲۹) ایک ریلوے کمپنی نے برسات کا پانی جو اس کی اراضی پر جمع ہوا تھا

تعمیلات مدعی کی اراضی پر نکال دیا۔ قرار دیا گیا کہ ریلوے کمپنی نے وہ اختیارات استعمال نہیں کیے جو اس کو انڈین ریلوے

ایکٹ کی رو سے عطا کیے گئے تھے اور وہ غفلت کی بناء پر ہرجہ کی ذمہ دار ہے۔

(بمبئی لارپورٹر جلد ۲ صفحہ ۳۵۷ - بمبئی لارپورٹر جلد ۵ صفحہ ۴۰۵) -

مجلس صفائی نے ایک گڑھا کھودا اور اس کو بہت عرصہ تک اسی حالت میں

چھوڑ دیا۔ اس میں برسات کا پانی جمع ہو گیا اور وہ پانی سطح زمین کے اندر سے

مدعی کے مکان میں گیا جس کی وجہ سے اس کے مکان کو سخت نقصان پہونچا۔

قرار دیا گیا کہ مجلس صفائی غفلت کی بناء پر ہرجہ کی بابت ذمہ دار ہے۔

(بمبئی لارپورٹر جلد ۴ صفحہ ۹۱۴) -

ایک تالاب کا فاضل پانی خارج کرنے کے لئے گورنمنٹ نے ایک

گتہ دار کو گتہ دیا۔ مجلس صفائی نے گتہ دار کو سڑک کھودنے کی اجازت دی۔

گتہ دار نے سڑک کھودی اور اس کو غیر محفوظ حالت میں چھوڑ دیا۔ مدعی

رات کے وقت اس سڑک سے اپنی گاڑی میں جا رہا تھا۔ سڑک غیر محفوظ

حالت میں ہونے کی وجہ سے اس کو مضرت پہونچی۔ قرار دیا گیا کہ مجلس صفائی

ہرجہ کی بابت ذمہ دار ہے گو مجلس صفائی نے اجازت دوسرے شخص کو دی تھی۔

(کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۴۴۵) -

مجلس صفائی پر یہ ذمہ داری ہے کہ جب وہ کوئی ترمیم یا تعمیر کرے تو سب مقامات محفوظ حالت میں رکھے۔ جب پانی خارج کرنے کے لئے ایک دروازہ لگانے کے لئے سڑک کھودی گئی اور اس کو غیر محفوظ حالت میں رکھا گیا جس کی وجہ سے مدعی کی مٹی اوس میں گر کر فوت ہو گئی تو مجلس صفائی ہرجہ کی بابت ذمہ دار قرار دی گئی۔ (مبئی جلد ۱۶ صفحہ ۳۵۴) -

مجلس صفائی کو قانون کی رو سے اجازت دی گئی کہ وہ اراضی خرید کر کوچیک کا شفا خانہ تعمیر کرے۔ مجلس صفائی نے شفا خانہ تعمیر کیا۔ مدعی نے دعویٰ کیا کہ وہ شفا خانہ امرباعث تکلیف ہے۔ قرار دیا گیا کہ قانون کا یہ منشاء نہیں ہے کہ شفا خانہ اس طرح تعمیر کیا جائے کہ وہ دوسروں کیلئے امرباعث تکلیف ہو اور چونکہ بطور واقعہ کے ثابت تھا کہ وہ شفا خانہ امرباعث تکلیف تھا اس لئے ہرجہ دلایا گیا۔

(ایپیل کسٹمر جلد ۶ صفحہ ۱۹۳) - چیچک کے شفا خانہ بنانے کے لئے جو قانون مرتب کیا جاتا ہے اس کی تعبیر اس طرح کی جانی چاہئے کہ اگر وہ امرباعث تکلیف ہوئے بغیر تعمیر کیا جاسکتا ہو تو تعمیر کیا جائے لیکن ریلوے کی تعمیر کے لئے جو قانون وضع کیا جاتا ہے اس کی تعبیر اس طرح کی جائیگی کہ ریلوے قطع نظر اس امر کے کہ وہ امرباعث تکلیف ہوگی تعمیر کی جائے۔

مجلس صفائی نے مدعی کے مکان کے قریب ایک نام بیت اسٹار تعمیر کیا۔ قانون صفائی کی رو سے صفائی کو ایسی تعمیر کا اختیار دیا گیا ہے۔ مدعی نے ثابت کیا کہ وہ امرباعث تکلیف ہے۔ قرار دیا گیا کہ قانون صفائی کی یہ تعبیر نہیں کی جاسکتی کہ تعمیر اس طرح کی جانی لازمی ہو کہ وہ امرباعث تکلیف ہو اور مدعی علیہ کے نام حکم امتناعی جاری کیا گیا۔ (مبئی جلد ۱۲ صفحہ ۶۳۴) - جب ریلوے کمپنی نے ورک شاپ اس طرح تعمیر کیا کہ وہ ٹروسیوں کیلئے امرباعث تکلیف تھا۔ قرار دیا گیا کہ ریلوے کمپنی ایسی تعمیر نہیں کر سکتی۔ (بجکال لاپورٹ جلد ۱۰ اپریل کوئٹل صفحہ ۲۴۱) -

فصل ۱۱

۔۔ جب فعل رضا مندی سے کیا جائے تو ہرجہ کا دعویٰ نہیں ہو سکتا۔

(۳۰) جب کوئی شخص کسی نقصان کے پہونچائے جانے پر رضا مندی

کیا جائے تو ہرجہ کا دعویٰ نہیں ہو سکتا۔
 جب فعل رضا مندی سے ہو جائے تو وہ اس کی بابت ہرجہ کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔

(۳۱) جب صیغہ رضا مندی ہو تو قاعدہ مندرجہ فقرہ (۳۰) متعلق

مریض رضا مندی کرنے میں کوئی وقت پیش نہیں آتی۔ جب کوئی شخص کسی دوسرے شخص کو اس کی اراضی پر مداخلت بیجا کی یا اس کے

جسم پر حملہ کی اجازت دے تو وہ اس کی شکایت نہیں کر سکتا۔ ہرجہ کے دعویٰ میں رضا مندی یا اجازت کی جو ابدی ہمیشہ کافی متصور ہوتی ہے۔ لیکن

جب اجازت ہے متجاوز عمل کیا جائے مثلاً اجازت اراضی پر چلنے کی ہو اور وہ اراضی پر داخل ہو کر درخت کاٹنے شروع کر دے تو ہرجہ کی

دوسرے داری عاید ہوگی۔

(۳۲) قاعدہ مندرجہ فقرہ (۳۰) کو اس وقت متعلق کرنے میں

ایسے فعل پر رضا مندی کے وقتیں پیش آتی ہیں جب شخص متقرر نے بالصرحت اس خاص نقصان کا خطرہ ہو۔
 فعل یا ترک فعل کی نسبت رضا مندی نہ ظاہر کی ہو۔

جس سے نقصان پہونچا ہو بلکہ کسی فعل یا ترک فعل کی

نسبت رضا مندی ظاہر کی ہو جس سے نقصان کا خطرہ ہو۔ جب کسی شخص کو آگاہ کر دیا گیا ہو کہ مداخلت بیجا کرنے میں خطرہ ہے اور وہ باوجود اس کے

مداخلت بیجا کرے تو وہ اس نقصان کی بابت ہرجہ کا دعویٰ نہیں کر سکتا جو اس کو پہونچا ہو۔ یہ قاعدہ اس صورت میں بھی متعلق ہو گا جب کوئی شخص

ایسی ملازمت یا کام قبول کرے جس میں خطرہ ہو۔ اس قاعدہ پر تفصیلی طور پر تفصیل (۸۸) میں غور کیا گیا ہے۔ کوئی شخص محض اس بنا پر ہرجہ سے محروم

نہ ہو گا کہ وہ خطرہ کے وجود سے آگاہ تھا اور اس نے اس کو برواشت کیا۔

ایسی صورت میں جملہ حالات پر غور کرنے کے بعد رائے قائم کی جائیگی۔ مدعی علیہ نے ایک راستہ کے قریب گڑھا کھودا اور تنگ راستہ چھوڑا۔ اس تنگ راستہ پر بھی مٹی اور پتھر جمع کئے۔ مدعی اپنی گاڑی اس راستہ سے لیجا رہا تھا کہ گھوڑے کا پاؤں پھسلا اور وہ گڑھے میں گر کر ہلاک ہوا۔ قرار دیا گیا کہ ایسی صورت میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مدعی اس خطرہ کو برداشت کرنے پر رضا مند ہوا اور اسلئے وہ ہرجہ پانے کا مستحق ہے۔

(۳۳) جب کوئی شخص کسی ناجائز فعل کے کئے جانے پر صراحتاً یا معنابہ کرے کسی فعل کے کئے جانے پر اتنا اس کو ہرجہ کی بابت دعویٰ کرنے کا حق نہ ہوگا۔

(بمبئی جلد ۱۳ صفحہ ۱۸۳۔ ویکیلی رپورٹر جلد ۱۱ صفحہ ۳۰۴۔ ویکیلی رپورٹر جلد ۵ صفحہ ۵۰۵۔ ویکیلی رپورٹر جلد ۱۶ صفحہ ۱۲۳۔

ویکیلی رپورٹر جلد ۱۰ صفحہ ۳۱۶۔ ویکیلی رپورٹر جلد ۱۵ صفحہ ۴۰۱۔ ویکیلی رپورٹر جلد ۱۵ صفحہ ۳۶۰۔ ویکیلی رپورٹر جلد ۲۵ صفحہ ۲۱۱۔ ویکیلی رپورٹر جلد ۲۳ صفحہ ۲۹۸)۔ مدعی کو ایک روٹی کی گرنی کے قبضہ کی ڈگری مل گئی۔ مدعی علیہ۔

مدعی کی رضا مندی سے اس پر قابض رہا اور کام چلاتا رہا۔ گرنی میں آگ لگ گئی اور کثیر نقصان ہوا۔ قرار دیا گیا کہ اصول متذکرہ فقرہ (۳۰) متعلق ہے اور مدعی علیہ ہرجہ کی بابت ذمہ دار نہیں ہے کیونکہ اس کی کوئی غفلت ثابت نہیں کی گئی۔ (بمبئی جلد ۱۳ صفحہ ۱۸۳)۔

مدعی علیہ نے مدعی کی اراضی پر ایک بیت اخلاء تعمیر کیا اور مدعی کے علم سے اس کو سات سال تک استعمال کرتا رہا۔ عدالت نے قرار دیا کہ ایسی صورت میں مدعی کی رضا مندی کا قیاس کیا جائیگا۔ اور اس کو سمار کرنے کا حکم دینے سے انکار کیا۔ (ویکیلی رپورٹر جلد ۱۴ صفحہ ۴۶۶)۔

ہر شخص کا یہ فرض ہے کہ جب اس کے حق پر حملہ کیا جائے تو حملہ آور کو روکے لیکن محض تاخیر کی وجہ سے کوئی شخص اپنے مسلمہ حقوق سے محروم نہیں کیا جاسکتا جب تک کہ وہ مدت نہ گزر جائے جو قانون میعاد سماعت میں حق کے زوال یا چارہ کار قانونی کی مسدودی کے لئے مقرر کی گئی ہے۔

(مدرس بائیکورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۴۰ - ویکی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۴ - بمبئی جلد ۲ صفحہ ۵۱۵) - لیکن جب محض تاخیر نہ ہو بلکہ عمل یا الفاظ ایسے ہوں جس سے بطور مناسب یہ خیال کیا جاسکے کہ کسی حق سے دست برداری کی گئی ہو تو وہ شخص جو اس خیال کی وجہ سے اپنی حالت تبدیل کر لے صبر کا عذر پیش کر سکیگا اور جب یہ عذر ثابت ہو تو وہ مدعی کے دعویٰ کا کافی جواب ہو گا گو دعویٰ اندرون میجاو ہو - (۱) آبا جلد ۱ صفحہ ۸۲ - بمبئی جلد ۲ صفحہ ۱۳۳ - بمبئی لارپورٹ جلد ۹ صفحہ ۱۱۱۷ - کلکتہ جلد ۳۶ صفحہ ۱۱۱۹ -

فصل ۱۲

ہر جہ کا دعویٰ جب فعل جس سے مضرت پہونچی ہو سنگین جرم ہو -

(۲۳) انگلستان میں یہ اصول قرار دیا گیا ہے کہ جب کسی شخص کو کسی ایسے فعل سے مضرت پہونچے جرم کا دعویٰ جب فعل جو فیلولنی یعنی سنگین جرم کی حد تک پہونچتا ہو تو شخص متضرر اس وقت جس سے مضرت پہونچی ہو تک ہر جہ کا دعویٰ نہ کر سکیگا جب تک وہ ملزم کو اس جرم کی بابت سنگین جرم ہو - عدالت فوجداری سے سزا نہ دلائے یا سزا دلانے کی کارروائی نہ کرے - لیکن یہ قاعدہ ہندوستان سے متعلق نہیں کیا گیا ہے - ہندوستان میں شخص متضرر ہر جہ کا دعویٰ کر سکتا ہے گو مدعی علیہ کا فعل جرم کی حد تک پہونچتا ہو اور اس نے اس جرم کی بابت عدالت فوجداری سے سزا دلانے کی کوئی کارروائی نہ کی ہو - ویکی رپورٹ جلد ۶ فوجداری صفحہ ۹ - ویکی رپورٹ جلد ۱۶ صفحہ ۸۳ - ویکی رپورٹ جلد ۱۸ صفحہ ۲۴ - مدرس جلد ۳ صفحہ ۶ - مدرس جلد ۴ صفحہ ۱۰ - مدرس جلد ۴ صفحہ ۶۶ -

مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی نشان (۳) ۱۳۳۳ء کی دفعہ ۵ کے احکام بالکل صاف ہیں - اس دفعہ میں حکم ہے کہ عدالتوں کو یہ پابندی احکام قانون پر تمام مقدمات قسم دیوانی کی سماعت کا اختیار ہے بجز اودن مقدمات کے جو صراحتاً یا معنیاً منع است ہوں - اس دفعہ کے احکام کی موجودگی میں انگلستان کا قاعدہ مالک محروسہ سرکار عالی میں متعلق نہیں ہو سکتا - (انڈین کیسز جلد ۴ صفحہ ۵۲۳ - کلکتہ ویکی نوٹس جلد ۱۳ صفحہ ۵۰۱) -

باب ۲

اولن فرایض کی خلاف ورزی جو قانون کی رو سے قائم کیے گئے ہوں۔

فصل ۱۳

اولن فرایض کی خلاف ورزی جو کسی شخص یا جماعت کے فائدہ کے لئے قائم کیے گئے ہوں۔

(۳۵) (۱) جب کسی قانون کی رو سے کسی شخص یا جماعت کے فائدہ کیلئے کوئی جدید اولن فرایض کی خلاف ورزی فرض قائم کیا جائے اور اس قانون میں کوئی خاص چارہ کار معین ہو کسی شخص یا جماعت کے لئے نہ ہو تو اس فرض کی خلاف ورزی کی بابت ہرجہ کا دعویٰ ہو سکتا ہے۔ فائدہ کیلئے قائم کیے گئے ہوں (مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۳۵۔ بمبئی جلد ۲۴ صفحہ ۱۔ بمبئی جلد ۳۴ صفحہ ۴۲)۔

(۲) جب قانون میں کوئی خاص چارہ کار معین کیا گیا ہو تو شخص متضرر ہرجہ کا دعویٰ نہیں کر سکتا بلکہ اس کو وہی چارہ کار اختیار کرنا چاہئے۔ (ویکلی رپورٹ جلد ۳۱ صفحہ ۱۳۱۔ ویکلی رپورٹ جلد ۸ صفحہ ۳۲ ویکلی رپورٹ جلد ۱۹۱۔ مدراس جلد ۱۱ صفحہ ۱۰۵۔ مدراس لاجرنل جلد ۱ صفحہ ۵۵)۔ لیکن شخص متضرر حکم امتناعی حاصل کر سکتا ہے۔ بجز اس کے کہ قانون میں اس کی بالخصوص ممانعت ہو۔

اکثر قوانین کی رو سے مجالس صفائی وغیرہ پر عوام کے فائدہ کے لئے فرایض عاید کیے جاتے ہیں۔ ایسے فرض کی خلاف ورزی سے ممکن ہے کہ کسی خاص شخص کو کوئی خاص نقصان پہونچے لیکن ایسی خلاف ورزی کا اثر عوام پر پڑتا ہے۔ اگر کسی شخص کو کوئی خاص نقصان پہونچا ہو تو وہ ایسے فرایض کی خلاف ورزی کی بابت ہرجہ کا دعویٰ نہیں کر سکتا بلکہ صرف وہ چارہ کار اختیار کر سکتا ہے جو اس قانون میں معین کیا گیا ہو۔ لیکن جب فرض کسی خاص شخص یا جماعت کے فائدہ کے لئے قائم کیا گیا ہو تو حالت مختلف ہوتی ہے۔ ایسی صورت میں وہ شخص یا اس جماعت کا ہر رکن جس کے فائدہ کے

وہ فرض قائم کیا گیا ہو اس خلاف ورزی کی بابت ہرجہ کا دعویٰ کر سکتا ہے بجز اسکے کہ قانون میں کوئی دوسرا چارہ کار مثلاً تاوان مقرر کیا گیا ہو۔ جب کوئی خاص چارہ کار مقرر کیا جائے تو معنوی طور پر ہرجہ کا دعویٰ ممنوع مقصود ہوگا لیکن حکم امتناعی کا چارہ کار معنوی طور پر ممنوع نہ ہوگا۔ قانون میں جو خاص چارہ کار معین کیا گیا ہو اسکے بجائے وہ شخص جسے مضرت پہنچنے کا احتمال ہو حکم امتناعی حاصل کر سکتا ہے بجز اسکے کہ حکم امتناعی کی بالصرحت ممانعت ہو۔ قانون کا رخانہ حیات کی رو سے مالک کا رخانہ پر یہ ذمہ داری ہے کہ وہ خطرناک مقامات پر باڑ لگائے۔ اگر مالک کے ایسا نہ کرنے سے کسی مزدور کو مضرت پہنچے تو وہ ہرجہ کا دعویٰ کر سکیگا۔

ایک ریل گاڑی کا دروازہ ریلوے کے ملازمین کی غفلت سے بند نہیں کیا گیا۔ ایک مسافر کو مضرت پہنچی۔ قرار دیا گیا کہ مسافر ریلوے کمپنی پر ہرجہ کا دعویٰ کر سکتا ہے۔

فصل ۱۴

ایسے فرض کی خلاف ورزی جو عوام کے فائدہ کے لئے قائم کیا گیا ہو۔

(۳۶) جب کسی قانون کی رو سے عوام کے فائدہ کے لئے کوئی فرض قائم ایسے فرض کی خلاف ورزی کیا جائے تو کسی شخص کو اس بنا پر ہرجہ کے دعویٰ کا حق نہ ہوگا جو عوام کے فائدہ کے لئے کہ اس فرض کو انجام نہیں دیا گیا ہے بجز اس کے کہ قانون میں قائم کیا گیا ہو۔ ایسے دعویٰ کی بالصرحت اجازت ہو۔

محکمہ صفائی پر یہ ذمہ داری ہے کہ سڑک سے کچرا اٹھایا جائے۔ اگر محکمہ صفائی ایسا نہ کرے اور کسی شخص کا گھوڑا پھسل کر ہلاک ہو جائے تو محکمہ صفائی پر ہرجہ کا دعویٰ نہ ہو سکیگا۔

فصل ۱۵

حکام جو شارع عام کی مرمت کے فرض کو انجام نہ دیں۔

(۳۷) جس حاکم پر شارع عام کی حفاظت کی ذمہ داری ہو اگر وہ شارع عام کی مرمت عام کی مرمت کا فرض مرمت نہ کرے اور ایسی مرمت نہ کرنے کی وجہ سے کسی شخص کو انجام نہ دینا۔

نقصان پہونچے تو ہرجہ کا دعویٰ نہ ہو سکیگا۔ لیکن اس صورتیں دعویٰ ہو سکیگا۔ جب شارع عام پر کوئی ایسا فعل کیا گیا ہو جو امر باعث تکلیف ہو۔ جب کسی قانون کی رو سے شارع عام کی حفاظت کا فرض قائم کیا گیا ہو اور اس قانون میں یہ حکم ہو کہ مرمت نہ کرنے کی بابت ہرجہ کا دعویٰ ہو سکتا ہے تو ہرجہ کا دعویٰ ہو سکیگا۔ (بہی جلد ۲۸ صفحہ ۲۲۰)۔

محکمہ صفائی پر موریوں کی مرمت کی جو ذمہ داری ہے اگر وہ پوری نہ کی جائے اور پانی رکنے سے امر باعث تکلیف ہو تو محکمہ صفائی پر ہرجہ کا دعویٰ ہو سکیگا۔ (انڈین کمیسنر جلد ۲۱ صفحہ ۸۴)۔

اگر کوئی حاکم جس کے سپرد شارع عام کی مرمت ہو شارع عام پر کوئی امر باعث تکلیف کرے تو اس پر ہرجہ کی ذمہ داری ہوگی۔ اگر شارع عام پر کوئی تعمیر کی جائے اور اس کی مرمت نہ کرنے کی وجہ سے وہ امر باعث تکلیف ہو جائے تو بھی ہرجہ کا دعویٰ ہو سکیگا۔ (کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۲۲۵۔ بہی جلد ۱۶ صفحہ ۲۵۴۔ بہی جلد ۳۳ صفحہ ۳۹۳)۔

جب شارع عام پر کوئی سوری بنائی جائے اور اس کی مرمت نہ کی جائے جس کی وجہ سے کسی شخص کو مضرت پہونچے تو موری کی مرمت غفلت سے نہ کرنیکی وجہ سے جو نقصان پہونچا ہے اس کی بابت ہرجہ کا دعویٰ ہو سکیگا۔ لیکن اگر موری اس وجہ سے امر باعث تکلیف ہو جائے کہ شارع عام کی مرمت نہیں کی گئی ہے تو ہرجہ کا دعویٰ نہ ہو سکیگا۔

جب سڑک پر پتھر وغیرہ جمع کئے جائیں اور شب میں اون سے محفوظ رہنے کا انتظام نہ کیا جائے تو ہرجہ کا دعویٰ وہ شخص کر سکیگا جسے اس سے مضرت پہونچی ہو۔

باب ۳

Contract & Tort معاہدہ اور ٹارٹ کا تعلق

فصل ۱۶

ہرجہ اور خلاف ورزی معاہدہ کے دعاوی میں فرق

(۳۸) جب بنائے دعویٰ کسی ایسے فرض کی خلاف ورزی ہو جو معاہدہ کی خلاف ورزی معاہدہ کا وجہ سے پیدا ہوا ہو یعنی ایسا فعل یا ترک فعل ہو جو معاہدہ ثابت ہوئے بغیر بنائے دعویٰ نہیں ہو سکتا تو دعویٰ معاہدہ کا سمجھا جائیگا۔
دعویٰ -

(۳۹) جب مدعی اور مدعی علیہ کے تعلقات ایسے ہوں کہ بغیر کسی معاہدہ کے ہرجہ کا دعویٰ -
اون تعلقات کی وجہ سے کوئی فرض عاید ہوتا ہو تو اوس فرض کی خلاف ورزی کی بابت ٹارٹ کی بناء پر ہرجہ کا دعویٰ ہو سکیگا۔

(۴۰) یہ امر کہ کوئی دعویٰ ٹارٹ پر مبنی ہے یا خلاف ورزی معاہدہ پر ہرجہ کی خلاف ورزی معاہدہ اور مقدار کا تعین کرنے کے لئے اہم ہے۔ جب بنائے دعویٰ ہرجہ کے دعویٰ کی توضیح - ٹارٹ ہو تو مدعی اوس کو خلاف ورزی معاہدہ ظاہر کر کے زیادہ ہرجہ نہیں پاسکتا۔

ریلوے کمپنی پر معاہدہ کے قطع نظریہ ذمہ داری ہے کہ مسافروں کی حفاظت کرے۔ جب کوئی مسافر ٹکٹ خریدتا ہے تو کمپنی اوس سے یہ معاہدہ کرتی ہے کہ اوس کو اوس مقام تک پہنچائیگی جو ٹکٹ میں درج ہے۔ اگر ریلوے کمپنی کے ملازمین اپنی غفلت سے کسی مسافر کو مضرت پہنچائیں تو بنائے دعویٰ ٹارٹ ہے نہ کہ خلاف ورزی معاہدہ کیونکہ ریلوے کمپنی پر احتیاط سے عمل کرنے کی ذمہ داری قطع نظر معاہدہ کے ہے۔

جب فریقین میں تحویل امانتی کا معاہدہ ہو تو جو ذمہ داری معاہدہ کی بناء پر قائم ہوتی ہے اوسکی خلاف ورزی کی صورت میں خلاف ورزی معاہدہ کی بناء پر

دعویٰ ہو سکتا ہے لیکن جب فریقین میں امین اور موتمن لڑنے کے تعلقات ہوتے ہیں تو ان تعلقات کی وجہ سے امین پر موتمن لڑنے کے حقوق کی حفاظت کی ذمہ داری ہوتی ہے۔ اگر امین غفلت کر کے اس ذمہ داری کی خلاف ورزی کرے تو اس پر ٹارٹ کی بناء پر دعویٰ ہو سکیگا۔

فصل ۱۷

فریق معاہدہ پر شخص ثالث کے مقابلہ میں ٹارٹ کی ذمہ داری ہو سکتی ہے۔
(۴۱) جب دو اشخاص نے کسی معاہدہ کے پیش رفت میں کوئی فعل کیا ہو شخص ثالث کے مقابلہ میں جس کی وجہ سے ایک فریق معاہدہ اور شخص ثالث کے مابین فریق معاہدہ کی ٹارٹ کی کوئی ایسا تعلق قائم ہو گیا ہو جس سے اس فریق پر شخص ثالث کے ذمہ داری -
حق میں قطع نظر معاہدہ کے کوئی ذمہ داری عاید ہو گئی ہو تو شخص ثالث اس معاہدہ کی بناء پر دعویٰ نہیں کر سکتا کیونکہ وہ اس معاہدہ کا فریق نہیں ہے لیکن وہ اس ذمہ داری کی خلاف ورزی کی وجہ سے جو قطع نظر معاہدہ کے عاید ہوئی ہے ٹارٹ کا دعویٰ کر سکتا ہے۔

تمثیلات

(۱) زید ایک ڈاکٹر کو اپنی بیوی کا علاج کرائنے کے لئے بلاتا ہے۔
ڈاکٹر اور زید کے مابین معاہدہ ہوتا ہے۔ لیکن ایسی صورت میں ڈاکٹر یہ ذمہ داری ہے کہ وہ بیوی کا علاج مناسب احتیاط اور توجہ سے کرے۔ یہ ذمہ داری معاہدہ کی بناء پر عاید نہیں ہوتی ہے۔ اگر زید کی غفلت سے مریضہ کو مضرت پہونچے تو ڈاکٹر کے مقابلہ میں ہرجہ کا دعویٰ ہو سکیگا۔

(۲) زید نے اپنے ملازم کے لئے ریلوے کمپنی سے ٹکٹ خریدا۔ ملازم اور ریلوے کمپنی میں کوئی معاہدہ نہیں ہوا۔ اگر ملازم کا سامان کمپنی کی غفلت سے گم ہو جائے تو کمپنی کے مقابلہ میں ہرجہ کا دعویٰ ہو سکتا ہے۔

کیونکہ قطع نظر معاہدہ کے کمپنی پر مال کی حفاظت بحیثیت تحویلدار فرض ہے۔
(۳) ایک دوکاندار نے زید کے ہاتھ ایک شے یہ ظاہر کر کے فروخت
کی کہ وہ خطرناک نہیں ہے۔ وہ غنے فی الواقع خطرناک تھی اور زید کی
بیوی کو اس کے استعمال سے مضرت پہونچی۔ قرار دیا گیا کہ بیوی
دوکاندار کے مقابلہ میں ہرجہ کا دعویٰ کر سکتی ہے۔

(۴) ایک کارخانہ نے ایک گاڑی زید کے ہاتھ یہ ظاہر کر کے فروخت
کی کہ وہ مضبوط ہے۔ زید نے وہ گاڑی خالد کے ہاتھ فروخت کی۔
وہ گاڑی استعمال کرتے ہی ٹوٹ گئی جس کی وجہ سے خالد کو مضرت پہونچی۔
خالد ہرجہ کا دعویٰ نہیں کر سکتا کیونکہ قطع نظر معاہدہ کے کارخانہ پر کوئی
ذمہ داری نہیں ہے۔

فصل ۱۸

ذمہ داری جو بغیر معاوضہ کے قبول کی گئی ہو۔

(۴۲) جب کوئی شخص بلا معاوضہ کے کوئی ذمہ داری قبول کرے اور اس کی
ذمہ داری جو بغیر معاوضہ کے انجام دہی میں غفلت کرے تو اس پر ہرجہ کا دعویٰ ہو سکتا ہے۔
قبول کی گئی ہو۔ کیونکہ جب وہ کام کرنا شروع کر دے تو اس پر یہ لازم
ہو جاتا ہے کہ مناسب احتیاط اور توجہ سے عمل کرے۔ ایسی صورت میں کوئی شخص
کسی کام کے کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا کیونکہ اس کام کی بابت اس کو
کوئی بدل نہیں پہونچا ہے لیکن جب کام کا انجام دینا شروع کر دیا جائے تو
اس کام کی انجام دہی میں مناسب احتیاط اور توجہ عمل میں لانا فرض ہو جاتا ہے
اور اگر مناسب احتیاط اور توجہ سے عمل نہ کرنے کی وجہ سے مضرت پہونچے تو
اس کی ذمہ داری ہوتی ہے۔

تمثیلات

(۱) ایک مالک ہوٹل نے مدعی کی رقم بلا معاوضہ اپنے پاس امانت رکھی
اور اس کی غفلت سے وہ گم ہو گئی۔ مالک ہوٹل پر اس کی بابت ہرجہ کا دعویٰ ہو سکتا ہے۔

(۲) ایک کمپنی کے انجن ڈرائور نے مدعی کو انجن میں بیٹھنے کے لئے کہا۔ انجن ڈرائور کی غفلت سے مدعی کو مضرت پہونچی۔ قرار دیا گیا کہ کمپنی ہرجہ کی بابت ذمہ دار ہے کیونکہ بلا سواضہ انجن میں بٹھانے سے کمپنی پہ اس بات کی ذمہ داری عاید ہو گئی کہ مناسب احتیاط اور توجہ سے عمل کرے۔

باب ۴

جب ناجائز فعل یا ترک فعل بیرون ملک ہو ہو تو عام اصول کی تبدیلی۔

فصل ۱۹

ٹارٹ جنکا ارتکاب بیرون ملک ہو ہو۔

(۴۴) جب ممالک محروسہ سرکار عالی میں کسی ایسے ناجائز فعل یا ترک فعل کی ٹارٹ کی بنیاد پر دعویٰ بابت ہرجہ کا دعویٰ کیا جائے جس کا ارتکاب بیرون ملک محروسہ سرکار عالی کیا گیا ہو تو مفصلہ ذیل شرائط کی پابندی کے ساتھ ہرجہ دلایا جاسکیگا۔

(۱) وہ فعل یا ترک فعل ممالک محروسہ سرکار عالی کے قانون کی رو سے ٹارٹ ہو اور جس مقام پر کہ اس کا ارتکاب ہو ہو اس ملک کے قانون کی رو سے وہ فعل جائز نہ ہو یعنی اس ملک کے قانون کی رو سے مرتکب فعل کے مقابلہ میں دیوانی یا فوجداری کارروائی ہو سکتی ہو۔ یہ دیکھنے کی ضرورت نہ ہوگی کہ اس ملک کے قانون کی رو سے وہ ٹارٹ ہو یعنی اس کی بنیاد پر ہرجہ کا دعویٰ ہو سکتا ہو۔ اگر اس فعل کی بابت اس ملک کے قانون کی رو سے صرف فوجداری کارروائی کی جاسکتی ہے تو بھی ممالک محروسہ سرکار عالی میں ہرجہ کا دعویٰ ہو سکیگا بشرطیکہ ممالک محروسہ سرکار عالی کے قانون کی رو سے وہ فعل ٹارٹ ہو۔

(۲) وہ فعل یا ترک فعل محض مقامی نوعیت کا ٹارٹ نہ ہو مثلاً اراضی کے متعلق مداخلت یا اراضی سے بیدخلی یا حقوق آسائش کے متعلق امراءت تکلیف

تمثیلات

(۱) حکومت انگلستان نے مینور کا گورنر مقرر کیا۔ وہ مینور کا میں جن بنجا کا ایک شخص ساکن مینور کا متعلق مرتکب ہوا۔ قرار دیا گیا کہ گورنر کے

مقابلہ میں انگلستان میں ہرجہ کا دعویٰ ہو سکتا ہے۔

(۲) ایک برٹش جہاز پر ایک برٹش افسر نے مسقط کے سمندر میں اسلحہ گرفتار کئے۔ ایسی گرفتاری سلطان مسقط کے اعلان کی بناء پر جایز تھی۔ قرار دیا گیا کہ انگلستان میں ہرجہ کا دعویٰ نہیں ہو سکتا۔

(۳) بریزل میں ایک رسالہ شائع کیا گیا جو ازاد حیثیت عربی کی حد تک پہنچتا تھا۔ اس کی بناء پر انگلستان میں ہرجہ کا دعویٰ ہو سکتا ہے گو بریزل کے قانون کی رو سے ہرجہ کا دعویٰ نہ ہو سکتا ہو بلکہ اس کی بابت صرف عدالت فوجداری میں کارروائی ہو سکتی ہو۔

(۴) جب ٹارٹ اراضی پر مداخلت بیجا کی نوعیت کی ہو جس کا ارتکاب بیرون ملک کیا گیا ہو تو دوسرے ملک میں اس کی بابت ہرجہ کا دعویٰ نہیں ہو سکتا۔ اگر مداخلت بیجا کا ارتکاب نوآبادیات میں ہوا ہو تو بھی اس کی بابت ہرجہ کا دعویٰ انگلستان میں نہیں ہو سکتا۔

باب ۵

ٹارٹ کی بناء پر دعویٰ کرنے یا دعویٰ کئے جانے کے متعلق ذاتی قابلیت

فصل ۲۰

ٹارٹ کا دعویٰ کون شخص کر سکتا ہے

(۴۴) ہر شخص ٹارٹ کی بابت ہرجہ کا دعویٰ کر سکتا ہے بجز مفصلہ ذیل

ٹارٹ کا دعویٰ کون شخص اشخاص کے :-
(۱) دشمن کی رعایا -

(۲) مالک محروسہ سرکار عالی کی رعایا جو دشمن کے ساتھ شریک ہو جائے۔

(۳) مجرمین جنکو موت کی سزا دی گئی ہو اپنی جائد او کے متعلق ٹارٹ کی بناء پر دعویٰ نہیں کر سکتے لیکن ایسے ٹارٹ کی بابت کر سکتے ہیں جن سے اونکے جسمانی حقوق پر حملہ ہوا ہو

(۴) جماعت متحدہ ایسے ازالہ حیثیت عرفی کی بابت ہرجہ کا دعویٰ نہیں

کر سکتی ہے جس میں اس جماعت متحدہ پر بد اعمالی کا الزام لگایا گیا ہو۔

(۵) بچہ جو رحم مادر میں ہو اس مصرت کی بابت جو اس کو رحم مادر میں پہنچی ہو

لیکن ایسا بچہ پیدا ہونے کے بعد اس مصرت کی بابت ہرجہ کا دعویٰ کر سکتا ہے

جو اس کے باپ کو پہنچی ہو اور جس کے اثر سے وہ ہلاک ہو گیا ہو۔

(۶) دیوالیہ اپنی جائد او کے ٹارٹ کے متعلق دعویٰ نہیں کر سکتا۔ لیکن

جسمانی حقوق پر حملہ کے متعلق کر سکتا ہے۔

فصل ۲۱

کن اشخاص کے مقابلہ میں ٹارٹ کا دعویٰ ہو سکتا ہے۔

(۴۵) ہر شخص جو کسی ٹارٹ کا مرتکب ہو اس کے مقابلہ میں ہرجہ کا دعویٰ

کن اشخاص کے مقابلہ میں ہو سکتا ہے
ہو سکتا ہے اور اس کا نابالغ یا فاقر اس کو نقل ہونا یا اس کو حور عورت ہونا ایسے دعویٰ کے

مانع نہ ہوگا۔ لیکن مفصلہ ذیل اشخاص کے مقابلہ میں ہرجہ کا دعویٰ نہ ہو سکیگا۔

(۱) بادشاہ۔

(۲) غیر ملک کے بادشاہ۔

(۳) غیر ملک کے سفیر اور اون کے خاندان کے ارکان اور ملازمین۔

(۴) جماعت متحدہ کے مقابلہ میں ہرجہ کا دعویٰ صرف اوس صورت میں ہو سکیگا

جب وہ فعل یا ترک فعل جو ٹارٹ کی حد تک پہنچتا ہے اوس غرض کے اندر داخل ہو جس کے لئے وہ جماعت متحدہ قائم کی گئی ہے لیکن اگر ٹارٹ کا ارتکاب ایسے کام کے اثناء میں کیا گیا ہو جو جماعت متحدہ کی غرض کے اندر داخل نہ ہو تو جماعت متحدہ کے مقابلہ میں دعویٰ نہ ہو سکیگا بلکہ اون عہدہ داروں یا اشخاص کے مقابلہ میں ہوگا۔ جنہوں نے اوس کام کی اجازت دی ہو یا جنہوں نے اوس کا ارتکاب کیا ہو۔

تمثیلات

(۱) ایک نابالغ لڑکے نے ایک گھوڑا کرایہ سے لیا اور اوس کو اس بے احتیاطی سے چلایا کہ وہ ہلاک ہو گیا۔ نابالغ کے مقابلہ میں معاہدہ کی خلاف ورزی کی بابت دعویٰ نہ ہو سکیگا کیونکہ نابالغ کے ساتھ معاہدہ کا عدم ہے لیکن اوس نابالغ لڑکے پر بحیثیت تحویلدار یہ ذمہ داری ہے کہ وہ گھوڑے کو بے احتیاطی سے نہ چلائے اس لئے اوس پر ہرجہ کا دعویٰ ہو سکیگا۔

(۲) اگر نابالغ لڑکا کوئی ایسا سامان خریدے جو ضروریات زندگی میں داخل نہ ہو تو بائع اوس کی قیمت کی بابت دعویٰ نہ کر سکیگا کیونکہ معاہدہ کا عدم ہے اور جب نابالغ اوس سامان کو اپنے تصرف میں لے آئے تو بطور ہرجہ کے اوس کی قیمت کا مطالبہ اگر جائز رکھا جائے تو اوس کا یہ نتیجہ ہوگا کہ بالواسطہ ایسے معاہدہ کی تعمیل کرائی جائے۔

(۳) اگر کوئی نابالغ اپنے آپ کو نابالغ ظاہر کر کے معاہدہ کرے تو بھی فریب کی بنا پر نابالغ کے مقابلہ میں ہرجہ کا دعویٰ کرنے کی اجازت نہ ہوگی کیونکہ اوس کا یہ اثر ہوگا کہ بالواسطہ اوس معاہدہ کی تعمیل کرائی جائے

(کلکتہ جلد ۲۴ صفحہ ۲۶۵) لیکن ایسی صورت میں جو فائدہ نابالغ نے اٹھایا ہے اس سے اکیوٹیٹی کے اصول کے لحاظ سے وہ محروم کیا جانا چاہئے اور دوسرا فریق وہ رقم واپس پانے کا مستحق ہے جس کا ادھو کوئی بدل نہیں پہونچا ہے۔ جب ایک نابالغ نے اپنے آپ کو بالغ ظاہر کر کے جائد اور بہن رکھی تو کلکتہ ہائیکورٹ نے اس رہن کی کفالت پر اصل رقم کی بلا سود ڈگری دی۔ (کلکتہ جلد ۲۵ صفحہ ۳۷۱۔ کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۲ صفحہ ۱۸)۔

فصل ۲۲

جب چند اشخاص بالاشتراك ٹارٹ کے مرتکب ہوں۔

(۴۶) جب ایک سے زائد آدمی بالاشتراك کسی ٹارٹ کے مرتکب ہوں تو جب چند اشخاص بالاشتراك اون کی ذمہ داری سے مفصلہ ذیل اصول متعلق ہونگے۔
ٹارٹ کے مرتکب ہوں تو (۱) جو اشخاص بالاشتراك کسی ٹارٹ کے مرتکب ہوں اون کے ادھو کی ذمہ داری سے کونسے مقابلہ میں بالاشتراك یا بالانفراد دعویٰ ہو سکیگا۔ جب دعویٰ اصول متعلق ہونگے۔ بالاشتراك ہو تو ہر جہ سب سے یا اون میں سے کسی ایک یا زائد سے وصول ہو سکیگا۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۳۵۳)۔

(۲) جب کسی ایک شخص کے مقابلہ میں ڈگری حاصل کر لی جائے تو دوسرے اشخاص پر اس ٹارٹ کی بناء پر دعویٰ نہ ہو سکیگا گو ڈگری کی تعمیل نہ ہوئی ہو۔
جملہ اشخاص جو بالاشتراك ٹارٹ کے مرتکب ہوں اون کے مقابلہ میں صرف ایک بنائے دعویٰ ہے اور اگر اس بنائے دعویٰ سے دست برداری کی جائے یا وہ بنائے دعویٰ ڈگری میں ضم ہو جائے تو دوسرا دعویٰ کرنے کا حق نہیں رہتا۔
(۳) جب شخص متضرر کسی ایک شریک کو بری الذمہ کر دے تو وہ دوسرے اشخاص کے مقابلہ میں دعویٰ نہ کر سکیگا۔ ایسی صورت میں شخص متضرر کو صرف ایک بنائے دعویٰ ہے اور جب وہ اس سے دست بردار ہو گیا تو گواہی دست برداری صرف ایک ہی شخص کے مقابلہ میں ہوئی ہو لیکن اس کو کوئی

بنائے دعوے باقی نہیں رہتی اور وہ دوسرے اشخاص کے مقابلہ میں بھی دعوے نہیں کر سکتا۔ لیکن اگر کسی ایک شریک سے صرف یہ اقرار کیا گیا ہو کہ اس کے مقابلہ میں دعویٰ نہ کیا جائیگا تو ایسا اقرار دوسرے اشخاص کے مقابلہ میں دعوے کر نیکا مانع نہ ہوگا۔ جب ایک شریک سے معاوضہ لیکر اسکو بری الذمہ کیا گیا ہو اور یہ نیت نہ ظاہر ہوتی ہو کہ دوسرے شرکا بھی بری الذمہ ہونگے تو جو معاوضہ کہ ایک شریک نے دیا ہے صرف اس جنوکی حد تک جملہ شرکا کو برات حاصل ہو جائیگی اور بغیر معاوضہ اور اگر نیکے اون پر ذمہ داری باقی رہیگی۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۵۹-۵۰ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۱۷۳)۔

(۴۲) جب ہر جہ کی ڈگری کسی ایک شریک کے مقابلہ میں صادر ہوئی اور ٹارٹ کسی ایسے فعل یا ترک فعل پر مشتمل ہو جس سے متعلق یہ قیاس کیا جاسکتا ہو کہ مدیون ڈگری جانتا تھا کہ وہ خلاف قانون ہے تو مدیون ڈگری دوسرے شرکا سے حصہ رسدی طلب نہ کر سکیگا۔ لیکن جب ٹارٹ ایسے فعل پر مشتمل ہو جو باوی انظر میں خلاف قانون نہ ہو (مثلاً کسی ایسے مال کا تصرف جس کے مختلف دعویدار ہوں) تو جس شخص کے مقابلہ میں ڈگری صادر ہوئی ہو وہ ایسے شخص سے مطالبہ کر سکیگا جو اس ٹارٹ کی بابت دراصل ذمہ دار ہو۔ اس طرح حصہ رسدی یا ذمہ داری عائد کرنے کا حق صرف اس صورت کیلئے محدود نہیں ہے جب ایسا مطالبہ وہ شخص کرے جو دوسرے شریک کا ملازم یا کارندہ ہو۔ توضیح۔ جو اشخاص بالاشتراك ٹارٹ کے ترکیب ہوئے ہوں انکے متعلق عام قاعدہ یہ ہے کہ ایک شریک دوسرے کے مقابلہ میں حصہ رسدی کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ (مالک مغربی و شمالی رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۱۱۶)۔ لیکن یہ قاعدہ صرف اُس وقت متعلق ہوتا ہے جب وہ شخص جو حصہ رسدی کا دعویٰ کرے جانتا ہو یا اس کے متعلق یہ قیاس کیا جاسکے کہ وہ جانتا تھا کہ وہ فعل خلاف قانون ہے (مدراس جلد ۳ صفحہ ۳۹-۳۰۔ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۳۳۰۔ ویلی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۸۴۔ ویلی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۳۵-۲۳۶۔ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۷۰)۔ لیکن جب وہ نیک نیتی سے کسی حق کا اوعا کر کے عمل کر رہے ہوں اور انکو یہ باور کرنے کی وجہ ہو کہ جو کچھ وہ کر رہے ہیں

اُس کے کرنے کا انھیں حق حاصل ہے تو انھیں ایک دوسرے کے مقابلہ میں حصہ رسدی کا حق ہوگا۔ (الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۲۲۱۔ کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۵ صفحہ ۲۹۳۔ الہ آباد جلد ۱۹ صفحہ ۳۶۲)۔

(۵) مشترک اور منفرد ذمہ داری اسی صورت میں عائد کی جائیگی۔

جب جملہ شرکا نیت مشترکہ کے پیش رفت میں کوئی کام کریں یا ایک شخص دوسرے کو مدد دے یا مشورہ دے یا مددایت کرے۔ جب ہر شخص علیحدہ علیحدہ فعل سے کسی دوسرے شخص کو مضرت پہنچائے تو وہ شرکا بقصور نہ کیے جائیں گے۔ جب ہر شخص کسی مضمون منہل حیثیت عرفی کو علیحدہ علیحدہ شائع کرے یا ہر شخص علیحدہ علیحدہ شور و غل مچائے یا مزاحمت کرے جو امر باعث تکلیف ہو تو وہ شرکا بقصور نہ کیے جائیں گے۔ (بنگال لارپورٹ جلد ۱۵۔ مقدمات ابتدائی صفحہ ۱۶۱)۔

ٹارٹ کے شرکا کی ذمہ داری عام طور پر مشترک اور منفرد ہے۔ عام اصول یہ ہے کہ جب چند اشخاص شامل ہو کر یا سازش کر کے کسی ناجائز فعل کا ارتکاب کریں جس سے کسی دوسرے شخص کے جسم یا جائداد کو مضرت پہنچے تو ان میں سے ہر ایک شریک اُس کل نقصان کی بابت ذمہ دار ہے اور یہ امر قابل بحفاظت ہو گا کہ ان میں سے ہر ایک نے کس قدر نقصان پہنچایا ہے۔ (ویکلی رپورٹر جلد ۱۲ صفحہ ۳۸ پریمی کونسل۔ ویکلی رپورٹر جلد ۱۲ صفحہ ۵۴۔ ویکلی رپورٹر جلد ۱۹ صفحہ ۲۱۸)۔

ریکلی رپورٹر جلد ۲۲ صفحہ ۲۲۶۔ ویکلی رپورٹر جلد ۱۴ صفحہ ۷۶۔ کلکتہ لاجرنل جلد ۶ صفحہ ۳۸۔ کلکتہ لارپورٹ جلد ۹ صفحہ ۵۷۔ کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۵ صفحہ ۸۲۔ انڈین کیئر جلد ۱۸ صفحہ ۵۹۹)۔

لیکن جب کوئی مشترک نیت نہ ہو اور مضرت جو پہنچی ہو وہ صرف اس نیت میں مضرت ہو کہ مدعی کے قانونی حق پر حملہ ہوا ہے اور مدعی علیہم نے فعل نیک نیتی سے کیا ہو یا کسی نامکمل حق کے ادعا میں کیا گیا ہو تو مشترک اور منفرد ذمہ داری کا اصول شائع کرنا مدعی علیہم پر سختی ہوگی۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۵۵۹۔ ویکلی رپورٹر جلد ۶ صفحہ ۱۱۳)۔ ویکلی رپورٹر جلد ۶ صفحہ ۲۳۰۔ کلکتہ لارپورٹ جلد ۹ صفحہ ۱)۔ ایسی صورتیں ہر شریک پر اُس نقصان کی بابت ذمہ داری عائد کی جانی چاہئے جو اُس نے پہنچایا ہو۔

(۶) جب کسی شراکتی کاروبار کا کوئی شریک شخص ثالث کے مقابلہ میں کاروبار شراکتی کے اثنا میں کسی ٹارٹ کا ارتکاب کرے تو جملہ شرکار بالاشتراک وبالانفراؤ ذمہ دار ہونگے۔

(۷) جب مشترک ڈکری صا ور ہو اور ڈکری کی تعمیل ایک مدیون کر دے تو اس مدیون کو دوسرے مدیون سے حصہ رسدی پائے کا حق ہوگا کیونکہ ڈکری ہونے کے بعد یہ امر غور طلب نہیں رہتا کہ شرکار کو ایک دوسرے کے مقابلہ میں حصہ رسدی پائے کا حق تھا یا نہیں۔ (الہ آباد ویکلی نوٹس باب نمبر ۱۶۱ صفحہ ۱۶۱۔ پنجاب رکرڈز بابت ۱۹۱۱ء مقدمہ نمبر ۳۲)۔

جب کسی خلاف قانون معاہدہ کی بابت فریقین نے نقصان کا جمع خرچ کر لیا ہو تو ایسے جمع خرچ میں دست اندازی نہ کی جائیگی۔ (دراس جلد ۱، صفحہ ۷۸)۔

باب ۶

ایسے مراث کی ذمہ داری جن کا ارتکاب دوسرے اشخاص نے کیا ہو۔

فصل ۲۳

زوجہ کے مراث کی ذمہ داری شوہر پر
(۴۷) انگلستان کے قانون کی رو سے زوجہ کے مراث کی ذمہ داری اسکے
زوجہ کے مراث کی شوہر پر عائد ہو سکتی ہے۔ زوجہ جب مراث کی مرتکب ہو تو
ذمہ داری اسکے شوہر پر ہر جہ کے دعوے کے متعلق انگلستان میں حسب ذیل اصول
مقرر روئے گئے ہیں :-

(۱) جب کوئی منکوحہ عورت نکاح کے قبل مراث کی مرتکب ہوئی ہو
تو ایسے مراث کی بابت تنہا اُس کے مقابلہ میں ہر جہ کا دعوے ہو سکتا ہے۔ اسکا
شوہر بھی ایسے مراث کی بابت اُس جائداد کی حد تک ذمہ دار ہے جو وہ اپنے
ساتھ لائی ہو۔ اور شوہر کے مقابلہ میں دعوے بالائفراد یا بہ شرکت اُس کی زوجہ
کے ہو سکتا ہے۔

(۲) جب کوئی منکوحہ عورت نکاح کے بعد کسی مراث کی مرتکب
ہوئی ہو تو اُس کے مقابلہ میں تنہا دعویٰ ہو سکتا ہے لیکن ایسے مراث کی بابت
اسکا شوہر بھی ذمہ دار ہے اور وہ بھی بطور مدعی علیہ شریک کیا جاسکتا ہے۔
(۳) شوہر پر اپنی زوجہ کے مراث کی جو ذمہ داری ہے وہ زوجہ کے
فوت ہونے پر یا طلاق یا عدالت کے حکم سے علحدگی وقوع میں آنے سے ساقط
ہو جاتی ہے۔

(۴۸) فقرہ ۴۷ میں جو احکام درج ہیں وہ ہندوستان میں ہندوؤں مسلمانوں
فقرہ ۴۷ کے احکام یا پارسیوں سے متعلق نہیں ہو سکتے۔ ان قوموں میں جائداد
ہندوستان میں متعلق نہیں ہے۔ اس کے متعلق جو قانون ہے اُس کے لحاظ سے زوجہ اپنی جائداد

کی علیحدہ مالک رہتی ہے اور اگر وہ ٹارٹ کی مرکب ہو تو ہر جہ کی ذمہ داری اُسکی علیحدہ جائیداد پر عائد ہوگی۔

فصل ۲۴

کارخانہ شراکتی کے ایک شریک کے فعل کی ذمہ داری دوسرے شرکا پر

(۴۹) قانون معاہدہ سرکارِ عالی کی دفعہ ۲۵۱ میں حسب ذیل حکم ہے :-
کارخانہ شراکتی کے ایک شریک کو طعی شراکتی کے کاروبار کی انجام دہی میں کسی شریک کی غفلت کے فعل کی ذمہ داری دوسرے یا قریب سے اشخاص ثالث کو جو نقصان یا ہرجہ ہو اُسکی بابت شریکوں پر۔ معاوضہ ادا کرنے کا ہر شریک ذمہ دار ہوگا۔

یہ قاعدہ اس اصول پر مبنی ہے کہ ہر شریک کاروبار شراکتی کی اغراض کیلئے دوسرے شرکا کا کارندہ ہے۔ ایسی صورت میں ذمہ داری صرف اُن افعال کی بابت عائد ہو سکتی ہے جن کا ارتکاب کاروبار شراکتی کے اثنائ میں کیا جائے۔ جب کسی شریک کا فعل کاروبار شراکتی کے دائرہ کے باہر ہو تو دوسرے شرکا پر اُس کی ذمہ داری عائد نہ ہوگی۔

تمثیلات

(۱) جب سالٹروں کے کارخانہ کا کوئی شریک اپنے پیشہ کی انجام دہی میں غفلت کرے یا پیشہ کا کام احتیاط سے انجام نہ دے تو دوسرے شرکا ذمہ دار ہونگے۔

(۲) جب کسی اخبار میں کوئی امر مزیل حیثیت عرفی شائع ہو تو جلد مالکان اخبار اُس کی بابت ذمہ دار ہونگے گو ایسی اشاعت اُن کے علم کے بغیر ہوئی ہو۔

(۳) قائم کنندگان کمپنی میں سے کوئی ایک اگر فریڈ کمپنی کے کاروبار کے متعلق پراسپیکٹس شائع کرے تو جلد قائم کنندگان کمپنی اُس کے ذمہ دار ہونگے۔

(۴) زید اور بکر نے قانونی مشورہ کے لئے ایک کمپنی قائم کی۔ زید ایک دوسری کمپنی کا معتد تھا اور اُس حیثیت سے اُس نے کمپنی کی رقم کا تغلب کیا۔ قرار دیا گیا کہ اُس تغلب کی بابت بکر ذمہ دار نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ

یہ فعل قانونی مشورہ کی کمیٹی کے دائرہ کے باہر تھا۔
 (۵) ایک شراکتی کاروبار کے شریک نے ایک شخص ثالث کے مقابلہ میں
 کینڈے سے فوجداری کارروائی شروع کی۔ قرار دیا گیا کہ دوسرے شرکا پر
 اُس وقت تک ذمہ داری عائد نہیں ہو سکتی جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ وہ
 کارروائی شراکتی کاروبار کے اثنائے میں کی گئی تھی۔ (یہی جلد ۲۸ صفحہ ۲۲۶)۔

فصل ۲۵

جب ٹارٹ کسی شخص کی اجازت سے یا کارندہ کی حیثیت سے کیا گیا ہو
 (۵۰) جب کوئی شخص کسی دوسرے شخص کی اجازت سے یا دوسرے شخص کے
 جب ٹارٹ کسی شخص کی کارندہ کی حیثیت سے ٹارٹ کا ارتکاب کرے تو ذمہ داری
 اجازت سے یا کارندہ کی مرتکب ٹارٹ اور نیز اُس شخص پر جس کی اجازت سے اُس ٹارٹ کا
 حیثیت سے کیا گیا ہو۔ ارتکاب ہوا ہے اور نیز اصل مالک پر عائد ہوگی۔ کوئی شخص
 ٹارٹ کی بنا پر ذمہ داری سے اس عذر سے محفوظ نہیں ہو سکتا ہے کہ اُس نے اُسکا
 ارتکاب دوسرے شخص کی اجازت یا حکم سے کیا ہے۔

جب کوئی شخص کسی دوسرے شخص کو ٹارٹ کے ارتکاب کے لیے کارندہ
 مقرر کرے تو ظاہر اصل مالک اُس ٹارٹ کی بابت ذمہ دار ہوگا لیکن اگر کارندہ
 کسی ایسے فعل کے ارتکاب کے لیے مامور کیا گیا ہو جو بطور خود ناجائز نہ ہو اور
 اُس فعل کی انجام دہی میں کارندہ ٹارٹ کا مرتکب ہو تو اصل مالک کی ذمہ داری
 کا موازنہ اس اصول پر کیا جائیگا کہ اگر کارندہ کی حیثیت ملازم کی تھی تو اصل مالک
 ذمہ دار ہوگا لیکن اگر کارندہ خود مختار معاہدہ لہ کی حیثیت رکھتا تھا تو اصل مالک
 ذمہ دار نہ ہوگا۔

فصل ۲۶

اُس ٹارٹ کی منظوری مابعد جس کا ارتکاب کارندہ نے کیا ہو۔
 (۵۱) جب کسی کارندہ نے ٹارٹ کا ارتکاب کیا ہو تو مفصل ذیل صورتوں میں
 اوس ٹارٹ کی منظوری مابعد کی منظوری مابعد کی بنا پر اصل مالک ذمہ دار ہو سکیگا :—
 جسکا ارتکاب کارندہ نے کیا ہو

(۱) جب کارندہ نے اُس فعل کا ارتکاب اصل مالک کے نام سے اور اُس کی طرف سے کیا ہو نہ کہ اپنی طرف سے - اور

(۲) جب اصل مالک کو اُن افعال کا پورا علم ہو اور اُس نے اُن افعال کو بلا کسی شرط کے بطور اپنے افعال کے قبول کیا ہو یا حالات سے یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہو کہ اصل مالک نے اُن افعال کو بلا لحاظ اُن کی نوعیت کے بطور اپنے افعال کے قبول کیا ہے -

منظوری مابعد کی بنا پر اصل مالک اسی طرح ذمہ دار ہو جاتا ہے کہ گویا اُس نے اُن افعال کی اجازت اُن کے ارتکاب کے قبل دی تھی - (ویکلی رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۰۱) -

تمثیلات

(۱) مدعی علیہ نے ناظر کو ایک حکمنامہ دیا - اُس کی بنا پر ناظر نے مدعی کا مال ناجائز طور پر ضبط کیا - مدعی نے مدعی علیہ سے اُس کی شکایت کر کے مال کے استرداد کی درخواست کی - مدعی علیہ نے جواب دیا کہ اُس کے سائنسروں کو لکھا جائے - مدعی علیہ نے سائنسروں کو کوئی خاص ہدایت نہیں کی تھی - قرار دیا گیا کہ ان حالات میں منظوری مابعد کا قیاس کیا جاسکتا ہے اور مدعی علیہ اُس ناجائز ضبط کی بابت ذمہ دار ہیں -

(۲) منجملہ مدعی علیم ایک نے کمیٹی کے فائدہ کے لئے مداخلت بیجا کا ارتکاب کیا - کمیٹی کے ارکان نے واقعات کے پورے علم کے بعد اُس فعل کو منظور کیا اور اُس سے فائدہ اٹھایا - قرار دیا گیا کہ کمیٹی کے جملہ ارکان ذمہ دار ہیں - (مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۴۱۰) -

(۳) ایک کمپنی کے مددگار نے مدعی کی کفالت کی رقم ادائیگے بغیر اُس سے مال جبراً چھین کر کمپنی کے گودام میں رکھ دیا - کمیٹی کو ان واقعات کا علم تھا - قرار دیا گیا کہ محض اس وجہ سے کہ مال گودام میں رکھا گیا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کمپنی نے مددگار کے ناجائز فعل کے متعلق منظوری مابعد دی - (بنگال لارپورٹ جلد ۲ - فیصلہ جات ابتدائی دیوانی صفحہ ۱۴۰) -

فصل ۲۷

ملازمین کے ٹارٹ کی ذمہ داری آقا پر

(۵۲) ملازم سے وہ شخص مراد ہے جس کو اُس کے آقا نے مامور کیا ہو اور ملازم سے کیا مراد ہے جو اپنے کام کی انجام دہی میں آقا کے حکم کے تابع ہو یعنی آقا کو اُس پر کامل نگرانی حاصل ہو۔

یہ ممکن ہے کہ زید بکر کا ملازم ہو لیکن کسی خاص کام کی انجام دہی کے لئے وہ خالد کا ملازم ہو جبکہ اُس خاص کام کی انجام دہی میں وہ خالد کے احکام کے تابع ہو کوئی شخص ملازم صرف اُس وقت سمجھا جاسکتا ہے جب آقا کو اُس پر کامل نگرانی حاصل ہو اور آقا یہ دیکھ سکے کہ ملازم اپنا کام کس طرح انجام دیتا ہے۔ یہ امر کہ کوئی شخص ملازم ہے یا نہیں واقعہ کا سوال ہے اور وہ اسپر منحصر نہیں ہے کہ خدمت کا معاوضہ کس طرح دیا جاتا ہے یا کتنی مدت کے لئے ملازم رکھا گیا ہے یا خدمات کی نوعیت کیا ہے یا برطرفی کا اختیار ہے یا نہیں (گویہ جملہ امور قابل لحاظ ہونگے) بلکہ اس امر پر منحصر ہے کہ ملازم جس طریقہ سے ملازمت کا کام انجام دیتا تھا اسپر آقا کی نگرانی کی کیا نوعیت تھی۔

(۵۳) (۱) ملازم کی غفلت کی بابت آقا ذمہ دار ہو گا جب ایسی غفلت کا ارتکاب ملازم کے ٹارٹ کی بابت ملازم نے اپنی ملازمت کے اثناء میں کیا ہو گویہ ثابت نہ ہو کہ آقا نے آقا کی ذمہ داری۔ کوئی صحیح حکم دیا یا وہ ملازم کا شریک تھا۔

(۲) جب ملازم اپنی ملازمت کے اثناء میں بالعمد ٹارٹ کا ارتکاب کرے تو آقا اُس کی بابت ذمہ دار ہو گا گو اُس سے آقا کو فی الواقع کوئی فائدہ نہ پہنچتا ہو اور گو وہ فعل جرم کی حد تک پہنچتا ہو۔

(۳) جب ملازم ملازمت کے دائرہ کے باہر کسی ٹارٹ کا ارتکاب کرے تو آقا صرف اُس صورت میں ذمہ دار ہو گا جب اُس نے اُس ٹارٹ کی بالصرحت اجازت دی ہو یا اُس کے متعلق منظوری مابعد دے ہو۔ جب ملازم اپنی اغراض کیلئے کوئی کام کرے تو آقا اُس کی بابت ذمہ دار نہ ہو گا۔

تمثیلات

(۱) زید اپنی گاڑی پر سواری لینے کے لئے اپنے دوست کے کوچوان کو اسکی اجازت سے بطور کوچوان کام میں لاتا ہے۔ کوچوان غفلت سے گاڑی چلائے جس کی وجہ سے دوسری گاڑی کو مصرت پہنچتی ہے۔ ایسی صورت میں زید ذمہ دار ہے کیونکہ زید کو کوچوان پر کامل نگرانی تھی اور وہ اس کا ملازم سمجھا جائیگا۔

(۲) زید نے ایک گاڑی کے کارخانہ سے گھوڑا کرایہ سے منگایا اور اسکے ساتھ کوچوان بھی آیا۔ کوچوان کو کوئی علیحدہ اجرت نہیں دی گئی۔ کوچوان اس گھوڑے کو زید کی گاڑی میں لگا کر زید کو سواری کے لئے لے گیا اور غفلت سے بکر کی گاڑی کو ٹکرو دی جس کی وجہ سے بکر کو مصرت پہنچی۔ قرار دیا گیا کہ زید کوچوان کے فعل کی بابت ذمہ دار نہیں ہے کیونکہ اس کو کوچوان پر کامل نگرانی حاصل نہیں تھی۔

(۳) زید نے اپنی گاڑی بکر کو کرایہ سے دی۔ بکر نے اپنی غفلت سے خالد کی گاڑی کو مصرت پہنچائی۔ قرار دیا گیا کہ زید مالک گاڑی اور مصرت کی بابت ذمہ دار ہے کیونکہ بکر زید کا ملازم سمجھا جائیگا۔

(۴) جب کوچوان مالک گاڑی کا نہیں بلکہ کسی دوسرے شخص کا ملازم ہو اور کوچوان کی غفلت سے کسی شخص کو مصرت پہنچے تو اس کوچوان کا آقا اپنے ملازم کی غفلت کی بابت ذمہ دار ہوگا اگر کوچوان وہ کام اپنے آقا کی اجازت سے کر رہا ہو۔

(۵) مالک گاڑی اور کوچوان میں آقا اور ملازم کے تعلقات ہیں۔ جب کوچوان گاڑی چلا رہا ہو اور وہ اپنی غفلت سے کسی دوسرے شخص کو مصرت پہنچائے تو مالک گاڑی ہر جہ کی بابت ذمہ دار ہوگا۔
(بڑی جلد، صفحہ ۱۱۹)۔

(۶) ایک کمپنی نے ایک شخص سے معدن کا کام کرینیکا معاہدہ کیا۔

جب وہ شخص کام کر رہا تھا اس نے کمپنی کے انجینئر کی خدمات طلب کیں اور کمپنی نے اپنے انجینئر کو اس کی ماتحتی میں کام کرنے کے لیے دیدیا۔ اس شخص کو انجینئر کا ال ٹھکانا تھی۔ انجینئر کی غفلت سے مسرت ہوئی۔ قرار دیا گیا کہ ایسی غفلت کی بابت وہ شخص ذمہ دار ہے جسکی نگرانی میں انجینئر کام کر رہا تھا نہ کہ کمپنی۔ اس شخص اور انجینئر میں آقا اور ملازم کے تعلقات سمجھے جائینگے۔

(۸) جب کوئی شخص کسی خاص آدمی کو ملازم رکھنے پر مجبور ہو اور اسکو انتخاب کا حق حاصل نہ ہو تو ایسے ملازم کے ٹارٹ کی بابت آقا ذمہ دار نہ ہوگا۔

(۸) جب کوئی شخص اس قسم کا کام انجام دے رہا ہو جس کے لیے وہ مامور کیا گیا ہے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ اس کام کو اپنی ملازمت کے اثناء میں کر رہا ہے تو اسے اس خاص کام کے کرنے کا صریح حکم نہ دیا گیا ہو جس سے مسرت ہوئی ہو (کلکٹہ جلد ۳ صفحہ ۲۰)۔

(۹) زید اپنی گاڑی پر سوار ہو کر دفتر میں گیا اور کوچوان کو ہدایت کی کہ وہ گاڑی گھر پر واپس لے جائے۔ کوچوان نے کرایہ لیکر بکر کو سکندر آباد پہنچانیکا معاہدہ کیا۔ راستہ میں کوچوان کی غفلت سے خالد کی گاڑی کو مسرت ہوئی قرار دیا گیا کہ زید ذمہ دار نہیں ہے کیونکہ کوچوان وہ فعل اپنی ملازمت کے اثناء میں نہیں کر رہا تھا۔

(۱۰) تنیل (۹) میں جب کوچوان گاڑی گھر کو واپس لے جا رہا ہو اگر وہ چکر کے راستہ سے جائے تو زید ذمہ دار ہوگا۔

(۱۱) جب کوچوان آقا کے حکم کی بناء پر گاڑی لے جا رہا ہو اور وہ گاڑی سائیس کے سپرد کر کے چلا جائے اور سائیس اپنی غفلت سے کسی دوسری گاڑی کو مسرت ہو جائے تو آقا ذمہ دار نہ ہوگا کیونکہ آقا نے سائیس کو اس کام کے لیے مقرر نہیں کیا ہے اور سائیس کا فعل ملازمت کے اثناء میں نہیں سمجھا جاسکتا۔

(۱۲) ایک شخص اپنے ملازم کے ساتھ ہوٹل میں ٹھہرا ملازم نے اپنی غفلت سے ہوٹل کا سامان توڑ دیا۔ قرار دیا گیا کہ آقا ملازم کے فعل کی بابت ذمہ دار

نہیں ہے۔ کیونکہ ملازم نے وہ فعل ملازمت کے اثناء میں یا آقا کا کام انجام دینے میں یا اس کے فائدہ کے لئے نہیں کیا۔ (مدرس جلد ۵ صفحہ ۱۰۵)۔
 (۱۳) ایک بینک کے منجبر نے فریب سے بینک کے فائدہ کے لئے کسی ایک شخص کے متعلق جس کا بینک سے لین دین تھا غلط بیانات کہے جنکو وہ غلط جانتا تھا۔ قرار دیا گیا کہ منجبر کے بیانات کی ذمہ داری بینک پر ہے کیونکہ منجبر نے وہ بیانات اپنی ملازمت کے اثناء میں کہے۔

(۱۴) ایک زمیندار کے ملازم نے زمیندار کے فائدہ کے لئے ایک شخص کے مقابلہ میں فوجداری کارروائی شروع کی۔ قرار دیا گیا کہ ملازم کے فعل کی ذمہ داری زمیندار پر ہے۔ (کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۰ صفحہ ۲۳۲۔ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۲۰۷)۔

(۱۵) ایک بینک کے منجبر نے اپنے ذاتی فائدہ کے لئے نہ کہ بینک کے فائدہ کے لئے فریب سے غلط بیانات کہے جنکو وہ غلط جانتا تھا کہ بعض ڈپنچرز کا انتقال جائز ہے۔ قرار دیا گیا کہ بینک ایسے بیانات کی بابت ذمہ دار نہیں ہے کیونکہ وہ بیانات منجبر نے اپنے فائدہ کے لئے کہے تھے اور وہ ملازمت کے اثناء میں نہیں کہے گئے۔

(۱۶) ایک سرکاری ملازم نے ایک چاک کی رستم کے متعلق تقریباً چار ہجڑا کیا۔ قرار دیا گیا کہ سرکار اسکی بابت ذمہ دار نہیں ہے کیونکہ سرکاری ملازم نے وہ فعل سرکار کے فائدہ کے لئے نہیں بلکہ اپنے فائدہ کے لئے کیا۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۶۴۔ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۱۱۶۔ کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۶ صفحہ ۲۲۹۔ بمبئی جلد ۲۸ صفحہ ۳۱۴)۔

(۱۷) ایک کرزیہ کی گاڑی کے چلانیوالے نے اپنے آقا کی صحت ہدایت کے خلاف اپنی گاڑی اسطرح چلائی کہ دوسرے شخص کی گاڑی میں ناجائز طور پر مزاحمت ہوئی۔ اسکی نیت یہ تھی کہ وہ آقا کے فائدہ کیلئے زیادہ مسافریں اپنی گاڑی میں بٹھاسکے۔ قرار دیا گیا کہ آقا ذمہ دار ہے کیونکہ ملازم کا خیال یہ تھا کہ آقا کو فائدہ پہونچے۔ اگر ملازم اپنی ذاتی اغراض کے لئے کوئی کام کرے تو آقا ذمہ دار نہ ہوگا۔

(۱۸) اگر ملازم کو کوئی ایسا فعل کرے جس کو آقا بھی بطور جائز نہ کر سکتا ہو تو ملازم کے فعل کی ذمہ داری آقا پر نہ ہوگی لیکن جو فعل آقا بطور جائز کر سکتا ہو اُس کے متعلق قیاس کیا جائیگا کہ اُس نے ملازم کو اُس کے کرنیکی اجازت دی ہے۔ اگر ملازم ایسے فعل کی انجام دہی میں ٹارٹ کا ارتکاب کرے تو اُس کی ذمہ داری آقا پر ہوگی۔

(۱۹) ایک ریلوے ملازم نے ایک مسافر کو ایک ڈبہ سے دھکا دیکر باہر اس خیال سے کھال دیا کہ وہ اُس ڈبہ میں بیٹھنے کا مستحق نہیں تھا۔ ملازم کا یہ فعل کمپنی کے قواعد کے خلاف تھا۔ مسافر کو مصرت پہنچی۔ قرار دیا گیا کہ ملازم نے یہ فعل اپنے کاروبار کے اثناء میں کیا اس لیے کمپنی ذمہ دار ہے۔

(۲۰) ایک کارخانہ اس غرض سے قائم کیا گیا کہ اقساط کی ادائیگی کے وعدہ پر سامان فروخت کرے۔ ایک شرط یہ بھی تھی کہ اگر کوئی قسط ادا نہ ہو تو کارخانہ بطور خود سامان واپس لے سکیگا۔ ایک قسط کے ادا نہ ہونے پر کارخانہ کا منیجر سامان واپس لینے گیا اور اُس نے مدعی پر حملہ کیا۔ قرار دیا گیا کہ منیجر کے فعل کی ذمہ داری کارخانہ پر ہے کیونکہ اُس نے یہ فعل اپنے کاروبار کے اثناء میں کیا۔ (دہلی جلد ۲ صفحہ ۲۳۲ بمبئی لارپورٹر جلد ۹ صفحہ ۹۶۷۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۳۱۹۔ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۳۴۴۔ کلکتہ لاجرنل جلد ۳ صفحہ ۶)۔

(۲۱) جماعت متحدہ پر اُن افعال کی ذمہ داری ہے جو اُس کے ملازمین جماعت متحدہ کے کاروبار کے اثناء میں کریں۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۹۰۷)۔

(۲۲) مجلس صفائی کے معتمد نے ناجائز طور پر حکمنامہ قرتی حاصل کر کے مدعی کی جائداد منیلام کی۔ معتمد نے مجلس صفائی کے فائدہ کے لیے یہ کام کیا۔ قرار دیا گیا کہ مجلس صفائی ہر جب کی ذمہ دار ہے۔ (الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۴۸۲)۔

فصل ۲۸

ملازم کا ناجائز طور پر اپنے اختیارات دوسرے شخص کے تفویض کرنا
(۵۴) آقا و ن اشخاص کے ٹارٹ کی بابت ذمہ دار نہیں ہے جنہیں ملازم نے
ملازم کا اپنے اختیارات بغیر اجازت کے اپنے اختیارات تفویض کیے ہوں۔ لیکن ہرگز
شخص ثالث کے تفویض کرنا کسی ملازم کو اپنے اختیارات تفویض کرنیکی صحیح اور بعض صورتوں میں
معنوی اجازت ہو لیکن اگر وہ بغیر ایسی اجازت کے اپنے اختیارات کسی شخص ثالث
کے تفویض کرے تو وہ شخص ثالث آقا کا کارندہ نہ ہوگا۔

تثلیث

(۱) ایک کرایہ کی گاڑی کے کوچران کو کو توالی نے حکم دیا کہ وہ گاڑی نہ چلا
کیونکہ وہ نشہ کی حالت میں تھا۔ کوچران نے ایک راستہ چلنے والے کو
گاڑی لیجانے کی اجازت دی۔ اُس کی غفلت سے ایک دوسری گاڑی
کو ٹکڑ ہوئی۔ قرار دیا گیا کہ مالک گاڑی ہرجہ کی بابت ذمہ دار نہیں ہے
کیونکہ وہ شخص جو ٹارٹ کا منکب ہوا اُس کا کارندہ نہ تھا۔

(۲) کوچران غفلت سے اپنی گاڑی ایک لڑکے کی تحویل میں چھوڑ کر چلا گیا۔
کوچران اور لڑکا مالک گاڑی کے ملازم تھے لیکن لڑکے کو گاڑی چلانے کی
مانعت تھی۔ لڑکے کی غفلت سے ایک دوسری گاڑی کو مضرت پہنچی۔
قرار دیا گیا کہ آقا ہرجہ کی بابت ذمہ دار نہیں ہے کیونکہ اُس لڑکے نے
وہ فعل اپنی ملازمت کے اثناء میں نہیں کیا۔

(۳) کوچران نے بغیر اجازت یا ضرورت کے اپنی گاڑی ایک لڑکے کی
تحویل میں رکھی۔ لڑکے کی غفلت سے دوسری گاڑی کو مضرت
پہنچی۔ قرار دیا گیا کہ آقا ذمہ دار نہیں ہے۔ ایسی صورت میں
قانون سادہ سرکار مالی کی دفعہ ۹۱ کا قاعدہ متعلق ہے کہ ملازم معمولاً
اپنے اختیارات کسی شخص ثالث کے تفویض نہیں کر سکتا۔ (ناگپور رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۰۱)۔

فصل ۲۹

سرکاری ملازمین

(۵۵) افسران محکمہ اور دیگر اعلیٰ افسران اپنے ماتحتین کے ٹارٹ کے افسر محکمہ ملازمین کے ذمہ دار نہیں ہیں جن کا ارتکاب انھوں نے سرکاری کام کی مثال کا ذمہ دار نہیں ہے۔ انجام دہی میں کیا ہو۔ بجز اسکے کہ انھوں نے ٹارٹ کے ارتکاب کا خود حکم دیا ہو یا اس کی ہدایت کی ہو۔ سب سرکاری ملازمین سرکار کے ملازم ہیں نہ کہ افسر محکمہ کے اسلئے کوئی افسر محکمہ اپنے کسی ماتحت کے ٹارٹ کی بابت ذمہ دار نہیں ہے بجز اسکے کہ اُس نے اُس ٹارٹ کے ارتکاب کا حکم دیا ہو یا ہدایت کی ہو۔

سکریٹری آف اسٹیٹ ہند کو خاص احکام کی رو سے جلد سرکاری ملازمین کے ٹارٹ کی بابت ذمہ دار قرار دیا گیا ہے (بہی ۱۱۶۰ رپورٹ رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۱ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۲۰ جلد ۲۰ صفحہ ۵۱۔ مدراس جلد ۵ صفحہ ۲۷۳۔ مدراس جلد ۵ صفحہ ۲۶۶۔ بہی جلد ۲ صفحہ ۸۹ بہی جلد ۲۸ صفحہ ۳۱۳۔ کلکتہ جلد ۳۶ صفحہ ۲۸۔ انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۵۱۔ انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۵۸۔ انڈین کیسز جلد ۱۳ صفحہ ۹۹۔ کلکتہ ویکی ٹوش جلد ۹ صفحہ ۵۴۔ الہ آباد لابرل جلد ۱ صفحہ ۳۰۱۔ انڈین کیسز جلد ۱۳ صفحہ ۲۳۷۔ کلکتہ ویکی ٹوش جلد ۱۵ صفحہ ۴۷۔ مدراس لابرل جلد ۲ صفحہ ۲۲۹۔ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۲۹۱)۔

مالک محروسہ سرکاری میں سرکاری ملازمین کے ٹارٹ کی ذمہ داری سرکاری مالک عائد نہیں ہو سکتی۔ قانون دعاوی خلاف سرکار نشان (۵) سلسلہ ف کی دفعہ ۳ میں حکم ہے کہ سرکاری کے مقابلہ میں کوئی دعویٰ بغیر سرکاری کی اجازت کے رجوع نہ ہو سکیگا۔ اور دفعہ ۷ میں اُن صورتوں کی صراحت کی گئی ہے جن میں سرکاری کی اجازت دے سکیگی۔ دفعہ مذکور میں حسب ذیل حکم ہے :-

”اگر دعویٰ کسی جائداد کا ہو جو سرکاری نے لی ہو یا اُس کے معاوضہ کیلئے ہو یا ایسی جائداد کا ہو جو کسی معاہدہ کی بنا پر سرکاری سے واجب الادا ہو تو مدارالمہام سرکاری کو اختیار ہوگا کہ دعویٰ کی سماعت کی اجازت دیں اور اگر مناسب خیال کریں تو بصراحت وجوہ اُس کی سماعت و تجویز کا حکم کسی مجلس خاص دیں۔“

اور ایسی سماعت و تجویز سے جو اور قیود مناسب خیالی کریں وہ متعلق کہیں گے
سوائے اُن صورتوں کے جنکی اس دفعہ میں صراحت کی گئی ہے یا جنکے لیے
کسی قانون نافذ الوقت میں دعوے کی اجازت ہو مگر کارعالی کے مقابلہ میں کوئی عوی
رجوع نہیں ہو سکتا۔

فصل ۳

ایسے گتہ دار کی غفلت کی ذمہ داری جسپر اصل مالک کسی قسم کی نگرانی نہ رکھے۔
(۵۶) جب اصل مالک گتہ دار پر کسی قسم کی نگرانی نہ رکھے اور اُس کو اپنے
گتہ دار کی غفلت کی کام کی انجام دہی میں کامل آزادی دے تو اُس کام کی انجام دہی
ذمہ داری جب اصل مالک میں کسی ذیلی امر کے متعلق اگر گتہ دار کی غفلت سے کسی شخص کو
اُسپر نگرانی نہ رکھے۔ مضرت پہنچے تو اُس کی ذمہ داری اصل مالک پر نہ ہوگی لیکن
یہ اصول مفصلہ نو بل مشنیاں کا تابع ہوگا۔

مستثنیٰ ۱۔ اگر گتہ دار ایسے فعل کے انجام دینے کے لئے مقرر کیا گیا ہو جو
نا جائز ہو تو اصل مالک اس فعل کے نتائج کی بابت ذمہ دار ہے اور اگر گتہ دار
اُس فعل کی انجام دہی میں غفلت کا مرتکب ہو تو اُس کی بابت بھی اصل مالک
ذمہ دار ہوگا۔

مستثنیٰ ۲۔ اگر کسی قانون یا معاہدہ کی رو سے اصل مالک پر کسی کام کے
انجام دینے کی بالذات ذمہ داری ہو اور وہ اُس کام کو کسی گتہ دار کے سپرد کرے
تو اصل مالک پر گتہ دار کی غفلت کی یا اُس کام کو نامناسب طریقہ سے انجام دینے کی
ذمہ داری ہوگی۔ اصل مالک کسی کارندہ کو مقرر کر کے اپنی ذمہ داری سے سبکدوش
نہیں ہو سکتا۔

مستثنیٰ ۳۔ جب وہ کام جس کے انجام دینے کے لئے گتہ دار مقرر کیا گیا ہو
امریعہ تکلیف ہو یا سہولتی کا روبرو کے اشنا و میں اُس سے مضرت پہنچنے کا احتمال ہو
بجز اسکے کہ مناسب احتیاط عمل میں لائی جائے تو اصل مالک ذمہ دار ہوگا اگر گتہ دار
مناسب احتیاط عمل میں نہ لائے۔ یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ لازم کے فعل کی

ذمہ داری جس طرح آقا پر ہے اسی طرح آزاد گتہ دار کے فعل کی اصل مالک پر نہیں ہے آقا کو ملازم پر کامل نگرانی حاصل ہے اور اُس کا یہ فرض ہے کہ وہ ملازم کو اس طرح اپنا کام نہ انجام دینے دے کہ اُس سے دوسرے اشخاص کو مضرت پہونچے آقا اپنے ملازم کی ذیلی غفلت کی بابت بھی ذمہ دار ہے۔

جب کوئی خود مختار گتہ دار کام کرنے کے لئے مقرر کیا جاتا ہے تو اصل مالک صرف اُن افعال کی بابت ذمہ دار ہے جنکی اُس نے صراحتاً یا معناً اجازت دی ہو۔ لیکن جب کسی شخص پر کسی فرض کی انجام دہی واجب ہو تو وہ کسی دوسرے شخص کو اُس کام کے لئے مقرر کر کے ذمہ داری سے سبکدش نہیں ہو سکتا۔ اس طرح جب کسی شخص پر کوئی کام کرنا لازم ہو اور وہ اُس کی انجام دہی کے لئے کوئی کارندہ مقرر کرے اور وہ کارندہ اُس کام کے مناسب طریقہ سے انجام دینے میں غفلت کرے تو اصل مالک اُس غفلت کی بابت ذمہ دار ہوگا۔

جب کوئی شخص ایسا کام انجام دے جس سے خطرہ ہو یا ایسا کام انجام دے کہ اگر اُس کو مناسب احتیاط کر نہ کیا جائیگا تو اُس سے خطرہ ہوگا اور ایسے کام کی انجام دہی کے لئے وہ کسی کارندہ کا مقرر کرے تو اُس کا فرض ہے کہ یہ دیکھے کہ کارندہ مناسب احتیاط سے عمل کر رہا ہے جب وہ اُس فعل کے کیئے جانے کی اجازت دیتا ہے تو وہ ذمہ داری سے محفوظ نہیں رہ سکتا اگر کارندہ اُس فعل کو احتیاط سے انجام نہ دے۔

عام قاعدہ یہ ہے کہ کوئی شخص کسی ایسے فعل یا ترک فعل کی بابت ذمہ دار نہیں ہو سکتا جو خود اُس نے یا اُس کے ملازمین نے ملازمت کے اثناء میں نہ کیا ہو اس لئے اگر کوئی شخص کسی جائز فعل کی انجام دہی کے لئے کوئی خود مختار گتہ دار مقرر کرے اور گتہ دار یا اُس کے ملازمین اُس کام کی انجام دہی میں ضمنی طور پر کوئی ناجائز فعل کریں یا غفلت کے مرتکب ہوں تو اصل مالک ذمہ دار نہ ہوگا۔ لیکن یہ قاعدہ اُن صورتوں میں متعلق نہیں ہو سکتا جب وہ فعل جس سے مضرت پہونچی ہو وہی ہو جس کے انجام دینے کے لئے گتہ دار مقرر کیا گیا ہو اور نہ اُن صورتوں میں جب گتہ دار کسی ایسے فرض کی انجام دہی کے لئے مقرر کیا گیا ہو جو اصل مالک کے ذمہ ہو اور گتہ دار اُس فرض کے انجام دینے میں غفلت کرے جس سے

دوسرے لوگوں کو مصرت پہونچے۔

تمثیل

(۱) ایک شخص نے ایک کوئلہ کا گودام ریلوے کمپنی سے کرایہ پر لیا۔ اُس گودام میں کوئلہ بھرنے کے لئے اُس نے ایک خود مختار گتہ دار مقرر کیا۔ اُس گودام کا راستہ پلیٹ فارم کے قریب تھا۔ گتہ دار کے ملازمین نے دروازہ اپنی غفلت سے کھلا رکھا۔ ایک مسافر کو مصرت پہونچی۔ قرار دیا گیا کہ اصل مالک اُس مصرت کی بابت ذمہ دار ہے۔ دروازہ کھولنے کا فعل اصل مالک کا سمجھا جائیگا گو وہ گتہ دار کے ملازمین کے ذریعہ سے کیا گیا۔ ایسی صورت میں اصل مالک کا فرض تھا کہ دروازہ کھولنے کے بعد ایسی احتیاط سے عمل کرے کہ مسافرین کو مصرت نہ پہونچے۔ اصل مالک محض اسوجہ سے ذمہ داری سے سبکدوش نہیں ہو سکتا کہ اُس نے وہ کام گتہ دار کے سپرد کر دیا تھا۔

(۲) ایک ریلوے کمپنی نے ایک گتہ دار کو شائع عام کے اوپر ایک پل بنانا نیکا گتہ دیا۔ گتہ دار کے ملازم نے غفلت سے ایک پتھر پھینکا جس سے ایک شخص ہلاک ہوا۔ قرار دیا گیا کہ ریلوے کمپنی ہرجہ کی بابت ذمہ دار نہیں ہے۔ ایسی صورت میں گتہ دار اپنے ملازم کے فعل کی بابت ذمہ دار ہو گا۔

(۳) مجلس صفائی نے سڑک پر موری بنائے گا گتہ ایک ایسے شخص کو دیا جو اُس کام کے انجام دینے کی قابلیت رکھتا تھا۔ گتہ دار نے زمین ایسی بے احتیاطی سے کھودی کہ ایک شخص کے مکان کو مصرت پہونچی۔ قرار دیا گیا کہ مجلس صفائی ہرجہ کی بابت ذمہ دار نہیں ہے۔ (بنکال لارپورٹ جلد ۸ صفحہ ۲۶۵)۔

(۴) ایک سڑک تیار کرنے کا گتہ گورنمنٹ نے ایک گتہ دار کو دیا۔ گتہ دار کی غفلت کی وجہ سے ایک شخص کی گاڑی ٹوٹ گئی۔ قرار دیا گیا کہ گورنمنٹ ہرجہ کی بابت ذمہ دار نہیں ہے کیونکہ اصول یہ ہے کہ جب کوئی شخص کسی دوسرے شخص کو کسی جائز کام کے انجام دینے کے لئے مقرر کرتا ہے تو قیاس یہ کیا جائیگا کہ اُس نے اُس کام کو جائز طریقہ پر انجام دینے کے لئے

مقرر کیا۔ (کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۴۴۵)۔

تمثیلات متعلق مستثنیات

(۵) ایک کمپنی کو یہ حق نہیں تھا کہ وہ شائع عام میں مداخلت کرے کمپنی نے ایک گتہ دار کو سڑک میں خندق کھودنے کے لئے مقرر کیا۔ گتہ دار نے غفلت سے کام کیا۔ مدعی خندق میں گر گیا اور اُس کو مصرت پہنچی۔ قرار دیا گیا کہ اس مصرت کی بابت کمپنی ذمہ دار ہے کیونکہ اُس نے ناجائز فصل کے کٹے جانے کا گتہ دیا۔

(۶) مدعی علیہ پر قانوناً ایک پُل بنانے کی ذمہ داری تھی۔ مدعی علیہ نے وہ پُل ایک گتہ دار کے ذریعہ سے بنوایا۔ وہ پُل ایسا ناقص تھا کہ مدعی کی گاڑی ٹوٹ گئی۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ذمہ دار ہے۔ مدعی علیہ پر قانوناً یہ ذمہ داری تھی کہ وہ پُل مناسب احتیاط سے بناتا اور وہ اس ذمہ داری سے اس وجہ سے محفوظ نہیں رہ سکتا کہ اُس نے وہ کام گتہ دار کے ذریعہ سے کرایا۔ مستثنیٰ دوم اُس سے متعلق ہے۔

(۷) مجلس صفائی نے سڑک کی مرمت کا کام ایک گتہ دار کے سپرد کیا۔ گتہ دار نے خطرہ سے آگاہ کرنے کے لئے روشنی نہیں کی جس کی وجہ سے مدعی کو مصرت پہنچی۔ قرار دیا گیا کہ مجلس صفائی ہرجہ کی بابت ذمہ دار ہے کیونکہ مرمت احتیاط سے کرنے کی اُس پر قانونی ذمہ داری تھی اور وہ اس بنا پر ذمہ داری سے محفوظ نہیں ہو سکتی کہ وہ کام گتہ دار کے ذریعہ سے کرایا گیا۔ (پنجاب رکرڈز باب ۳۸۴۳ مقدمہ نمبر ۱۰۸)۔

(۸) مجلس صفائی نے شائع عام پر ایک خطرناک مزاحمت کی اجازت دی۔ اُسکی وجہ سے مدعی کو مصرت پہنچی۔ قرار دیا گیا کہ مجلس صفائی ذمہ دار ہے کیونکہ اُس پر یہ قانونی ذمہ داری ہے کہ شائع عام پر خطرناک مزاحمت نہ ہوئے۔ (کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۴۴۵)۔

(۹) مدعی اور مدعی علیہ کے مکانات متصل واقع تھے۔ مدعی کو مدعی علیہ کے

مقابلہ میں حق سہارا حاصل تھا۔ مدعی علیہ نے اپنے مکان کو سہارا کر کے از سر نو تعمیر کرائے کا گتہ دیا۔ گتہ دار نے یہ معاہدہ کیا تھا کہ وہ مدعی کے مکان کے سہارے کا عارضی انتظام کر دے گا اور اگر اُس کو کوئی مضرت پہنچے تو اُس کی ذمہ داری اُسپر ہوگی۔ گتہ دار نے ناقص انتظام کیا اور مدعی کے مکان کو مضرت پہنچی۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ذمہ دار ہے۔ یعنی ہوم اس صورت میں متعلق ہے۔ مدعی علیہ اپنی قانونی ذمہ داری سبکدوش نہیں ہو سکتا۔

(۱۰) مجلس صفائی نے ایک سڑک کی مرمت کے لئے ایک گتہ دار کو مقرر کیا۔ گتہ دار نے سڑک کی مرمت کرنے میں سڑک پر مٹی اور پتھر جمع کئے۔ شب کے وقت روشنی نہ ہونے کی وجہ سے ایک شخص کو مضرت پہنچی۔ قرار دیا گیا کہ مجلس صفائی اور گتہ دار دونوں ذمہ دار ہیں کیونکہ اس قسم کا خطرہ اُس کام میں ضمنی طور پر پیدا نہیں ہوا بلکہ اس قسم کے کام میں ایسی غفلت معمولاً ہو سکتی ہے۔

(۱۱) ایک شخص نے اپنی ضرورت کے لئے شائع عام پر ایک لمب لٹکایا۔ اُسکا یہ فرض تھا کہ اس طرح لٹکائے کہ عوام کو کوئی خطرہ نہ ہو۔ اُسکی مرمت کے لئے اُس نے ایک گتہ دار کو مقرر کیا۔ اُس نے کام بے احتیاطی سے کیا اور ایک شخص کو مضرت پہنچی۔ قرار دیا گیا کہ وہ شخص ہرجہ کی بابت ذمہ دار ہے کیونکہ ہر حالت میں عوام کو خطرہ سے محفوظ رکھنا اُس کا فرض تھا اور وہ اُس فرض سے اس وجہ سے سبکدوش نہیں ہو سکتا کہ اُس نے گتہ دار سے کام کرایا۔

(۱۲) مدعی علیہ نے اپنی اراضی پر جھاڑیاں جلانیکے لئے ایک گتہ دار کو مقرر کیا۔ گتہ دار نے آگ لگائی اور وہ آگ مدعی کی اراضی میں پھیل گئی۔ گتہ دار نے مدعی علیہ کی صریح ہدایت کے خلاف عمل کیا لیکن قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ذمہ دار ہے کیونکہ اُسکا فرض تھا کہ یہ دیکھتا کہ گتہ دار مناسب احتیاط سے کام کر رہا ہے۔

(۱۳) جب گتہ دار کو کسی جائز کام کے انجام دینے کے لئے مقرر کیا جائے

اور اصل مالک موزوں شخص کا انتخاب کرے اور اُس پر کسی قسم کی نگرانی نہ رکھے تو اگر وہ کام اپنی نوعیت کے لحاظ سے خطرناک نہ ہو تو اصل مالک پر ہرجہ کی ذمہ داری عائد نہ ہو سکیگی۔ (بمبئی جلد ۱ صفحہ ۳۲۹)۔

(۱۴) جب کام ایسی نوعیت کا ہو کہ اُس کے انجام دینے میں دوسرے اشخاص کو خطرہ ہو تو کام احتیاط سے کرنے کی قانونی ذمہ داری ہے۔ ایسی ذمہ داری سے کوئی شخص اس وجہ سے محفوظ نہیں ہو سکتا کہ اُس نے وہ کام تجربہ کار گتہ دار کے سپرد کیا تھا۔ اصل مالک کا یہ فرض ہے کہ وہ یہ دیکھے کہ گتہ دار احتیاط سے کام کر رہا ہے۔ اگر گتہ دار غفلت سے کام کرے اور کسی شخص کو مصرت پہنچے تو اصل مالک پر ہرجہ ادا کرنے کی ذمہ داری ہوگی۔ (بمبئی جلد ۱ صفحہ ۳۴۰)۔

باب ۷

کسی فریق کی موت یا دیوالیہ قرار دیئے جانے کا اثر

فصل ۳۱

کسی فریق کی موت سے بنائے دعویٰ عام طور پر ساقط ہو جاتی ہے۔

(۵۷) (۱) عام قاعدہ یہ ہے کہ ٹارٹ کی بنا پر دعویٰ کرنے کا حق اور دعویٰ موت کا اثر کئے جانے کی ذمہ داری کسی فریق کے فوت ہونے سے بنائے دعویٰ پر۔ ساقط ہو جاتی ہے۔ (بہی جلد ۳۴ صفحہ ۷۹۹)۔

(۲) یہ قاعدہ اُس صورت میں متعلق نہیں ہوتا جب ٹارٹ جس کا متوفی نے ارتکاب کیا ہو مشتمل ہو۔

(الف) مدعی کی جائداد (یا اُس کی قیمت یا مالیت) پر جس کو متوفی اپنے تصرف میں لایا ہو۔ یا

(ب) جائداد منقولہ یا غیر منقولہ کے ٹارٹ پر جس کا ارتکاب متوفی نے فوت ہونے کے چھ مہینے کے اندر کیا ہو۔

یہ قاعدہ اُس صورت میں بھی متعلق نہیں ہوتا جب وہ شخص فوت ہوا ہو جو زندہ رہنے کی صورت میں مدعی ہوتا اور ٹارٹ مشتمل ہو۔

(الف) اُس مفرت پر جو متوفی کی جائداد غیر منقولہ کو اُس کے فوت ہونے کے چھ مہینے کے اندر پہنچی ہو۔

(ب) اُس مفرت پر جو متوفی کی جائداد منقولہ پہنچی ہو۔

(۳) (الف) جب ٹارٹ کا ارتکاب متوفی نے فوت ہونے کے

ایک سال کے اندر کیا ہو اور اُس کے زندہ رہنے کی صورت میں اُس کے مقابلہ میں دعویٰ ہو سکتا تو دعویٰ اُس کے اوصیا۔ مہتمان۔ ترکہ۔ ورثاء یا قائم مقامان کے مقابلہ میں ہو سکیگا۔

(ب) جب ٹارٹ کا ارتکاب متوفی کے فوت ہونے کے

ایک سال کے اندر ہوا ہو جس کی بابت وہ زندہ رہنے کی صورت میں دعویٰ کر سکتا اور اس سے اس کی جائداد کو مالی نقصان پہنچا ہو تو اس کے اوصیا یا ہتھان ترکہ - درٹار یا قائم مقامان دعویٰ کر سکیں گے -

(ج) مستثنیٰ - اوصیا یا ہتھان ترکہ کو مفصلہ ذیل صورتوں میں نہ دعوے کر نیکاحی ہو گا نہ ان کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاسکے گا -

(۱) جب ٹارٹ ازالہ حیثیت عرفی یا حلد پر مشتمل ہو چکی تعریف مجموعہ تعزیرات مالک محروسہ سرکار عالی میں کی گئی ہے - یا

(۲) جب ٹارٹ کسی جسمانی مشقت پر مشتمل ہو جو متوفی کی ہلاکت کی باعث نہ ہوئی ہو - یا

(۳) جب فریق کے فوت ہونے کے بعد وادری مستدعیہ سے قائم نہیں اٹھایا جاسکتا یا اس کا عطا کرنا بے سود ہوگا -

جب شخص متضرر فوت ہو ہو تو یہ اصول کہ "ذاتی دعاوی شخص مستحق کے فوت ہونے پر ساقط ہو جاتے ہیں" صرف ان ٹارٹ سے متعلق ہوتا ہے جو محض ذاتی نوعیت کے ہیں - مثلاً ازالہ حیثیت عرفی اور حلد - وہ قاعدہ اس صورت میں متعلق نہیں ہوتا جب متوفی کی ذاتی جائداد کو نقصان پہنچا ہو - جب شخص متوفی نے کسی ناجائز فعل کا ارتکاب کیا ہو تو کسی صریح یا معنوی معاہدہ کی خلاف ورزی کے قطع نظر متوفی کی جائداد پر ذمہ داری صرف اس صورت میں قائم ہو سکتی ہے جب متوفی نے کسی دوسرے شخص کی جائداد کو اپنے تصرف میں لا کر اپنی جائداد یا سرمایہ میں داخل کیا ہو - (مدرس لاجرٹل جلد ۲۳ صفحہ ۲۵۵) -

تمثیلات

(۱) جب مدعی علیہ نے مدعی کے نشان تجارت کی خلاف ورزی کی تو مدعی کے فوت ہونے کے بعد اس کے اوصیا یا ہتھان ترکہ اس خلاف ورزی کو روکنے کے لئے دعویٰ رجوع کر سکتے ہیں یا اگر مدعی نے دعوے اپنی زندگی میں رجوع کر دیا ہو تو اس دعوے کو چلا سکتے ہیں -

(۲) مدعی علیہ نے مدعی کے حق نشان تجارت کے متعلق کینہ سے جھوٹ برائے شائع کئے جس سے مدعی کو مسرت پہنچی۔ یہ بیانات مدعی کی نسبت ازالہ حیثیت عرفی کی حد تک پہنچتے تھے اور ان سے مدعی کی جائداد نسبت نشان تجارت پر بھی حملہ ہوتا تھا مدعی فوت ہو گیا۔ قرار دیا گیا کہ جس حد تک ازالہ حیثیت عرفی کا تعلق ہے دعوے ساقط ہو گیا لیکن مدعی کی جائداد نسبت نشان تجارت پر جو حملہ ہوا ہے اُس کی بابت اُس کے اوصیاء و مہتممان ترکہ دعوے کر سکتے ہیں۔ اور خاص نقصان ثابت کرنے پر وہ ہرجہ پاسکیں گے۔

(۳) ایکٹ (۱۲) ۱۹۵۵ء کے احکام صرف ان دعاوی سے متعلق ہیں جو قائم مقامان قانونی رجوع کریں۔ جو دعاوی شخص متضرر یا متکب ٹارٹ کی زندگی میں رجوع ہو چکے ہوں وہ ان کے فوت ہونے پر ساقط ہو جاتے ہیں (کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۲۰۶۔ مدراس جلد ۲۸ صفحہ ۳۸۷۔ بمبئی جلد ۱۳ صفحہ ۷۷۷)۔ (۴) دعوے کے سقوط کا قاعدہ اُس صورت میں متعلق ہو گا جب شخص متکب ٹارٹ فوت ہو گیا ہو اور اُس کے اسٹیٹ کو اُس ٹارٹے کوئی فائدہ نہ پہنچا ہو۔ (مدراس لاجرنل جلد ۱۸ صفحہ ۱۸۰۔ مدراس لاجرنل جلد ۲۳ صفحہ ۲۵۵)۔

(۵) جب مدعی علیہ کی زندگی میں اُس کے خلاف ڈکری صادر ہو گئی ہو تو بنائے دعوے ڈکری میں ختم ہو جاتی ہے اور مدعی علیہ کا قائم مقام قانونی شخص کر سکتا ہے تاکہ وہ جائداد کو ڈکری کی ذمہ داری سے محفوظ کر سکے۔ (بمبئی جلد ۲ صفحہ ۵۹۷۔ مدراس جلد ۲۶ صفحہ ۴۹۹۔ انڈین کیسز جلد ۷ صفحہ ۷۷۷)۔

۵۰۷

فصل ۳۲

دیوالیہ قرار دیئے جانے کا اثر

(۵۸) (۱) جب کسی ایسے شخص کو جو دیوالیہ قرار دیا گیا ہو ٹارٹ کی بابت کوئی دیوالیہ قرار دیئے جانے کا اثر بنائے دعوے ہو تو اُس کے دیوالیہ قرار دیئے جانے سے

اُس حق پر اثر نہ پڑے گا۔ بجز اس کے کہ ٹارٹ ایسی نوعیت کا ہو کہ اُس سے دیوالیہ کی جائداد کو واقعی نقصان پہنچا ہو اور اُس صورت میں ایسا حق اُس کی جائداد کے اُمناء کو حاصل ہو جائیگا۔

(۲) جب ٹارٹ کی بنا پر کسی ایسے شخص کے مقابلہ میں بنائے دعویٰ ہو جو دیوالیہ قرار دیا گیا ہو تو بنائے دعویٰ مدعی علیہ کے دیوالیہ قرار دیئے جائیے ساقط نہیں ہوتی لیکن مدعی دیوالیہ کے اُمناء کے مقابلہ میں ہرجہ نہیں پاسکتا۔

تمثیلات

(۱) دیوالیہ از الاحیثیت عرفی یا حملہ کی بابت ہرجہ کا دعویٰ کر سکتا ہے اور جو ہرجہ اُس کو ملے وہ اپنے ذاتی تصرف میں لاسکتا ہے۔

(۲) جب مداخلت بیجا اور مال ضبط کرنے اور ذاتی بیخ و تکالیف کی بابت مدعی نے دعویٰ کیا اور یہ تسلیم کیا گیا کہ اراضی یا مال کو کوئی مضرت نہیں پہنچی تو قرار دیا گیا کہ مدعی کے دیوالیہ قرار دیئے جانے پر ہرجہ پانے کا حق مدعی کے اُمناء کو حاصل نہ ہوگا۔

(۳) جب دیوالیہ کی جائداد کو مضرت پہنچی ہو تو ہرجہ پانے کا حق دیوالیہ کے اُمناء کو حاصل ہو جائیگا کیونکہ اُس کے مستحق دیوالیہ کے دائرہ میں۔ جب اُس کو کوئی ذاتی حق حاصل ہو تو وہ اپنے ذاتی فائدہ کے لئے دعویٰ کر سکیگا لیکن جب ٹارٹ سے جائداد کو نقصان پہنچا ہو تو وہ ذاتی فائدہ کے لئے دعویٰ نہیں کر سکتا۔

فصل ۳۳

جب کوئی شخص ٹارٹ سے فوت ہو گیا ہو تو اُس کے قائم مقامان کو حق ہوئے

(۵۹) (۱) جب کوئی شخص کسی ناجائز فعل غفلت یا قصور سے ایسے حالات میں قائم مقامان کو حق دھولے کسی شخص کی ہلاکت کا باعث ہو کہ اگر ہلاکت وقوع میں نہ آتی تو جب کوئی شخص اسے فوت شخص متضرر ہرجہ کا دعویٰ کر نیکا مستحق ہوتا تو مرتکب ٹارٹ کے ہو گیا ہو۔

مقابلہ میں ہرجہ کا دعوے ہو سکیگا گو اس کا فعل سنگین جرم کی حد تک پہنچتا ہو۔
(ایکٹ ۱۳ سہ ۱۸۵۵ء دفعہ ۱)۔

(۲) ایسا دعوے شخص متوفی کی بیوی۔ شوہر۔ والدین اور بچوں کے فائدہ کیلئے رجوع ہونا چاہیے اور دعوے شخص متوفی کے وصی یا مہتمم ترکہ کی جانب سے یا اس کے نام سے رجوع ہونا چاہیے۔ (ایکٹ ۱۳ سہ ۱۸۵۵ء دفعہ ۱)۔

(۳) اگر کوئی ذاتی قائم مقام نہ ہو یا اگر وہ چھ مہینے کے اندر دعویٰ رجوع نہ کرے تو دعوے اُن جملہ اشخاص یا اُن میں سے کسی کی جانب سے یا اُن کے نام سے رجوع ہو سکیگا جن کے فائدہ کے لئے ذاتی قائم مقام دعوے کر سکتا۔

(۴) جو ہرجہ وصول ہو وہ مقدمہ کے ایسے اخراجات منہا کرنے کے بعد جو مدعی علیہ سے وصول نہ ہوئے ہوں جملہ حقدار اشخاص میں اس نسبت سے تقسیم کیا جائیگا جس کی فیصلہ میں صراحت ہو۔ ایسی نسبت اس اصول پر قائم کی جائیگی کہ شخص حقدار کو متوفی کی ہلاکت سے کس قدر نقصان پہنچا ہے۔ (ایکٹ ۱۳ سہ ۱۸۵۵ء دفعہ ۱)۔
(۵) ایسی ہلاکت کی بابت صرف ایک دعوے رجوع ہو سکیگا اور دعویٰ تالیخ ہلاکت کے ایک سال کے اندر رجوع کیا جانا چاہیے۔ (ایکٹ ۱۳ سہ ۱۸۵۵ء دفعہ ۲)۔
مفصلہ ذیل امور یاد رکھنے کے قابل ہیں:-

(۱) ایسا دعوے اسوقت تک رجوع نہیں ہو سکتا جب تک حالات ایسے نہ ہوں کہ اگر شخص متوفی اس ٹارٹ سے ہلاک نہ ہوتا تو وہ خود ہرجہ کا دعوے کر سکتا۔ ایسے دعوے میں یہ جوابدہی ہو سکیگی کہ ہلاکت متوفی کی ادا دی غفلت کی وجہ سے وقوع میں آئی۔ اس صورت میں بھی دعوے نہ ہو سکیگا جب متوفی کے مقابلہ میں اس کی زندگی میں میعاد عارض ہو چکی ہو یا اس نے مفرّت کی بابت معاوضہ قبول کر لیا ہو یا دعوے نہ کرنے کا اقرار کیا ہو۔

(۲) دعوے صرف شوہر۔ بیوی۔ والدین اور بچوں کے فائدہ کیلئے

رجوع ہو سکتا ہے۔ والدین میں دادا یا دادی داخل ہیں خواہ حقیقی ہوں یا علاقائی۔

بچہ میں پوتا یا پوتی داخل ہیں خواہ حقیقی ہوں یا علاقائی اور ایسا بچہ بھی داخل ہے جو رحم ماور میں ہو۔

(۳) متوفی کی ہلاکت سے دعویداروں کو کوئی مالی نقصان ہوا ہو۔

مالی نقصان سے دنیوی نقطہ نظر سے مادی نقصان مراد ہے۔ مالی فائدہ کی یا تسلیم کی آئندہ اُسید کافی مالی نقصان ہے۔ خیرات کے طور پر جو مدد دی جاتی ہو وہ بھی کافی ہے۔

(۴) جب شخص متوفی کی کوئی آمدنی نہ ہو تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اُسکی

ہلاکت سے کوئی مالی نقصان ہوا۔ ہلاکت سے جو بچ بچا ہے یا تجنیز و تکفین کے جو اخراجات ہوئے ہیں وہ قابلِ لحاظ نہ ہونگے۔ (مدراس ۱۱۸ ص ۲۳۸)۔

(۵) جب متوفی نے اپنی زندگی میں کوئی معاوضہ قبول کر لیا ہو تو

قائم مقامان کو حقِ دعوے باقی نہیں رہتا۔

(۶) ہرجہ کا تعین کرنے میں وہ رقم قابلِ لحاظ نہ ہوگی جو شخص متوفی کے

قائم مقامان کو بیمہ کی بابت وصول ہو چکی ہو۔

(۷) عدالت اس امر کی صراحت کریگی کہ معاوضہ کی رقم سے ہر شخص حقدار

کس نسبت سے پائیکا۔ (بمبئی ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۸ (فیصلہ جات ابتدائی) صفحہ ۱۳۰) انڈین کیسز جلد ۲۰ صفحہ ۲۲۵)۔

بچہ کی ہلاکت کی بابت ہرجہ کا تعین کرنے میں بچہ اور والدین کے حالات پر

اور ان اخراجات پر لحاظ نہ کرنا ہوگا جو والدین کو بچہ کے نفقہ کے لئے ضروری ہوتے۔

تجنیز و تکفین کے اخراجات کا لحاظ نہیں کیا جاسکتا۔ (بمبئی جلد ۱۱ صفحہ ۲۵۴)۔ تین بی بیٹا

دعوے کر سکتا ہے۔ (بمبئی ہائیکورٹ رپورٹ، جلد ۱۱۳ صفحہ ۱۱۳۔ مدراس جلد ۸ صفحہ ۴۹۹)۔

عدالت فوجداری کے فیصلہ پر عدالت دیوانی لحاظ نہیں کر سکتی۔ لیکن

عدالت فوجداری کی کارروائی کا عدالت دیوانی اس غرض سے معائنہ کر سکتی ہے

کہ اُس شہادت کے متعلق رائے قائم کرے جو اُس کے روبرو پیش ہوئی ہو۔

پنجاب رکرڈز بابت ۱۹۱۱ء مقدمہ نمبر ۱۱)۔

باب ۸

ٹارٹ کے وعادی میں ہرجہ

فصل ۳۳

جسمانی مضرت کی بابت ہرجہ

(۶۰) جسمانی مضرت یا ازالہ حیثیت عرفی کی بابت ہرجہ کا تعین کرنے کے لئے

جسمانی مضرت کی بابت کوئی مقررہ قاعدہ نہیں ہے لیکن فصل ۱۰۱ اور ۱۰۲ کا لحاظ رکھنا چاہیے۔

(۱) ہرجہ کی رقم ضرورت سے زیادہ اور نامناسب نہ ہو۔

(۲) ناقابل لحاظ امور پر غور نہ کرنا چاہیے۔

(۳) جملہ ضروری اور اہم امور کا لحاظ کیا جانا چاہیے۔

(۴) ازالہ حیثیت عرفی جس بیجا اور گھٹ سے فوجدار (کارروائی

رجوع کرنے کے مقدمات میں صرف مالی نقصان کا نہیں بلکہ شخص متضرر کو جو صدمہ پہنچا ہے اس کا بھی لحاظ کیا جائیگا۔ (ویکٹی رپورٹر جلد ۱۲ صفحہ ۸۹۔ کلکتہ ویکٹی ڈسکی جلد ۵۳)۔

(۵) جب مضرت جسمانی عام مقام میں پہنچائی جائے تو شخص متضرر

کو زیادہ تکلیف ہوتی ہے اور ہرجہ کی مقدار زیادہ ہونی چاہیے۔

فصل ۳۵

جائداد کو مضرت کی بابت ہرجہ

(۶۱) (۱) جائداد کو مضرت کی بابت ہرجہ کا تعین اس اصول پر کیا جائیگا

جائداد کو مضرت کی بابت کہ مدعی علیہ کے ناجائز فعل سے جائداد کی ایستادن ہو گئی

ہوئی ہے اس کا معاوضہ ہو سکے اور اس میں وہ اخراجات

بھی داخل ہونگے جو اس فعل سے قدرنا اور بحال ضرورت عائد ہوئے ہوں۔

(۲) اراضی پر مداخلت بیجا کے دعاوی میں ہرجہ کا معیار وہ نقصان ہے جو مدعی علیہ کے ناجائز فعل سے مدعی کو پہنچا ہونہ کہ وہ فائدہ جو مدعی علیہ کو ہوا ہو۔

(۳) جب ناجائز فعل یہ ہو کہ مدعی علیہ نے مدعی کو کسی مال سے محروم کیا ہو تو ہرجہ اُس مال کی قیمت بازار کے لحاظ سے دلایا جائیگا جو بوقت ارتکاب ناجائز فعل ہو۔

(۴) جب ناجائز فعل کا یہ نتیجہ ہو کہ مدعی عارضی طور پر کسی مال کے استعمال سے محروم کیا گیا ہو تو ہرجہ اُس استعمال کی قیمت کے لحاظ سے دلایا جائیگا جس سے وہ محروم کیا گیا ہو۔

(۵) جب کسی مال کا تصرف بیجا کیا گیا ہو تو خاص نقصان ثابت نہ ہونے کی صورت میں مدعی کو وہ قیمت بازار دلائی جائیگی جو اُس مال کی

اُس دن ہو جب تصرف بیجا کیا گیا ہو۔ (الہ آباد جلد ۱، صفحہ ۱۳۳۔ الہ آباد لا جرنل جلد ۶ صفحہ ۴۴۱ بمبئی لارپورٹر جلد ۱۲ صفحہ ۳۱۶۔ الہ آباد ویکی نوٹس جلد ۵ صفحہ ۲۰۰۔ بمبئی ٹریڈ رپورٹ جلد ۵ فیصلہ جات ابتدائی صفحہ ۱۴۰۔ مدراس ٹریڈ رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۷۰۔ انڈین کیسز جلد ۵ صفحہ ۷۵۷۔)

جب تصرف بیجا اس امر پر عمل ہو کہ کوئی مال شخص محقق کو حوالہ کرنے سے اٹھا کر لیا جائے تو ہرجہ کا تعین تاریخ اٹھا کر پر اُس مال کی قیمت بازار کے لحاظ سے کیا جائیگا۔

(۶) جب مدعی علیہ نے مدعی کی اراضی پر خندق کھودی تو قرار دیا گیا کہ اراضی پر مداخلت بیجا۔ اُس اراضی کی قیمت میں جو اُس خندق کھودنے کی وجہ سے کمی ہوئی اُس کے لحاظ سے ہرجہ دلایا جائیگا نہ کہ اُس خرچ کے لحاظ سے جو اُس کو بھرنے کے لئے ضروری ہو۔ جب مدعی علیہ نے ناجائز طور پر مدعی کی معدن سے کوئلہ لیا تو قرار دیا گیا کہ ہرجہ کا تعین اُس قیمت کے لحاظ سے کیا جائیگا جو کوئلہ کی معدن کے باہر ہو۔ البتہ واقعی اخراجا سے منہا کر دیئے جائیں گے۔

فصل ۳۶

مرکب ٹارٹ کے مقابلہ میں اس شے کی مالیت کے متعلق قیاس جس کا اس نے تصرف ہی کیا ہو (۶۴) جب کوئی شخص کسی مال کو ناجائز طور پر اپنے تصرف میں لایا ہو تو قیاس مرکب ٹارٹ کے مقابلہ میں کیا جائیگا کہ وہ اعلیٰ ترین قسم کا تھا۔

شے کی مالیت کے متعلق قیاس

تمشیل

- (۱) جب ایک جہری نے ناجائز طور پر مدعی کا سیرادو اپس کرنے سے انکار کیا تو قرار دیا گیا کہ اس کے خلاف یہ قیاس کیا جائیگا کہ وہ بہترین قسم کا تھا۔ (آرمیری بنام ڈیلومیر، سمٹھ لیڈنگ کیسز جلد ۱ صفحہ ۳۵۶۔ ویکی رپورٹر جلد ۱۱ صفحہ ۵۳۶۔ میو ڈیکورٹ رپورٹ جلد ۱ فیصلہ جات مرافعہ صفحہ ۸۹)۔
- (۲) مدعی کی ایک موتیوں کی مالالے لیگی۔ اس کا ایک حصہ مدعی علیہ کے پاس سے برآمد ہوا۔ قرار دیا گیا کہ یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ پوری مال اس کے ہاتھ میں آئی۔

فصل ۳۷

نقصان جو ٹارٹ سے قدرتی طور پر پہنچا ہو۔ (۶۵) جب کسی ٹارٹ سے کوئی خاص نقصان قدرتی طور پر پہنچا ہو تو اس کی بابت نقصان جو ٹارٹ سے ہر جہ طلب کیا جاسکتا ہے لیکن کسی اور صورت میں نہیں طلب قدرتی طور پر پہنچا ہو۔ کیا جاسکتا۔

تمشیل

- (۱) جب کسی شخص کو ناجائز طور پر جسمانی مضرت پہنچائی گئی ہو جس کی وجہ سے وہ اپنا کاروبار نہ کر سکا ہو تو کاروبار نہ کر سکی وجہ سے اس کو جو مالی نقصان ہوا وہ اس مضرت کا قدرتی نتیجہ تصور کیا جائیگا اور وہ بطور جوا لایا جاسکتا ہے۔

(۳) جب مارٹ کا قدرتی نتیجہ یہ ہو کہ مدعی کو داغی صد پہنچے تو اس صد کی بابت ہرجہ دلایا جائیگا۔

(۴) اثراجات جتنی دلائے جاسکتے ہیں جبکہ طبیب کو مدعی سے اُن کے وصول کرنیکا قانوناً حق حاصل ہو۔

(۵) جب فوجداری کارروائی کینہ سے کی گئی ہو تو اس کی بابت ہرجہ دلائیں وہ اثراجات دلائے جاسکتے ہیں جو مدعی کو فوجداری مقدمہ کی جوابدہی میں عائد ہوئے ہوں۔ (ویلی رپورٹر جلد ۱۳ صفحہ ۴۴۴ - کلکتہ جلد ۸ صفحہ ۷۱۰ - مدراس جلد ۵ صفحہ ۱۶۲ - کلکتہ ویلی نٹس جلد ۱ صفحہ ۵۳۰ - انڈین کیسز جلد ۸ صفحہ ۸۸) لیکن مدعی نے مدعی علیہ کے مقابلہ میں عدالت فوجداری میں جو مقدمہ رجوع کیا ہو اس کے اثراجات وہ بطور ہرجہ کے نہیں پاسکتا۔ (اڈا جلد ۱۲ صفحہ ۱۶۶ - کلکتہ جلد ۳۲ صفحہ ۴۲۹)۔

(۵) ایک شخص نے ایک گائے یہ ظاہر کر کے فروخت کی کہ وہ مرغ دہانی میں مبتلا نہیں ہے حالانکہ وہ جانتا تھا کہ وہ مرض میں مبتلا ہے۔ خریدار نے اس گائے کو اس مقام پر رکھا جہاں اس کی پانچ گائیں اور شخصیں۔ مرض دہانی سے وہ پانچوں گائیں بھی مر گئیں۔ قرار دیا گیا کہ اُن پانچوں گایوں کی قیمت بطور ہرجہ وصول کی جاسکتی ہے کیونکہ وہ مدعی علیہ کے فعل کا قدرتی نتیجہ تھا۔

فصل ۳۸

نقصان جس کے پہنچنے کا احتمال ہے

(۶۶) مدعی علیہ کے مارٹ سے مدعی کو جس نقصان کے پہنچنے کا احتمال ہو

نقصان جس کے پہنچنے کا احتمال ہو - اس کی بابت ہرجہ دلایا جائیگا۔

تمثیلات

(۱) ایک شخص کو جو امتحان انجینیئر میں کامیاب تھا اور ابھی ملازم نہیں ہوا تھا

دعی علیہ کے ناجائز فعل سے ایسی جسمانی مصرت پہونچی کہ وہ بخیر ہی کا کام انجام دینے کے ناقابل ہو گیا۔ قرار دیا گیا کہ ہرجہ کا تعین اس قسم کے لحاظ سے کیا جائیگا جو وہ بحیثیت بخیر پیدا کرتا۔

(۲) جب نشان تجارت کے متعلق ازاد حیثیت عرفی کا ارتکاب کیا گیا ہو تو ہرجہ کا تعین کرنے میں اس نقصان کا لحاظ رکھا جائیگا جو اس مالک بحیثیت عرفی سے مدعی کو آئندہ پہونچے گا۔

(۳) جب ایک ہی ٹارٹ سے جائدا کو نقصان پہونچے اور جسمانی مصرت بھی پہونچے تو ہرجہ نقصان کی بابت ہرجہ کی کارروائی علیحدہ علیحدہ کی جاسکتی ہے۔ (۴) جب فعل ناجائز کا تسلسل ہو تو ہرجہ ناجائز فعل سے جدید بنائے دعوئے پیداہوتی ہے۔

(۵) جب معدن میں کام اس طرح کیا گیا ہو کہ پڑوسی کے حق سہارا پر اثر پڑے، تو بنائے دعوئے وہ نقصان ہے جو مدعی علیہ کے ناجائز فعل سے پہونچتا ہے۔ جب ایک مرتبہ نقصان پہونچا ہو اور اس کی بابت ہرجہ وصول کیا جاسکا ہو اور بغیر کسی جدید ناجائز فعل کے سابقہ فعل کی وجہ سے جدید نقصان پہونچے تو مدعی کو جدید بنائے دعوئے پیداہوگی اور وہ ہرجہ پاسکیگا (اپریل کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۱۲۷)۔

(۶) جب مدعی علیہ نے مدعی کو صرف اراضی کے قبضہ سے ہی شرم نہیں کیا بلکہ پھلوں کے درخت اور چوبینہ کو کاٹ ڈالا تو اس کو وہ رقم ملے گی جو آئندہ پھلوں اور چوبینہ سے وصول ہو سکتی تھی۔ (ویلی ریپورٹر جلد ۱۰ صفحہ ۳۰۲۔ انڈین کیسز جلد ۶ صفحہ ۱۳)۔

(۷) جب مدعی علیہ نے ایک مالاب کا بند کاٹ ڈالا جس کی وجہ سے مدعی کی اراضی میں طغیانی ہو گئی اور وہ کاشت نہ کر سکا تو ترازو دیا گیا کہ کاشت نہ کرنے کی وجہ سے جو نقصان ہوا وہ بطور ہرجہ سے دیا جاسکتا ہے۔ (ویلی ریپورٹر جلد ۱۱ صفحہ ۱۸۶۳ عیسوی)۔ صفحہ ۳۶۵)۔

فصل ۳۹

فریقین کے طرز عمل سے ہرجہ میں انصاف یا کمی ہوتی ہے۔

(۶۶) ہرجہ کا تعین کرنے میں جملہ حالات اور فریقین کے طرز عمل کا لحاظ کیا جائیگا۔ ہرجہ کا تعین کرنیوں فریقین کے اور یہ دیکھا جائیگا کہ کس فریق کا قصور ہے۔ (ویکی رپورٹر طرز عمل کا لحاظ کیا جائیگا۔ جلد ۱، صفحہ ۱۰۵)۔

تمثیلات

(۱) جب کسی لڑکی سے شادی کرنے کے وعدہ سے ملاقات کیجائے اور شادی کیے بغیر اسکو پھسلایا جائے تو ایسی صورت میں ہرجہ زیادہ دلایا جائیگا۔

(۲) جب عورت بدچلن ہو یا آزادی کے ساتھ مرد کو موقع دے، تو اس کے پھسلانے کی بابت ہرجہ کم دلایا جائیگا۔

(۳) جب ازالہ حیثیت عرفی کی بابت دعویٰ ہو اور جوابدہی یہ کیجائے کہ جو بیانات کیے گئے ہیں وہ صحیح ہیں اور جوابدہی ثابت نہ ہو تو ایسی جوابدہی زیادہ ہرجہ دلانے کے لیے کافی وجہ ہوگی۔

(۴) ازالہ حیثیت عرفی کی بابت ہرجہ کے دعویٰ میں مدعی کا بُرا چال و چلن ہرجہ کی مقدار میں تخفیف کی غرض سے ثابت کیا جاسکتا ہے۔ ایسی صورتیں بُرے چال و چلن کی عام شہرت ثابت کی جاسکتی ہے لیکن یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ ازالہ حیثیت عرفی کی اشاعت کے قبل یہ افواہ تھی یا یہ شبہ تھا کہ وہ اُن احوال کا مرتکب ہوا ہے جن کی مضمون ذیل حیثیت عرفی میں صراحت ہے۔

(۵) جب مداخلت بیجا کارٹکا بہ شرارت کر لیا جائے اور مدعی کی توہین کیجائے تو ہرجہ زیادہ دلایا جائیگا۔

فصل ۴۰

بیمہ کی جو رقم ملنے والی ہو اس کا لحاظ نہ کیا جائیگا۔

(۶۸) جسمانی مفرت یا جائداد کو نقصان پہونچانے کی بابت ہر جہ کے

بیمہ کی رقم قابل لحاظ | دعوے میں اس امر کا لحاظ نہ کیا جائیگا کہ مدعی کو بیمہ کی
بابت کس قدر رقم وصول ہو چکی ہے یا وصول ہونیوالی ہے۔

باب ۹

ٹارٹ کے تسلسل کو روکنے کے لیے حکم امتناعی۔

فصل ۴

مضرت جس کا چارہ کار حکم امتناعی ہے

(۶۹) (۱) جب جائیداد یا جسم کے متعلق کوئی قانونی حق ہو تو اس حق کی

حکم امتناعی کب جاری | خلاف ورزی کے لیے حکم امتناعی جاری کیا جائیگا۔ جب کیا جاسکتا ہے۔

مضرت ایسی نوعیت کی ہو کہ عطاءے ہرجہ سے کافی دادرسی نہ ہو سکتی ہو یا جب دادرسی کے لیے متعدد دعاوی کی ضرورت ہو۔ (بیمئی جلد ۲

صفحہ ۱۳۳۔ بیمئی جلد ۱۰ صفحہ ۳۹۰۔ بیمئی جلد ۶ صفحہ ۳۵۔ بیمئی جلد ۲۸ صفحہ ۲۹۸۔

بیمئی جلد ۳ صفحہ ۳۱۹۔ الہ آباد جلد ۲۲ صفحہ ۴۹۹۔ مدراس جلد ۲ صفحہ ۴۰۹۔ مدراس

جلد ۲۸ صفحہ ۱۵۔ مدراس جلد ۳۱ صفحہ ۱۷۱۔ کلکتہ جلد ۱۶ صفحہ ۲۵۲۔ کلکتہ دیکنی نوٹس

جلد ۱۱ صفحہ ۸۵۔ انڈین کیسز جلد ۴ صفحہ ۲۶۷۔ ناگپور لارپورٹ جلد ۶ صفحہ ۱۸۲۔

آکپور لارپورٹ جلد ۷ صفحہ ۱۷۹۔ بیمئی لارپورٹ جلد ۶ صفحہ ۳۱۔ بیمئی لارپورٹ جلد ۶ صفحہ ۱۲۳۔

انڈین کیسز جلد ۸ صفحہ ۶۸۔ الہ آباد جلد ۱۰ صفحہ ۸۰۔

(۲) عدالت کو اختیار حاصل ہے کہ بجائے حکم امتناعی کے ہرجہ

حکم امتناعی کے بجائے | تجویز کرے اور جب مفصلہ ذیل چار اجزاء موجود ہوں تو

ہرجہ۔ | عدالت ہرجہ تجویز کریگی۔ یعنی جب مدعی کے حقوق کو جو

مضرت پہنچی ہو وہ (۱) خفیف ہو۔ (۲) زر نقد سے معاوضہ ہو سکتا ہو۔

(۳) حقوق کی رقم کی ادائیگی سے کافی دادرسی ہو سکتی ہو۔ اور (۴) حکم امتناعی

جاری کرنے سے مدعی علیہ پر بیجا سختی ہوگی۔ (سندھ لارپورٹ جلد ۱ صفحہ ۶۵۔

بیمئی لارپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۹۰۵۔)

(۳) مدعی حکم امتناعی عارضی کا مستحق صرف اُس صورت میں ہوگا جب عدالت کو

حکم امتناعی عارضی

اس امر کا اطمینان ہو کہ مقدمہ کی تحقیقات کے وقت مدعی کسی نزاع کا تصفیہ کرنا ہے اور جو واقعات کہ پیش ہوئے ہیں اُن کے مد نظر مدعی غالباً کسی دوسری کا مستحق ہے۔ (ویکی رپورٹر جلد ۶ - متفرق صفحہ ۱ - ویکی رپورٹر جلد ۱۳ صفحہ ۶۰ - الہ آباد لا جرنل جلد ۱ صفحہ ۵۲ - کلکتہ ویکی نوٹس جلد ۶ صفحہ ۳۰۸)۔

(۴) ازالہ حیثیت عرفی کی اشاعت روکنے کے لیے حکم امتناعی عارضی ازالہ حیثیت عرفی کی جاری کیا جاسکیگا گو اوس سے مدعی کی چال و چلن پر اثر پڑتا ہو نہ کہ اشاعت کو روکنے کیلئے حکم اوس کے کاروبار پر۔ لیکن ازالہ حیثیت عرفی کی اشاعت روکنے کے لیے حکم امتناعی صرف صبح اور صاف صورتوں میں جاری کیا جائیگا۔ حکم امتناعی کے متعلق احکام قانون دوسری خاص مالک محروسہ سرکار عالی نشان (۲) سلاٹ کے باب (۸) میں درج کئے گئے ہیں اور حکم امتناعی عارضی کے متعلق احکام مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی نشان (۳) سلاٹ کے باب (۳۸) میں درج ہیں۔ انکسٹان کے قانون کی رو سے حکم امتناعی حاصل کرنیکا حق با دی النظر میں ایسا حق ہے جو مدعی کو یہ ثابت کرنے سے حاصل ہو جاتا ہے کہ اوس کو کوئی مادی مضرت پہونچی ہے جب تک کہ ایسے حالات ظاہر نہ کئے جائیں جن سے وہ اوس با دی النظری حق سے محروم کیا جائے لیکن ہندوستان کے قانون کی رو سے حکم امتناعی جاری نہ کیا جائیگا اگر معاوضہ زر نقد کافی دوسری ہو۔ (دراس جلد ۲۲ صفحہ ۲۵۱ - بمبئی جلد ۳ صفحہ ۲۵۲ - سندھ لا رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۳۰ - انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۹۵۸)۔

تمثیلات

(۱) جب مدعی علیہ امرباعث تکلیف کا مرتکب ہو اور مدعی نے اوس نقصان کی بابت جو اوس کو پہونچا ہو وکری حاصل کر لی ہو تو حکم امتناعی جاری کیا جاسکیگا کیونکہ ایسا حکم اگر جاری نہ کیا جائے تو مدعی کو نقصان مابعد کی بابت دعویٰ رجوع کرنا ہوگا اور انسداد تو اتر مقدمات کے لیے اوس کی ضرورت ہے۔ (بمبئی جلد ۲ صفحہ ۷۳۵)۔

(۲) جب مدعی کو حق روشنی حاصل ہو اور مدعی علیہ اس طرح اپنی اراضی پر

تعمیر کرے کہ مدعی کے حق روشنی پر مضر اثر پڑے تو حکم امتناعی جاری کیا جاسکے گا کیونکہ معاہدہ زرقہ کا فی داورسی نہ ہوگا۔ (بیٹی جلد ۸ صفحہ ۹۵ - بیٹی جلد ۳ صفحہ ۲۵۲ - بیٹی جلد ۸ صفحہ ۴۷۴ - بیٹی جلد ۲ صفحہ ۷۰۳ - الد آباد جلد ۱۹ صفحہ ۲۵۹ - مدراس جلد ۳ صفحہ ۳۲۷ - انڈین کیسز جلد ۴ صفحہ ۴۲۵ - کلکتہ جلد ۳۵ صفحہ ۶۶۱ - انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۶۴۲ -)

(۳) جب محکمہ صفائی کی کوئی موری امر باعث تکلیف ہو تو اس کے متعلق حکم امتناعی حاصل نہیں کیا جاسکتا لیکن جن اشخاص کو مضرت پہونچے وہ ہرجہ کا دعویٰ کر سکتے ہیں۔ موری کے بند کرنے کا حکم نہیں دیا جاسکتا کیونکہ محکمہ صفائی پر موری کا قائم رکھنا لازمی ہے۔

(۴) جب ازالہ نجیشت عرفی جرم کی حد تک پہونچتا ہو تو بھی اس کی اشاعت روکنے کے لیے حکم امتناعی حاصل کیا جاسکتا ہے۔ گو اس سے مدعی کی جائداد کو کچھ نقصان نہ پہونچتا ہو۔ قانون داورسی خاص سرکار عالی نشان (۷) سلسلہ ۲۳۳ قشیل (۵) - بیٹی جلد ۱ صفحہ ۱۳۲ -

فصل ۴۲

ٹارٹ کا تو اثر عوام کی سہولت کی وجہ سے جائز نہیں ہو سکتا (۷۰) حکم امتناعی صادر کرنے سے اس بنا پر اٹکار نہیں ٹارٹ کا تو اثر عوام کی کیا جاسکتا کہ اس کے صادر کرنے سے عوام کو سہولت کیونچ جائز نہیں ہو سکتا مضرت پہونچے گی۔

تمثیلات

(۱) شہر کے باشندوں کے مکانات کی موریوں میں گرتی تھیں۔ جن اشخاص کو مذی میں مچھلیوں کے شکار کا حق تھا انہوں نے دعویٰ کیا کہ موریوں کی وجہ سے مذی کا پانی پینے کے قابل نہیں رہا اور مچھلیاں

دہاں نہیں رہ سکتیں۔ شہر کے باشندوں کو کسی قانون کی رو سے یہ حق نہیں دیا گیا تھا کہ وہ اپنے مکانات کی موریوں میں ڈال سکیں۔ قرار دیا گیا کہ شہر کے باشندوں کو حکم امتناعی دیا جاسکتا ہے کیونکہ ٹارٹ کا تو اثر اس بنا پر جائز نہیں ہو سکتا کہ اس سے عوام کو سہولت ہے۔ (۲) قانون میں یہ حکم تھا کہ ایک خاص مقام پر ریلوے کمپنی ریل چارمیل فی گھنٹہ کی رفتار سے زیادہ نہ چلائے۔ کمپنی نے عوام کی سہولت کے لئے اس مقام پر ریل زیادہ رفتار سے چلائی۔ قرار دیا گیا کہ کمپنی کے نام حکم امتناعی جاری کیا جاسکتا ہے کہ رفتار مقررہ قانون سے تجاوز نہ کرے ایسی صورت میں عوام کی سہولت ناقابل لحاظ نہ

باب ۱۰

ٹارٹ کے دعاوی کیلئے میعاد سماعت

فصل ۳۴

قانون میعاد سماعت سرکار عالی کی مقررہ میعاد۔

(۱) قانون میعاد سماعت سرکار عالی نشان (۲) سلسلہ فیملی ٹارٹس

قانون میعاد سماعت کی کے لئے جو میعاد مقرر کی گئی ہے اون کی صراحت ذیل میں مقررہ میعاد۔

کی جاتی ہے :-

(۱) ایک سال -

مد (۱۸) بابت معاوضہ جس بیجا -

مد (۱۹) معاوضہ مضرت جسمانی -

مد (۲۰) بابت معاوضہ مقدمہ فوجداری جو کینہ سے وار کیا گیا ہو۔

مد (۲۱) ازالہ حیثیت عرفی کے معاوضہ کا۔

مد (۲۲) معاوضہ کا ایسے شخص پر جس نے کسی شخص کو مدعی سے

معاوضہ کے نقض کی ترغیب دی ہو۔

مد (۲۳) جائیداد منقولہ کی خلاف قانون یا بے ضابطہ یا ضرورت سے

زائد ضبطی کے معاوضہ کا۔

مد (۲۴) عدالت کے حکمنامہ کی بناء پر جائیداد منقولہ کی بیجا ترقی کے

معاوضہ کا۔

مد (۲۵) برندہ مال کے گم کرنے یا اوس کو نقصان پہونچانے کے

معاوضہ کا۔

مد (۲۶) برندہ مال پر مال کی حوالگی میں تاخیر کرنے یا عدم حوالگی کے

معاوضہ کا۔

(۲) - دو سال -

مد (۲۷) اوس شخص کے مقابلہ میں جو جائیداد کو خاص غرض سے استعمال کر نیکا حق رکھتا ہو کسی دوسرے کام میں لائیکا۔

مد (۲۸)۔ ہر ٹارٹ کی بابت جس کا ذکر صراحتہً اس ضمیمہ میں نہ ہو۔

(۳)۔ تین سال۔

مد (۲۹) راستہ یا جرائے آب کے روکنے کے معاوضہ کا۔

مد (۳۰) جرائے آب کے پھیر دینے کے معاوضہ کا۔

مد (۳۱) جائیداد غیر منقولہ پر مداخلت بیجا کے معاوضہ کا۔

مد (۳۲)۔ حق تصنیف یا تالیف یا اختراع یا ایجاد یا نشان تجارت کی خلاف ورزی کے معاوضہ کا۔

مد (۳۳)۔ اٹلاف کے روکنے کا۔

(۴)۔ بارہ سال۔

بابت قبضہ جائیداد غیر منقولہ

مدات ۱۲۰ لغایت ۱۳۰

فصل ۴۴

آغاز میعا و سماعت

(۷۲)۔ (۱) جب کسی فعل کا ارتکاب بنائے ہوئے ہو تو اوس فعل کے

آغاز میعا و سماعت۔ [ارتکاب کے بعد میعا و معینہ کے اندر دعوئے رجوع کیا جانا چاہیئے۔

(۲) جب بنائے ہوئے کسی فعل کا ارتکاب نہ ہو بلکہ وہ ہرجہ ہو

جو اوس سے پہونچے تو میعا و کا آغاز ہرجہ پہونچنے کی تاریخ سے ہوگا۔ (الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۲۹۸۔ مدراس جلد ۳ صفحہ ۱۷۷۔ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۷۷۶۔ کلکتہ جلد ۱۲

صفحہ ۱۰۹۔ مدراس جلد ۸ صفحہ ۱۷۵۔ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۴۲۵)۔

(۳) جب مدعی علیہ نے کسی ٹارٹ کو فریبانہ طریقہ سے پوشیدہ

رکھا ہو اور مدعی کو اوس کے دریافت کرنے کے معقول ذرائع نہ ہوں تو میعا و

اوس تالیخ سے آغاز ہوگی جب مدعی کو فریب کا علم ہو۔

تمثیلات

(۱) زید نے اپنی معدن میں اسطرح عمل کیا کہ اوس کے پڑوسیوں کو جو حق مہدار حاصل تھا اوس کی خلاف ورزی ہوئی اسطرح عمل کرنے کے ایک عرصہ کے بعد اوس کے پڑوسیوں کے مکانات مسمار ہو گئے۔ قرار دیا گیا کہ میعاد کا آغاز مکانات کے مسمار ہونے کی تالیخ سے ہوگا کیونکہ مدعیان کو بنائے دعوئے واقعی ہرجہ پہنچنے کی تالیخ سے پیدا ہوتی ہے۔ جب مکان کو کوئی جدید چیز پہنچے تو جدید بنائے دعوئے پیدا ہوگی۔

(۲) جب بکر نے زید کی معدن میں مداخلت سبھا کا ارتکاب کر کے کوئلہ نکالا۔ اوسکا یہ نتیجہ ہوا کہ ایک عرصہ کے بعد زید کا مکان منہدم ہو گیا۔ قرار دیا گیا کہ زید کو بنائے دعویٰ کوئلہ نکالنے کی تالیخ سے پیدا ہوگی اور مکان کا منہدم ہونا اوس فعل کا محض نتیجہ تھا۔ بکر کوئلہ نکالتے ہی ٹارٹ کا مرتکب ہو چکا تھا۔

(۳) قانون میعاد سماعت کی دفعہ ۲۸ میں حکم ہے کہ اوس قانون میں جو میعاد

جائداد کا حق زائل ہونا کسی شخص کی جانب سے جائداد کے قبضہ کے دعوے کے لئے مقرر ہے اوس کے ختم ہوتے ہی جائداد کے متعلق اوس شخص کا حق زائل ہو جائیگا۔

لفظ ”جائداد“ میں جائداد منقولہ اور غیر منقولہ دونوں شامل ہیں۔ اور اس دفعہ کے احکام کا یہ اثر ہے کہ دعویدار کا صرف عدالتی چارہ کار کا حق زائل نہ ہوگا بلکہ اس کے جائداد کے متعلق حقوق بھی زائل ہو جائیں گے۔

فصل ۴۵

ٹارٹ کے تسلسل کی صورت میں میعاد۔

(۴) قانون میعاد سماعت سرکار عالی کی دفعہ ۲۲ میں حکم ہے کہ ٹارٹ کے

ٹارٹ کے تسلسل کی صورت میں ہر ٹارٹ سے جدید میعاد صورت میں میعاد شروع ہوتی رہیگی۔

(۱) مدراس ہائی کورٹ رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۶ - مالک مغربی و شمالی رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۲۴ -
کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۳۹ - مدراس جلد ۱ صفحہ ۳۳۵ - مدراس جلد ۲۸ صفحہ ۷۲ - کلکتہ جلد ۱
صفحہ ۶۵۲ - سندھ لارپورٹ جلد ۱ صفحہ ۲۳۸ - انڈین کیسز جلد ۶ صفحہ ۸۸۱ -)

تمثیلات

(۱) جب کسی شخص کو جس بیجا میں رکھا جائے تو جب تک وہ جس بیجا میں
رکھا جائے ہر دن جدید میعاد شروع ہوگی اسلئے میعاد کا آغاز جس بیجا
ختم ہونے کی تاریخ سے ہوگا -

(۲) جب اراضی پر مداخلت بیجا کا ارتکاب کر کے خندق کھودی جائے تو
خندق کھودتے ہی ٹارٹ مکمل ہو جاتا ہے اور محض اسوجہ سے اُس ٹارٹ کا
تسلسل نہیں قرار دیا جاسکتا کہ مرتکب ٹارٹ نے اس خندق کو بھرا نہیں ہے
یا اس سے جدید قسم کی مضرت پہنچی ہے -

(۳) جب محکمہ تصفائی کوئی ایسی موری بنائے جو امرباعت تکلیف ہوتو
جب تک وہ قائم رہے ہر دن جدید میعاد شروع ہوتی رہیگی اور
میعاد اُس امرباعت تکلیف کے موقوف ہونے کی تاریخ سے آغاز ہوگی -

فصل ۴

ناقابلیت قانونی

(۷۵) قانون میعاد سماعت سرکار عالی کی دفعات ۶ لغایت ۹ میں قانونی

ناقابلیت قانونی - ناقابلیت کے متعلق احکام و ج کیے گئے ہیں :-

کسی شخص کا نابالغ - مجنون یا فاقر العقل ہونا میعاد کے آغاز کو روک سکتا ہے
لیکن ایسے ناقابل شخص کو ناقابلیت رفع ہونے کے تین سال کے اندر دعوے
رجوع کرنا چاہیے - اگر ناقابلیت کے وقوع کے قبل میعاد آغاز ہوگئی ہو تو وہ
جاری رہیگی -

فصل ۴۷

سرکاری ملازمین نے جو افعال بہ اعتسار عہدہ کیے ہوں اور کے متعلق میعاد
 (۷۶) قانون میعاد سماعت سرکار عالی کے ضمیمہ کی مد (۱) میں قرار دیا گیا ہے
 میعاد جب سرکاری ملازمین کے جب دعویٰ ایسے فعل کے معاذضہ کا ہو جسکی نسبت
 کوئی فعل بہ اعتبار عہدہ بیان ہو کہ وہ از روئے کسی قانون کیا گیا تو وہ دعویٰ
 کیا ہو۔ فعل مذکور کے کیے جانے کی تاریخ سے چھ مہینے کے اندر
 رجوع ہونا چاہیے۔ جب کسی قانون مختص میں کوئی خاص میعاد دعویٰ
 رجوع کرنے کے متعلق مقرر کی گئی ہو تو دعویٰ اس میعاد کے اندر
 رجوع ہونا چاہیے اور اس صورت میں قانون میعاد سماعت کے ضمیمہ کی
 مد (۱) متعلق نہ ہوگی۔

حصہ دوم خاص قسم کے ٹارٹس کے متعلق احکام باب (۱)

ازالہ حیثیت عرفی کے متعلق

فصل ۲۸

ازالہ حیثیت عرفی

(۷۷) تقریر یا تحریر یا اشارہ یا کسی قسم کے نقوش کے ذریعہ سے کسی شخص کی ازالہ حیثیت عرفی کی نسبت کوئی امر اس نیت سے شہر کرنا کہ اوسکی نیک نامی تعریف - کو نقصان پہونچے یا یہہ جانکر یا باور کرنے کی وجہ رکھ کر کہ اوس سے اوس کی نیک نامی کو نقصان پہونچے گا اوس کی "ازالہ حیثیت عرفی کرنا"

کہلائیگا

توضیح - کسی امر سے کسی کی نیک نامی کو نقصان پہونچا صرف اُسی حالت میں کہا جائیگا جب وہ امر صراحتاً یا لکھتاً اور لوگوں کی نظر میں اوس شخص کے اخلاقی یا دماغی عادات یا صفات کی یا بہ لحاظ اوس کی ذات یا پیشہ کے اوسکی حیثیت عرفی کی یا اوس کی معترمی کی عفت کا یا یہہ باور کئے جانے کا باعث ہو کہ اوس شخص کا جسم ایک مکروہ حالت یا ایسی حالت میں ہے جو عام طور پر شرمناک خیال کجاتی ہے۔

(۷۸) ازالہ حیثیت عرفی کے حسب ذیل اجزاء ہیں:-

ازالہ حیثیت عرفی کا جز (۱) بیانات مزمل حیثیت عرفی ہوں۔
(۲) وہ مدعی کے متعلق ہوں۔

(۳) مدعی علیہ نے اون بیانات کو شائع کیا ہو۔ مفصلہ بالا

امور کے ثابت ہونے پر مدعی کو بادی النظر میں ہر جہ پانے کا حق حاصل ہو جائیگا لیکن مدعی علیہ اپنی جوابدہی میں یہہ ثابت کر سکیگا کہ وہ اون بیانات کے شہر کرنا

مجاز عقدا۔ وہ یہ ثابت کر کے ہمیشہ ذمہ داری سے محفوظ رہ سکتا ہے کہ جو بیانات شائع کئے گئے ہیں وہ سچ ہیں۔ بعض صورتوں میں مدعی علیہ کو یہ ثابت کرنے کا بھی موقع ہے کہ جن حالات میں بیانات شائع کئے گئے ہیں ان حالات میں اس کو ان کے شائع کرنے کا حق حاصل تھا۔ (فصل ۵۷ و ۵۸ ملاحظہ طلب ہیں) انگلستان کے قانون میں ازالہ حیثیت عرفی بذریعہ تحریر و تقریریں اہم فرق قائم کیا گیا ہے لیکن ہندوستان میں ازالہ حیثیت عرفی کی جو تعریف مجموعہ تعزیرات میں کی گئی ہے اُس میں کوئی فرق قائم نہیں رکھا گیا ہے۔ انگلستان کے فیصلہ جات ہندوستان کے مقدمات میں بہت احتیاط سے استعمال کرنیکی ضرورت ہے۔ دونوں مالک کے حالات بالکل مختلف ہیں۔ گو دیوانی مقدمات کی اغراض کے لئے واضعان قوانین نے کوئی تعریف نہیں کی ہے لیکن یہ امر قابل لحاظ ہے کہ جن صورتوں میں کسی شخص کا فعل ملک کے قانون کی رو سے جرم ہو ان صورتوں میں اُس شخص کو ہرجہ کی ذمہ داری سے محفوظ رکھنا قرین انصاف نہیں ہے۔ (الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۸۱۵۔ مدراس لا جرنل جلد ۳ صفحہ ۳۹۵۔ انڈین کیسز جلد ۸ صفحہ ۶۶۱)۔

فصل ۴۹

امر مزیل حیثیت عرفی سے کیا مراد ہے

(۷۹) (۱) الفاظ تصویر یا شبیہ مزیل حیثیت عرفی اوس وقت سمجھے

امر مزیل حیثیت عرفی سے جاتے ہیں جب اوس میں مدعی کا چال و چلن یا صفات ایسی ظاہر کی جائیں کہ اوس کی نیک نامی کو نقصان پہنچے یا کیا مراد ہے۔

لوگ اوس کو نفرت یا حقارت کی نظر سے دیکھیں یا اوس کے خانگی عمل یا معتبری کی عفت ہو یا وہ ایسا ظاہر ہو کہ لوگ اوس سے خوف کریں یا اوس سے ملنا پسند نہ کریں۔

مگر شرط یہ ہے کہ جب کسی جماعت متحدہ کے چال و چلن کے متعلق

الفاظ مزیل حیثیت عرفی شتہ کہے جائیں تو اونکی بنا پر اوس وقت تک ہرجہ کا دعویٰ نہ ہو سکیگا جب تک کہ کوئی خاص نقصان ثابت نہ کیا جائے لیکن جب

ایسے الفاظ سے جماعت متحدہ کی جائد اویا کاروبار پر مضراثر پڑتا ہو تو خاص نقصان ثابت کیے بغیر دعویٰ ہو سکیگا۔

(۲)۔ جب تک ایسے امور ثابت نہ ہوں جن کی وجہ سے الفاظ مستعمل کے دوسرے معنی لیے جاسکیں الفاظ کے وہی معنی ہونگے جو معمولی آدمی سمجھتے ہیں۔ جب یہ ثابت ہو کہ خاص آدمی اون الفاظ کے دوسرے معنی سمجھنے لگے۔ اور اس معنی میں وہ مزیل حیثیت عرفی ہونگے تو ہر جہ کا دعویٰ ہو سکیگا۔

(۳)۔ یہ امر قابل لحاظ نہیں ہے کہ مدعی علیہ کی نیت ازالہ حیثیت عرفی کرنے کی تھی یا نہیں۔ امر تصفیہ طلب یہ ہوتا ہے کہ آیا جو الفاظ مدعی علیہ نے استعمال کئے اون سے ازالہ حیثیت عرفی ہو سکتا تھا یا نہیں۔

الفاظ جو اپنے معمولی مفہوم میں مزیل حیثیت عرفی نہ ہوں خاص حالات کی وجہ سے مزیل حیثیت عرفی ہو سکتے ہیں اگر کسی شخص کے متعلق یہ کہا جائے کہ ”وہ اپنے باب سے بہتر نہیں ہے“ تو یہ الفاظ اپنے معمولی مفہوم میں مزیل حیثیت عرفی نہیں ہیں۔ لیکن اگر اوس کا باب مشہور بد معاش آدمی ہو تو وہ الفاظ مزیل حیثیت عرفی ہو جائیں گے۔ اسی صورت میں یہ دیکھنے کی ضرورت ہوگی کہ سامعین نے اون الفاظ کے کیا معنی سمجھے۔

جب مدعی کا یہ بیان ہو کہ جو الفاظ استعمال کئے گئے اون کے معمولی معنی نہ تھے بلکہ اون کا مفہوم سامعین نے دراصل کچھ اور سمجھا تو مدعی کو یہ ثابت کرنا چاہیے کہ سامعین کو اون الفاظ سے کیا خیال پیدا ہوا۔ اسی صورت میں مدعی کو وہ مفہوم بیان کرنا چاہیے جو مدعی علیہ کے الفاظ سے سامعین کے دل میں پیدا ہوا۔

جب الفاظ اپنے معمولی معنی میں مزیل حیثیت عرفی ہوں تو مدعی کو اون کے مفہوم کے متعلق کچھ بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ بمبئی ہائی کورٹ نے قرار دیا ہے کہ ہندوستان میں جج کو اس امر کا فیصلہ کرنا چاہیے کہ الفاظ جو استعمال کیے گئے ہیں وہ اپنے معمولی مفہوم کے لحاظ سے مزیل حیثیت عرفی ہیں یا نہیں اور مدعی کو یہ ثابت کرنا چاہیے کہ الفاظ کا وہی مفہوم سمجھا گیا جو اوس نے بیان کیا ہے یہ ثابت کرنا کافی نہ ہوگا کہ اون الفاظ کے جو استعمال کیے گئے وہ معنی

ہو سکتے ہیں جو مدعی نے بیان کئے ہیں۔ جب الفاظ کا تعلق کسی خاص حق یا رواج سے نہ ہو تو گواہ سے یہ دریافت نہیں کیا جاسکتا کہ اذن الفاظ کے اونے کیا معنی سمجھے۔ (ممبئی جلد ۱ صفحہ ۴۷۷)۔

جب کسی شخص کے متعلق ایسے الفاظ استعمال کئے جائیں جن کا مفہوم یہ ہے کہ وہ ذات سے خارج ہے تو اس کو ہرجہ پانچکا حق ہوگا۔ کسی شخص کے متعلق یہ کہنا کہ جب تک وہ پراپت نہ کرے اس وقت تک ذات میں داخل نہیں ہو سکتا یا دوی النظر میں منزل حیثیت عرفی ہے۔ جب الفاظ کے مفہوم کے متعلق ابہام ہو تو اس کو رفع کرنے کے لئے شہادت قبول کی جاسکتی ہے۔ (مدراس جلد ۳ صفحہ ۶۷)

تمثیلات

(۱) کسی شخص کو شیطان یا دوغلہ کہنا منزل حیثیت عرفی ہے۔ کسی شخص کو پاگل یا دیوالیہ کہنا منزل حیثیت عرفی ہو سکتا ہے۔ کسی شخص پر یہ الزام لگانا کہ وہ بد اعمالی فاش کا مرتکب ہوا ہے یا وہ ملک حرام ہے یا جاوید گزر یا کم ذات کا ہے یا ذات میں رہنے کے قابل نہیں ہے منزل حیثیت عرفی ہو سکتا ہے۔ (دہلکتہ لاجرئل جلد ۲ صفحہ ۳۹۰۔ پنجاب رکرڈز بائبل ۱۸۸۲ء مقابلہ نمبر ۱۴۰ مدراس جلد ۳ صفحہ ۶۷)۔

(۲) کسی شخص کے پیشہ یا تجارت کے عمل کے متعلق برے خیالات ظاہر کرنا منزل حیثیت عرفی ہو سکتا ہے۔ مثلاً کسی طبیب کو جاہل کہنا یا کسی اخبار کے مالک کو یہ کہنا کہ وہ دوسرے لوگوں کو دھمکی دینے کا پیشہ کرتا ہے۔ (۳) کسی شخص کے متعلق ایسے الفاظ استعمال کرنا جن سے یہ نتیجہ اخذ کیا جائے کہ وہ دیوالیہ قرار دیئے جانے کی کارروائی کر رہا ہے منزل حیثیت عرفی ہے۔ (۴) کسی بیوپاری کا یہ سرکلر جاری کرنا کہ وہ کسی خاص بینک کے موسومہ چیکس قبول نہ کریگا منزل حیثیت عرفی نہیں ہے گویا اسے سرکلر کا یہ نتیجہ ہو کہ اس بینک سے لوگ اپنی رقم نکال لیں۔

(۵) کسی شخص کا یہ اشتہار دینا کہ اس نے اپنے سابقہ مختار کو علیحدہ کر دیا ہے

نزیل حیثیت عرفی نہیں ہے۔

(۶) کسی کمپنی کے متعلق یہہ شائع کرنا کہ اس نے اپنے مزدوروں کے لیے جو مکانات بنائے ہیں وہ حفظان صحت کے اصول کے مغاثر ہیں نزیل حیثیت عرفی ہو سکتا ہے کیونکہ اس سے اس کے کاروبار پر مضر اثر پڑ سکتا ہے۔

(۷) جب کسی جماعت متحدہ کی جانب سے ہرجہ کا دعویٰ ہو تو چونکہ جماعت متحدہ اپنے ارکان سے ملحدہ ایسی حیثیت نہیں رکھتی کہ وہ برے عمل کی مرکب ہو کر اصلے جماعت متحدہ صرف اس صورت میں ہرجہ پاسکے گی جب وہ کوئی خاص نقصان ثابت کرے۔

(۸) جب کسی شخص پر قتل کا الزام عائد کیا گیا ہو اور وہ اس سے بری ہو گیا ہو تو برات کے بعد اس کی شبیہ دوسرے مشہور قاتل کی شبیہ کے ساتھ بنا کر عوام کو دکھانا نزیل حیثیت عرفی ہو سکتا ہے۔

(۹) جب کسی شخص کی شبیہ عوام میں دکھائی جائے اور اس کو جو توں سے مارا جائے تو وہ نزیل حیثیت عرفی ہے۔ (مالک مغربی و شمالی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۲۵)۔

فصل ۵۰

ازالہ حیثیت عرفی بذریعہ تقریر کی صورت میں خاص ہرجہ ثابت کرنا کب ضروری ہے؟
(۸۰) برٹش انڈیا کی عدالتوں میں اس امر کے متعلق اختلاف ہے کہ

ازالہ حیثیت عرفی | ازالہ حیثیت عرفی بذریعہ تقریر کی صورت میں بغیر خاص نقصان ثابت
کے ہوئے ہرجہ دلایا جاسکتا ہے یا نہیں۔ مدراس۔ میسوری۔

اور الہ آباد ہائیکورٹ کی یہ رائے ہے کہ ہرجہ دلایا جاسکتا ہے۔ (میسوری ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۷ صفحہ ۱۷۷۔ مدراس جلد ۸ صفحہ ۱۷۷۔ الہ آباد لاجرنل جلد ۱ صفحہ ۱۰۲)۔

لیکن کلکتہ ہائیکورٹ کی یہ رائے ہے کہ ایسی صورت میں ہرجہ نہیں دلایا جاسکتا جب تک خاص نقصان ثابت نہ کیا جائے۔ (کلکتہ جلد ۲۶ صفحہ ۶۵۳)۔

(۸۱)۔ (۱) بجز اذن صورتوں کے جن کی فقرہ (۲) میں صراحت ہے
ازالہ حیثیت عرفی بذریعہ تقریر کی صورت میں اس وقت تک

ہر جہ کا دعویٰ نہیں ہو سکتا جب تک خاص نقصان ثابت نہ کیا جائے۔ اور خاص نقصان ایسا ہونا چاہیے جس کے پہونچنے کی اون الفاظ سے بطور مناسب توقع کی جاسکتی تھی۔

(۲) خاص نقصان ثابت کرنے کی ضرورت نہ ہوگی جب الفاظ جو استعمال کیئے گئے ہوں مدعی کی نسبت حسب ذیل الزامات پر متل ہوں :-
(الف) فوجداری جرم جس کی علت میں سزائے قید دیا جاسکتی ہو
(ب) کسی ایسے مرض میں مبتلا ہونا کہ مدعی سوسائٹی میں شرکت کے قابل نہ ہو۔

(ج) کسی عورت کی نسبت بدچلنی کا الزام۔
(د) مدعی کا اپنے پیشہ یا تجارت کے ناقابل ہونا۔
(ه) مدعی کا کسی سرکاری عہدہ امانتی پر بددیانتی یا تصرف بجا کا مرتکب ہونا۔

(و) کسی عہدہ امانتی یا اغرازی کے متعلق مدعی بداعمالی کا مرتکب ہوا جو اس کی عہدہ سے علیحدگی کی بنا ہو سکتی ہے۔ (مدرس لاجرٹل جلد ۲ صفحہ ۸۶)۔
(۸۲) نقصان جو پہونچا ہو وہ مدعی علیہ کے الفاظ کا قدرتی اور اغلب نقصان جو پہونچا ہو وہ نتیجہ ہونا چاہیے یعنی انسانی کمزوری اور فریقین کے تعلقات قدرتی نتیجہ ہونا چاہیے کے مد نظر بطور مناسب یہ توقع کی جاسکتی ہو کہ وہ نتیجہ وقوع میں آئیکا۔ یہ دیکھنے کی ضرورت نہ ہوگی کہ ایسا نتیجہ وقوع میں آنا چاہیے یا نہیں۔

(۸۳) خاص نقصان کوئی دنیوی نقصان ہونا چاہیے یعنی مالی نقصان یا ایسا نقصان ہونا چاہیے۔
(۸۴) نقصان جس کا زرقہ سے اندازہ کیا جاسکے محض نقصان کا خطہ کافی نہیں ہے۔ کاروبار یا ملازمت کا نقصان کافی ہے۔ جب کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے پاس رعایتی طور پر بطور مہمان کے رہتا ہو اور ایسے الفاظ کی وجہ سے وہ شخص اس کو بطور مہمان نہ رکھے تو یہ کافی نقصان ہو دوستی قائم نہ رہنا یا سوسائٹی میں شریک نہ کیا جانا۔ بچ۔ بیماری اور تکلیف کافی نقصان نہیں ہے۔

(۸۵) جب ہر جہ خود مدعی کے فعل سے پہونچا ہو تو وہ دعوے نہیں کر سکتا

جب نقصان مدعی کے ایک جوان عورت نے اون الفاظ کا جواب اس کے متعلق کے فعل سے پہنچا ہو۔

اور اس کی وجہ سے اس نے کھاج کرنے سے انکار کیا۔ قرار دیا گیا کہ اس ہرجہ کی بابت مدعیہ دعویٰ نہیں کر سکتی کیونکہ وہ خود اس کے فعل سے پہنچا۔

(۸۵)۔ جب کسی عورت پر چلنی یا زنا کا الزام عاید کیا جائے تو کسی شخص عورت پر چلنی کا الزام نقصان کے ثابت کرنے کی ضرورت نہ ہوگی۔

(۸۶)۔ جب کسی شخص سے یہہ کہا جائے کہ ”تم بد ساش ہو اور میں یہہ ثابت جب کسی جرم کا الزام عاید کر دنگا کہ تم نے میرا نام جعلی بنایا“ تو یہہ الفاظ بغیر کوئی خاص نقصان کیا جائے۔

ثابت کئے مندرجہ حثیت عرفی میں اور اون کی بابت ہرجہ کا دعویٰ ہو سکتا ہے۔ یہہ امر قابل لحاظ نہ ہوگا کہ الزام ایسے وقت پر لگایا گیا جب کوئی فوجداری کارروائی کی جانی ممکن نہ تھی۔ جب کسی شخص سے یہہ کہا جائے کہ ”تم محرم ہو“ اور فحوائے کلام سے یہہ معلوم ہوتا ہو کہ قتل عمد کا مجرم کہنا مقصود ہے تو بغیر کسی خاص نقصان کے ہرجہ کا دعویٰ ہو سکتا ہے۔ لیکن جب جرم کا الزام عاید کرنے کے وقت کسی کارروائی کا بھی ذکر کیا جائے اور اس کارروائی سے یہہ واضح ہوتا ہو کہ الزام کی نوعیت از قسم دیوانی ہے تو ایسے الزام کی بابت بغیر خاص نقصان ثابت کرنے کے ہرجہ کا دعویٰ نہ ہو سکیگا۔ جب کسی ایسے جرم کا الزام عاید کیا جائے جس کا ارتکاب ناممکن ہو مثلاً یہہ کہا جائے کہ تم نے میری بیوی کو قتل کیا ہے۔ حالانکہ سب آدمیوں کو علم ہو کہ بیوی زندہ ہے تو ہرجہ کا دعویٰ نہ ہو سکیگا۔

جب کسی شخص پر یہہ الزام عائد کیا جائے کہ اس نے زنا کا ارتکاب کیا ہے یا فح کے سہا بیوں کو بغاوت کی ترغیب دی ہے تو چونکہ یہہ جرائم مجموعہ تعزیرات کی رو سے قابل سزا میں اس لئے بغیر کسی خاص نقصان ثابت کرنے کے ہرجہ کا دعویٰ ہو سکیگا۔ (مطبوعہ فیصلہ جات بمئی ہائیکورٹ بابت ۱۸۹۶ء صفحہ ۳۷۶۔ کلکتہ وکیل نوٹس جلد ۱۴ صفحہ ۷۱۳)۔

الزام کسی ایسے جرم کا ہونا چاہیے جس کے لئے قید کی سزا مقرر ہو۔ اگر جرم کی بابت صرف سزائے جبرائے ہو سکتی ہے تو وہ کافی نہیں ہے۔ جب کسی شخص کے متعلق

یہ بیان کیا جائے کہ اوس پر جرم کے ارتکاب کا شبہ ہے تو بغیر خاص نقصان ثابت کے ہرجہ کا دعویٰ نہ ہو سکیگا۔

(۸۷) جب کسی شخص کے متعلق یہ بیان کیا جائے کہ وہ مرض وبائی یا آتشک مرض وبائی میں مبتلا ہو گیا یا سوزاک میں مبتلا ہے تو بغیر خاص نقصان ثابت کرنے کے ہرجہ کا دعویٰ ہو سکتا ہے لیکن یہ بیان کرنا کہ وہ سابق میں ایسے الزام۔

امراض میں مبتلا رہ چکا ہے صرف اوس صورت میں مزیل حیثیت عرفی ہوگا جب کوئی خاص نقصان ہو چکا ہو۔

(۸۸) جب کوئی شخص کوئی ایسا کاروبار کر رہا ہو یا کسی عہدہ کا کام انجام

اپنے عہدہ کا کام یا اپنا کاروبار انجام دینے کی اوس عہدہ کا کام انجام دینے کی قابلیت نہیں رکھتا بغیر خاص عدم قابلیت۔

کی ضرورت نہیں ہے کہ اوس کو بد اخلاقی یا بد اعمالی منسوب کی گئی ہے۔ لیکن کسی تاجر کے مال کے متعلق یہ کہنا کہ وہ اچھا نہیں ہے کافی نہیں ہے۔ بیوپاری کے متعلق یہ بیان کیا جانا چاہئے کہ وہ اپنا کام انجام دینے کی قابلیت نہیں رکھتا کسی ڈاکٹر کے متعلق یہ کہنا کہ وہ بد چلن ہے مزیل حیثیت عرفی ہے۔ کسی وکیل کے متعلق یہ کہنا کہ وہ اس قابل ہے کہ وہ اپنا پیشہ انجام دینے سے ممنوع کیا جائے مزیل حیثیت عرفی ہے۔ لیکن کسی وکیل کے متعلق یہ کہنا کہ وہ دیوالیہ ہے مزیل حیثیت عرفی نہیں ہے جب تک خاص نقصان ثابت نہ کیا جائے۔

(۸۹) جب کوئی شخص کسی اعزازی عہدہ پر ہو جس سے اوس کو کوئی مالی فائدہ

کسی اعزازی عہدہ کے نہ ہوتا ہو تو اوس پر عدم قابلیت کا الزام بغیر خاص ہرجہ کے ناقابل ہوتا۔

کو ناجس کی بنا پر وہ اوس عہدہ سے برطرف کئے جاتے کے قابل ہو مزیل حیثیت عرفی ہے اور خاص نقصان ثابت کرنے کی ضرورت نہ ہوگی۔

یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ فقرات (۸۱) لغایت ۸۹ میں جو امور بیان کئے گئے ہیں اون کا تعلق انگلستان کے قانون سے ہے۔ برٹش انڈیا میں ایسی صورتیں

جو اصول مرعی رکھا جاتا ہے اوس کی مراحت فقرہ (۸۰) میں کی گئی ہے۔

فصل ۵

ازالہ حیثیت عرفی کا تعلق مدعی سے ہونا چاہئے۔

(۹۰) مدعی کو یہ ثابت کرنا چاہئے کہ مدعی علیہ نے جو الفاظ شائع کئے

مدعی کو یہ ثابت کرنا چاہئے اودن کے سننے والوں یا دیکھنے والوں کا بطور مناسب یہ خیال کہ اس منزل حیثیت عرفی ہو سکتا تھا کہ اودن کا تعلق مدعی سے ہے۔

کا تعلق اوس سے ہے۔ یہ جواب دہی نہیں ہو سکتی کہ مدعی علیہ کا منشاء وہ الفاظ مدعی سے

متعلق کرنے کا نہ تھا۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ مدعی کا نام ظاہر کیا گیا ہو۔

ازالہ حیثیت عرفی کا ارتکاب کسی شخص کو فرضی نام دیکر یا اوس کی توضیح کر کے ہو سکتا ہے

لیکن اودن الفاظ کے سننے والوں یا پڑھنے والوں کو یہ خیال ہونا ضروری ہے

کہ وہ الفاظ مدعی کے متعلق استعمال کئے گئے ہیں۔ جب کسی خاص شخص سے ایسے

الفاظ منسوب نہ ہو سکتے ہوں تو ازالہ حیثیت عرفی کا ارتکاب نہ ہو گا مثلاً یہ کہنا کہ

”سب دکلا رچور میں“ ایسی صورت میں کوئی وکیل دعویٰ نہیں کر سکتا بجز اسکے کہ الفاظ

ایسے حالات میں استعمال کئے گئے ہوں کہ وہ کسی خاص وکیل سے متعلق سمجھے جا سکیں

اور اوس وقت وہ وکیل دعویٰ کر سکیگا۔ جب الفاظ کسی خاص شخص سے متعلق ہو سکیں

تو وہ شخص دعویٰ کر سکے گا گو مدعی علیہ اوس کے وجود سے واقف نہ ہو اور اوس کی

نیت ازالہ حیثیت عرفی کرنے کی نہ ہو۔

تمثیلات

(۱) ایک اخبار میں یہ پیش کیا گیا کہ بعض اشیا کو قدیم ظاہر کر کے دھوکا دیا جا رہا ہے

اور اودن کی قیمت بہت زیادہ وصول کی جا رہی ہے۔ کسی خاص تاجر کا نام شائع

نہیں کیا گیا۔ قرار دیا گیا کہ یہ جلیو پارپوں کی جماعت پر ہے اور اسے کوئی خاص

تاجر دعویٰ نہیں کر سکتا۔

(۲) ایک اخبار میں ایک شخص موسومہ ”آرمیس جونز“ کے متعلق ایسے خیالات ظاہر کیے گئے

جواز الہ حیثیت عرفی کی حد تک پہنچتے تھے۔ مضمون کا نویندہ یا ایڈیٹر اخبار اس امر سے واقف نہ تھا کہ ”آرٹیس جوٹس“ کوئی شخص ہے اور اس لئے کسی خاص شخص کے ازالہ حیثیت عرفی کرنے کی نیت نہ تھی۔ بطور واقعہ کے یہ ثابت ہوا کہ ”آرٹیس جوٹس“ ایک پیرسٹر تھا اور اس اخبار کے پڑھنے والے بطور مناسب یہ خیال کر سکتے تھے کہ وہ مضمون اس کے متعلق ہے۔ قرار دیا گیا کہ اس مضمون کی ذمہ داری شائع کنندگان اخبار پر عاید ہو سکتی ہے کیونکہ مدعی کو جو مضرت پہنچی وہ اون کے فعل کا قدرتی نتیجہ ہے۔

(۳) ازالہ حیثیت عرفی کی بابت ہرجہ کا دعویٰ صرف شخص متضرر رجوع کر سکتا ہے لیکن اگر وہ کسی ناقابلیت میں مبتلا ہو تو اس کا ولی یا ولی دوران مقدمہ حسب مجربہ احاطہ دیوانی دعویٰ رجوع کر سکیگا۔ (الآباد جلد ۱ صفحہ ۱۰۴)

جب ازالہ حیثیت عرفی کسی عورت کے متعلق ہو تو اس کے مرد رشتہ دار دعویٰ نہیں کر سکتے۔ (مدراس جلد ۱ صفحہ ۳۸۳۔ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۱۰۶۔ بیٹی جلد ۱ صفحہ ۵۷۳۔ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۲۲۵۔ الآباد جلد ۱ صفحہ ۱۰۴)۔ شخص متضرر کے فوت ہونے کے بعد اس کے ورثاء ہرجہ کا دعویٰ نہیں کر سکتے۔ (بیٹی جلد صفحہ ۵۸۰)۔ بیوی کے ازالہ حیثیت عرفی کی بابت شوہر دعویٰ نہیں کر سکتا (مدراس جلد ۱۸ صفحہ ۲۵۰۔ کلکتہ لاجرئل جلد ۴ صفحہ ۳۹۰)۔ لیکن اگر بیوی کے ازالہ حیثیت عرفی کے ساتھ شوہر کا بھی ازالہ حیثیت عرفی کیا گیا ہو تو شوہر اپنے متعلق دعویٰ کر سکیگا۔ (کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۴۸)۔

فصل ۵۲

امر مزیل حیثیت عرفی کا مشتہر کیا جانا۔

(۹۱) امر مزیل حیثیت عرفی کا سوائے اس شخص کے جس سے اس کا تعلق ہے

امر مزیل حیثیت عرفی کا مشتہر کرنا کسی اور شخص پر ظاہر کرنا اس کا مشتہر کرنا سمجھا جائیگا۔

گو مسہولی اصطلاح میں مشتہر کرنا اس وقت سمجھا جاتا ہے جب کسی امر عام پر ظاہر کیا جائے لیکن قانون میں مشتہر کرنا اس وقت بھی سمجھا جاتا ہے جب وہ کسی

غیر شخص پر ظاہر کیا جائے۔ یہ قانون کا سوال ہے کہ آیا واقعات مشتبہ سے یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ قانون کی نظر میں اشاعت ہوئی یا نہیں۔ (ویکی رپورٹ جلد ۲۲ صفحہ ۵۵۳)۔

تمثیلات

(۱) تار برقی کے پیغام یا پوسٹ کارڈ کے ذریعہ سے جو امر ظاہر کیا جائے اوس کے متعلق سمجھا جائیگا کہ مشتبہ کیا گیا گو موسوم الیہ وہی شخص ہو جس سے اوس مضمون کا تعلق ہے۔ لیکن اگر مضمون ایسی نوعیت کا ہو کہ سرسری طور پر پڑھنے سے یہ نہ واضح ہو کہ وہ مزیل حیثیت عرفی ہے تو مشتبہ کرنا نہ سمجھا جائیگا۔ جب کوئی امر مزیل حیثیت عرفی اس طرح بھیجا جائے کہ سوائے اوس شخص کے جس سے اس کا تعلق ہے کسی غیر شخص کو اوس کا علم نہ ہو سکے تو مشتبہ کرنا نہ سمجھا جائیگا۔ (مالک مغربی و شمالی رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۳۸۔ ویکی رپورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۱۸۴۔ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۲۰۵۔ کلکتہ ویکی نوٹس جلد ۷ صفحہ ۷۔ بی بی جلد ۸ صفحہ ۲۰۷)۔

(۲) کسی امر مزیل حیثیت عرفی کا ٹائپ رائٹر سے لکھوانا یا کسی ہیفین نوٹس سے اوسکا ہیفین کرنا مشتبہ کرنا سمجھا جائیگا۔ (مداس لاجرئل جلد ۲۶ صفحہ ۹)۔ کسی روڈا کی محرر سے نقل کرنا یا عدالت میں کوئی درخواست پیش کرنا مشتبہ کرنا سمجھا جائیگا۔ (بی بی جلد ۷ صفحہ ۴۷۷۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۸۱۵۔ ویکی رپورٹ جلد ۱۴ صفحہ ۲۷)۔

(۳) کوئی امر مزیل حیثیت عرفی جس کا تعلق شہر سے ہو بیوی پر ظاہر کرنا مشتبہ کرنا منظور ہوگا۔ (کلکتہ لاجرئل جلد ۴ صفحہ ۳۹۰)۔

فصل ۵۳

امر مزیل حیثیت عرفی کا اعادہ کرنا

(۹۲)۔ (۱) جب ازالہ حیثیت عرفی کا دعویٰ کیا جائے تو یہ امر قابل لحاظ امر مزیل حیثیت عرفی کا اعادہ کرنا ہوگا کہ مدعی علیہ اصلی شخص نہیں ہے جس نے اوس کو ابتداءً اشاعہ کیا

بلکہ اوس نے محض اعادہ کیا ہے یا اوس نے اوس کو محض طبع یا شائع کیا ہے۔
(یہی جلد ۴ صفحہ ۵۳۲ بمبئی جلد ۱۱ صفحہ ۱۶۷)۔

تمثیل

(۱) جب کوئی امر مزیل حیثیت عرفی اخبار میں شائع کیا جائے تو امکان اور شائع کنندگان اخبار ذمہ دار ہیں۔ یہہ جوابدہی نہیں کی جاسکتی کہ انھوں نے پہلی شخص کا نام ظاہر کر دیا ہے۔ (یہی جلد ۹ صفحہ ۷۰۳۔ ۱۱ آبا جلد ۳ صفحہ ۳۴۲)۔
(۲) اخبار یا رسالوں یا کتابوں کے چھپنے یا تقسیم کرنے والے معمولاً ذمہ دار ہیں جب اون میں کوئی امر مزیل حیثیت عرفی درج ہو لیکن وہ مفصل ذیل امور کے ثابت کرنے پر ذمہ داری سے سبکدوش ہو سکتے ہیں:-

(الف) اون کو علم نہیں تھا کہ اون میں امر مزیل حیثیت عرفی درج ہے اور
(ب) اون کی عدم واقفیت اون کی کسی غفلت کا نتیجہ نہ تھی۔ اور
(ج) اون کو علم نہیں تھا اور نہ یہ خیال کرنے کی وجہ تھی کہ اون میں کسی امر مزیل حیثیت عرفی کے اندراج کا احتمال ہے۔

فصل ۵۴

امر مزیل حیثیت عرفی کی اشاعت کا جواز

(۹۳) جب از الاحیثیت عرفی کی بابت ہر جہ کا دعویٰ کیا جائے تو یہ جوابدہی مضمون کا سچ ہونا کافی کہ جو بیان مزیل حیثیت عرفی کہا جاتا ہے وہ فی الواقع سچ ہے جوابدہی ہے۔ ذمہ داری سے محفوظ رکھنے کے لئے قطعی کافی ہے۔

مدعی علیہ کو یہ ثابت کرنا چاہئے کہ وہ بیان سچ ہے۔ یہ ثابت ہونا چاہئے کہ بیان کلیتہً صحیح ہے۔ اُس بیان کا جزء یا اہم امور کے متعلق صحیح ہونا کافی نہیں ہے یہ ثابت کرنا بھی کافی نہیں ہے کہ مدعی کے متعلق عام شہرت تھی کہ وہ اوس بد اعمالی کا مرتکب ہوا ہے جو اس کو منسوب کی گئی ہے۔ مدعی علیہ کی جانب سے ہر حالت میں یہ ثابت ہونا چاہئے کہ جو بیان اوس نے کیا ہے وہ جملہ اہم امور میں صحیح ہے اور مدعی دراصل اوس بد اعمالی کا مرتکب ہوا ہے جو اس کو منسوب کی گئی ہے۔

(دیکھی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۷۲ - دیکھی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۶۰)۔

یہ جوابدہی اس اصول پر مبنی ہے کہ جب بیانات منہل حیثیت عربی صحیح میں تودعی کو اس نیک نامی کافی الواقع حق نہیں ہے جس کے ازالہ کی وہ شکایت کر رہا ہے اور اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس کے کسی قانونی حق پر حملہ ہوا ہے۔

فصل ۵۵

نکتہ چینی

(۹۴) ہرجہ کا دعویٰ نہیں ہو سکتا اگر مدعی علیہ یہ ثابت کر سکے کہ جن الفاظ

نیک نیتی سے نکتہ چینی کی بابت شکایت کی گئی ہے وہ کسی ایسے امر کے متعلق جس سے عوام کو دلچسپی ہے نیک نیتی سے بطور مناسب نکتہ چینی پر مشتمل ہیں۔ ایسی صورتیں مفصلہ ذیل امور تصفیہ طلب ہونگے:-

(الف) جن امر کے متعلق نکتہ چینی لگائی گئی ہے اس سے عوام کو دلچسپی ہے۔

(ب) آیا وہ الفاظ جن کی بابت شکایت کی گئی ہے مناسب نکتہ چینی

کے دائرہ کے باہر ہیں۔

توضیح:- الفاظ ”امور جن سے عوام کو دلچسپی ہے“ منجملہ اور امور کے مفصلہ ذیل امور پر حاوی ہونگے:-

علمی کتاب - نائیک - سیاسی امور - جو اشخاص عامہ خلایق کے لئے کام

کرتے ہیں جہاں تک کہ اون کے اس عمل کا تعلق ہے نہ کہ اون کا خانگی عمل۔

کسی بیان کے صحیح ہونے کی جوابدہی مناسب نکتہ چینی کی جوابدہی مختلف ہے جب کوئی شخص

یہ جوابدہی کرے کہ اس کا بیان صحیح ہے تو وہ صرف اس صورتیں کامیاب ہو سکتا ہے جب وہ

یہ ثابت کرے کہ اس کا بیان دراصل صحیح ہے۔ جب کوئی شخص اپنے بیان کی

صححت کے ثابت کرنے میں ناکام رہے تو بھی اس کو یہ ثابت کرنے کا موقع ہوگا

کہ اس نے ایسے امور کے متعلق جن سے عامہ خلایق کو دلچسپی ہو بطور مناسب نکتہ چینی کی ہے۔

(۹۵) جب کسی علمی کتاب یا نائیک کے متعلق نکتہ چینی کی جائے تو

علمی کتابوں کے متعلق نکتہ چینی مدعی علیہ پر یہ ثابت کرنا لازمی نہیں ہے کہ

اوس لئے جو کچھ بیان کیا ہے وہ صحیح ہے۔ بلکہ اوس کا یہہ ثابت کرنا کافی ہو گا کہ اوس نے ایمانداری کے ساتھ بطور مناسب نکتہ چینی کی ہے۔ مثلاً اگر کسی ناٹک کے متعلق یہہ بیان کیا جائے کہ وہ فقیر و نحسپ۔ وہ حقانی اور مخرب اخلاقی ہے۔ تو یہہ جواب ہی کافی ہوگی کہ مدعی علیہ کی ایمانداری کے ساتھ یہہ رائے تھی گو جوری یا جج کی یہہ رائے ہو کہ وہ رائے صحیح یا مناسب نہیں تھی۔

لیکن جو الفاظ استعمال کئے جائیں وہ نکتہ چینی کی حد سے متجاوز نہ ہونے چاہئیں۔ واقعات نکتہ چینی نہیں ہیں اور اگر واقعات غلط طور پر بیان کیئے جائیں تو مناسب نکتہ چینی کی جواب ہی کارآمد ہوگی مثلاً اگر کسی کتاب کے متعلق یہہ بیان کیا جائے کہ وہ زنا پرستی اور واقعیہ ہو کہ اوس کتاب میں زنا کا کوئی واقعہ درج نہ تو ایسے بیان کو نکتہ چینی نہ کہا جاسکتا (ملکت جلد ۳ صفحہ ۴۹۵)۔

اگر نکتہ چینی کتاب کے مؤلف کے خلاف ذاتی خصوصیت کے لئے کام میں لائی جاوے اور ایسے امور بیان کئے جائیں جو کتاب سے پیدا نہ ہوتے ہوں تو ایسے بیانات نکتہ چینی متصور نہ ہونگے نکتہ چینی نہ صرف کتابوں اور تصاویر وغیرہ کے متعلق کی جاسکتی ہے بلکہ تجارتی اشتہارات کے متعلق بھی کی جاسکتی ہے۔

نکتہ چینی کی جوابدہی کے لئے مفصلہ ذیل دو اجزاء کا ثابت کرنا ضروری ہے۔ (۱) جو بیانات کئے گئے ہوں وہ اوس کام کے متعلق ہونے چاہئیں جسکی نکتہ چینی کی گئی ہے۔

(۲) وہ بیانات مناسب ہونے چاہئیں یعنی اگر کوئی نتیجہ اخذ کیا گیا ہو تو وہ ایسا نتیجہ ہونا چاہئے جس کا اخذ کیا جانا ممکن ہو۔ نکتہ چینی کے نیک نیتی سے کئے جانے متعلق یہہ دیکھنے کی ضرورت نہیں ہے کہ اوس میں کوئی غلطی نہ ہو لیکن یہہ دیکھنا ضروری ہے کہ مناسب احتیاط اور توجہ سے عمل کیا گیا ہو۔ کسی کتاب کے مصنف کی ذات پر حملہ صرف اوس صورت میں جائز ہو سکتا ہے جب اوس رائے کی تائید اوس کتاب کے الفاظ سے ہوتی ہو۔ نکتہ چینی احتیاط سے کی جانی چاہئے اور عوام کو یہہ باور کرنے کا موقع نہ ہونا چاہئے کہ اصلی کتاب کے سوائے دوسرے امور یا واقعات کے لحاظ سے رائے قائم کی گئی ہے۔ (دہلی جلد ۳ صفحہ ۲۹۳)۔

(۹۶) جب نکتہ چینی کی جوابدہی ایسے حملہ کی بابت ہو جو اس شخص پر کیا اور اشخاص پر حملہ ہو گیا ہو جو عامہ خلافت کی خدمت کرتا ہو تو نکتہ چینی کا حق بہت محدود عوام کی خدمت کرتے ہوں کیا گیا ہے۔ ایسے شخص کے صرف اس عمل پر حملہ کیا جاسکتا ہے جس کا تعلق عامہ خلافت سے ہو نہ کہ اس کے خانگی عمل پر ایسی نکتہ چینی کر سکتے ہیں واقعات کے متعلق غلط بیانی نہ ہونی چاہیے۔ (انڈین کیسز جلد ۲۱ صفحہ ۶۲۵)۔ اگر ایسی نکتہ چینی میں ذلیل وجہ تحریک یا فرائض کی انجام دہی میں بددیانتی منسوب کی جائے تو نکتہ چینی کی جوابدہی کارآمد نہ ہوگی بجز اس کے کہ وہ واقعات پر مبنی ہو جو صحت کیساتھ بیان کئے گئے ہوں اور ان واقعات کے لحاظ سے وہ بیان بطور جائز کیا جاسکتا ہو یعنی ان واقعات سے جو نتیجہ اخذ کیا گیا ہو وہ بطور مناسب اخذ کیا جاسکتا ہو۔ (کلکتہ ڈیپلی نوٹس جلد ۱۳ صفحہ ۸۹۵۔ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۷۰)۔

(۹۷) جب جوابدہی یہ ہو کہ بیانات خاص حالات میں کئے جانے کی وجہ سے نکتہ چینی اور بیانات ذمہ داری سے محفوظ ہیں تو اس کے ثابت ہونے پر مدعی کامیاب خاص حالات میں کئے جانے نہ ہو سکیگا بجز اس کے کہ وہ یہ ثابت کرے کہ وہ بیانات صریح کیوجہ سے ذمہ داری سے کینہ سے کئے گئے ہیں۔ اگر حالات ایسے ہیں کہ ان میں بیانات محفوظ ہونے میں فرق۔ کو ذمہ داری سے قطعاً محفوظ نہیں کیا گیا ہے اور صریح کیے ثابت ہو تو مدعی علیہ ذمہ داری عائد ہو سکیگی۔ نکتہ چینی کی صورت میں بیانات کے کینہ سے کئے جانے کا سلسلہ تصفیہ طلب نہیں ہوتا بلکہ صرف یہ امر تصفیہ طلب ہوتا ہے کہ آیا نکتہ چینی بطور مناسب کی گئی ہے یا مدعی علیہ نکتہ چینی کی حدود سے متجاوز ہوا ہے۔ مناسب نکتہ چینی کی وجہ سے ذمہ داری سے محفوظ ہونے کے دعویٰ کا تعلق شخص سے ہے لیکن خاص حالات میں بیانات کا ذمہ داری سے محفوظ ہونا ان اشخاص کے خاص حالات پر منحصر ہے جنہوں نے وہ بیانات کئے ہوں۔ (بمبئی لارپورٹر جلد ۱۵ صفحہ ۱۳۰)۔

فصل ۵۶

بیانات جو خاص حالات میں کئے گئے ہوں وہ ذمہ داری سے قطعاً محفوظ ہوں گے۔

(۹۸) مفصلہ ذیل موقعوں پر جو بیانات کئے جائیں وہ ذمہ داری سے قطعاً
بیانات کا ذمہ داری سے قطعاً محفوظ نہ محفوظ ہیں۔

(۱) مجلس وضع قوانین کی کارروائی کے اثناء میں۔

(۲) عدالتی کارروائی کے اثناء میں۔

(۳) سرکاری دفاتر کی کارروائی کے اثناء میں۔

(۹۹) بیانات جو پارلیمنٹ یا مجالس وضع قوانین میں کئے جائیں وہ ذمہ داری سے قطعاً

بیانات جو مجلس وضع قوانین محفوظ ہیں۔ پارلیمنٹ یا مجالس وضع قوانین میں جو تقریر کیجائے اور کسی
کی کارروائی کے اثناء میں رپورٹ شائع کرنا بھی قابل اعتراض نہیں ہے۔ لیکن اگر ایسی تقریر
کئے جائیں۔ کے کسی فقرہ کو شائع کر کے اس پر تنقید کیجائے اور اس کے
متعلق اپنے خیالات ظاہر کئے جائیں تو ایسے خیالات ذمہ داری سے محفوظ نہیں ہوتے۔

(کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۳ صفحہ ۸۹۵۔ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۷۶۰)۔

پارلیمنٹ یا مجالس وضع قوانین کی کمیٹیوں کے روبرو گواہوں کے جو بیانات
کئے جائیں وہ بھی ذمہ داری سے قطعاً محفوظ ہیں۔

جو کاغذات کہ پارلیمنٹ یا مجلس وضع قوانین کے حکم سے شائع کئے جائیں
وہ قطعاً ذمہ داری سے محفوظ ہیں۔

(۱۰۰) جو الفاظ کہ حکام عدالت عدالتی کارروائی کے اثناء میں استعمال کریں

بیانات جو عدالتی کارروائی وہ قطعاً ذمہ داری سے محفوظ ہیں خواہ ایسے الفاظ غلط ہوں اور
کے اثناء میں کئے جائیں۔ کیونکہ سے استعمال کئے جائیں اور ان کے استعمال کی کافی وجہ
نہ ہو۔ (مدراس جلد ۱ صفحہ ۸۷)۔

و کلاء جو الفاظ عدالتی کارروائی کے اثناء میں یا اس کے متعلق استعمال کریں وہ

قطعاً ذمہ داری سے محفوظ ہیں گواہ ایسے الفاظ مقدمہ سے غیر متعلق ہوں۔ (مدراس جلد ۱
صفحہ ۲۸۔ بیسٹی لارپورٹر جلد ۲ صفحہ ۳۔ مالک مغربی و شمالی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۷۴۔ بیسٹی جلد ۱
صفحہ ۳۴۰۔ بیسٹی لارپورٹر جلد ۹ صفحہ ۱۲۸۷)۔ کلکتہ جلد ۳۶ صفحہ ۳۷۵۔ انڈین کیسز جلد ۱۸
صفحہ ۷۳۷۔ انڈین کیسز جلد ۲۰ صفحہ ۱۰۰۸)۔

عدالت کے حکم کی پناہ پر کوئی منتظم یا اور شخص جو رپورٹ عدالت کے روبرو

پیش کرے وہ بھی ذمہ داری سے قطعاً محفوظ ہے۔

گواہ جو بیانات عدالت کے روبرو یا عدالتی کارروائی کے اثنا میں کریں اونکی بابت ہر جہ کا دعویٰ رجوع نہیں ہو سکتا۔ گواہ جو بیانات کورٹ مارشل کے روبرو کریں گو وہ بھگت نہ کئے گئے ہوں ذمہ داری سے محفوظ ہیں۔ حصول انصاف کیلئے اسکی ضرورت ہے کہ گواہوں کو اپنے بیانات کرنے کے وقت اس کا خوف نہ ہو کہ اونکو مقابلہ میں ہر جہ کا دعویٰ ہو سکیگا۔ اون کو صرف اس کا خیال رکھنا چاہئے کہ اونکے مقابلہ میں جھوٹی گواہی دینے کی بابت کارروائی کی جاسکتی ہے۔ (ویکی رپورٹر جلد ۵ صفحہ ۱۳۳)۔

مدرس اور بمبئی ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ گواہان ذمہ داری سے قطعاً محفوظ ہیں۔ (مدرس جلد ۱۵ صفحہ ۸۷۔ مدرس جلد ۱۱ صفحہ ۴۷۷ بمبئی جلد ۱۳ صفحہ ۹۷ بمبئی جلد ۱۷ صفحہ ۱۲۷ بمبئی جلد ۱۷ صفحہ ۵۷۳ مدرس جلد ۳ صفحہ ۲۲۲ مدرس جلد ۱۶ صفحہ ۲۳۵)۔

لیکن دوسرے ہائیکورٹوں نے ذمہ داری سے محفوظ ہونیکے لئے یہہ شرط قائم کی ہے کہ بیانات نیک نیتی سے کیے جائیں اور عامہ ظالین کا فائدہ متصور ہو اور تحقیقات سے متعلق ہوں۔

(الہ آباد ویکی نوٹس جلد ۵ صفحہ ۳۰۱۔ الہ آباد جلد ۱۰ صفحہ ۲۲۵۔ الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۶۸۵ کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۲۶۳ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۲۶۲۔ کلکتہ جلد ۳۲ صفحہ ۵۶۔ کلکتہ جلد ۳۲ صفحہ ۱۰۶۰۔ پنجاب رکرڈز بابت ۱۸۸۹ء مقدمہ نمبر ۳۴۔ پنجاب رکرڈز بابت ۱۸۹۳ء مقدمہ نمبر ۱۴۔ انڈین کیسز جلد ۱۵ صفحہ ۴۹۴۔ انڈین کیسز جلد ۱۸ صفحہ ۳۳۱۔ انڈین کیسز جلد ۱۸ صفحہ ۳۴۹)۔

اون بیانات کے متعلق جو ایسے حالت نامحیات میں کئے جائیں جو عدالتی کارروائی میں پیش کئے جائیں اور جو فریقین اپنے پلیڈنگس میں کریں اختلاف رائے ہے۔ بمبئی ہائیکورٹ کی یہہ رائے ہے کہ وہ قطعاً ذمہ داری سے محفوظ ہیں لیکن کلکتہ اور الہ آباد ہائیکورٹ کی یہہ رائے ہے کہ وہ شرائط کے ساتھ محفوظ ہیں۔

انڈین کیسز جلد ۶ صفحہ ۳۰۹۔ کلکتہ ویکی نوٹس جلد ۸ صفحہ ۲۹۲ بمبئی جلد ۱۴ صفحہ ۹۷۔

مدرس جلد ۳ صفحہ ۲۰۰۔ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۸۶۴۔ کلکتہ ویکی نوٹس جلد ۵ صفحہ ۲۹۳
(انڈین کیسز جلد ۷ صفحہ ۸۰۳۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۸۱۵)۔

طرز اپنی جوابدہی میں جو بیانات کرے وہ ذمہ داری سے قطعاً محفوظ ہیں۔
(مدرس جلد ۳ صفحہ ۲۰۰۔ انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۲۴۸۔ انڈین کیسز جلد ۲ صفحہ ۷۹۹۔
مدرس جلد ۵ صفحہ ۴۱۳۔ مدرس جلد ۳ صفحہ ۲۲۲۔ انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۳۱۱۔
انڈین کیسز جلد ۴ صفحہ ۶۵۹)۔ ۸

فصل ۵۴

مشروط حفاظت

(۱۰۱)۔ (۱) ایسے بیانات کی بابت ہر جہ کا دعویٰ نہ ہو سکیگا جو مشروط
بیانات جو مشروط حفاظت کے موقع پر بطور مناسب کیے جائیں بجز اس کے کہ
کے موقع پر کیے جائیں۔ یہ ثابت ہو کہ وہ بیانات صریح کینہ سے کیے گئے ہیں۔

(۲) بیانات مشروط حفاظت کے موقع پر کیے گئے متصور ہو گئے
جبکہ اول کو کوئی شخص اپنے عام یا خاص فرض کی انجام دہی میں کرے خواہ ایسا فرض
قانونی ہو یا اخلاقی یا ایسے امور کی بابت اپنے کاروبار کی انجام دہی میں کرے
جس سے اسکی غرض وابستہ ہو۔ جب ایسے بیانات بطور مناسب کیے جائیں اور
بلحاظ ضرورت جائز ہوں اور ایما نڈاری کے ساتھ کیے جائیں تو وہ مصلحت عامہ کے
اصول پر ذمہ داری سے محفوظ کیے گئے ہیں۔

(۳) مشروط حفاظت کا حق حاصل ہے یا نہیں قانونی سوال ہے
جب عدالت کی یہہ رائے ہو کہ جس موقع پر بیانات کیے گئے ہیں وہ مشروط حفاظت
کا موقع ہے تو عدالت کو اس واقعہ کا تصفیہ کرنا ہوگا کہ آیا بیانات صریح کینہ سے
کیے گئے ہیں یا نہیں۔

(۴) جب بیانات مشروط حفاظت کے موقع پر کیے گئے ہوں تو
دعویٰ پر اس امر کا بار ثبوت ہوگا کہ وہ صریح کینہ سے کیے گئے ہیں۔

(۵) بیانات صریح کینہ سے کیے گئے متصور ہو گئے جب اسکی
کئے جانے کی وجہ تحریر نا جائز ہو مثلاً غصہ۔ برے خیالات یا جس شخص کے خلاف

وہ کیے گئے ہیں اوسکو بطور ناجائز مصرت ہیونچائی کی نیت۔ جب کوئی شخص بیانات سچ باور کر کے کرے تو مشروط حفاظت کا حق قصاصوجہ سے زائل نہ ہو جائیگا کہ اوسکو باور کرنے کی معقول وجہ نہ تھی۔

(۱۰۲) عام اصول یہ ہے کہ جب کوئی شخص بیانات منہل حیثیت عرفی کرے مشروط حفاظت سے | تو وہ اون کی بابت ذمہ دار ہے۔ ایسی صورت میں قانون کینہ کیا مراد ہے؟۔ لکین جب بیانات ایسے موقع پر کئے جائیں کہ بیان کنندہ پر کوئی قانونی یا اخلاقی فرض ہو یا اوس کو اون بیانات کے کرنے کا حق ہو تو اوس خاص موقع کی وجہ سے قانون کینہ کے قیاس کی تردید کرتا ہے بجز اس کے کہ مدعی صریح کینہ ثابت کرے جب بیانات کسی قانونی یا اخلاقی فرض کی انجام دہی میں یا کسی حق کے نفاذ میں کئے جائیں تو اون کی بابت اس وقت تک ذمہ داری نہ ہوگی جب تک یہ ثابت نہ کیا جائے کہ وہ بیانات کینہ سے کیے گئے ہیں۔

(۱۰۳) قانون کی رو سے مشروط حفاظت کسی خاص غرض سے عطا کی گئی ہے صریح کینہ کی مراد ہے؟ اور مدعی علیہ ذمہ داری سے صرف اوس صورت میں محفوظ ہو سکتا ہے جب وہ اوس غرض کے اندر عمل کرے۔ جب بیانات منہل حیثیت عرفی کرے ہیں اوس کی وجہ تحریک ناجائز ہو تو حفاظت کا حق باقی نہیں رہتا۔ جب بیانات غصہ سے یا کینہ کی تکمیل کے لئے کیے جائیں تو اون کی وہ غرض نہیں ہوتی ہے جس کے لئے کہ حفاظت عطا کی گئی ہے اور اس لئے حفاظت کا حق باقی نہیں رہتا۔ کینہ سے صریح کینہ مراد ہے نہ کہ قانونی کینہ جس کا ہر بیان منہل حیثیت عرفی کی صورت میں قیاس قسائم کیا جاتا ہے۔ جب کوئی شخص ایسے بیانات کرے جن کو وہ جھوٹ جانتا ہو تو صریح کینہ ثابت تصور کیا جائیگا یا جب کوئی شخص غصہ یا کسی اور ناجائز وجہ تحریک سے مدعی علیہ کے متعلق ایسے بیانات کرے جن کو وہ سچ نہ جانتا ہو اور وہ بغیر تحقیقات کئے ہوئے بے احتیاطی سے غصہ یا ناجائز وجہ تحریک سے وہ بیانات کرے تو یہ قیاس کیا جاسکیگا کہ جس وجہ سے مشروط حفاظت کا حق عطا کیا گیا تھا اسوجہ کے اندر عمل نہیں کیا گیا ہے بلکہ وہ بیانات ناجائز غرض کی تکمیل کیلئے کیے گئے ہیں۔ ہر شخص کو اپنے چال چلن کی حفاظت کا حق حاصل ہے جب کوئی شخص اوسکے

چال چلن پر حملہ کرے تو وہ حملہ آور کو جواب دیکتا ہے (کلکتہ جلد ۳۲ صفحہ ۳۱۸)۔
جب بیانات اس علم سے کیئے جائیں کہ وہ جھوٹ میں تو مشروط حفاظت کا
حق قائم نہیں رہتا۔ (مدراس جلد ۲ صفحہ ۳۷)۔

جب برادری کی پنجائیت کو کسی معاملہ میں دست اندازی کا حق حاصل ہو اور
وہ شخص متضرر کو جوابدہی کا موقع دیکر نیک نیتی سے کوئی فیصلہ کرے تو اس کی
بابت ہرجہ کا دعویٰ نہ ہو سکیگا۔ ایسی صورت میں مدعی کا فرض ہے کہ کینہ ثابت کرے
(ممبئی جلد ۲ صفحہ ۱۳۔ مدراس جلد ۱۲ صفحہ ۳۹۵۔ بمبئی لارپورٹر جلد ۶ صفحہ ۶۸)۔
پنجاب رکرڈز باجہ ۱۸۸۲ء مقدمہ نمبر ۱۳۰)۔

(۱۰۴) جب کسی شخص کے پاس کوئی شے سے پہلے اطلاع وصول ہو کہ اس کے یہاں کے
سوشل اور اخلاقی فرض۔ [ملازم نے سابق میں سرقہ کا ارتکاب کیا ہے اور اس سے
احتیاط رکھنی چاہئے اور وہ شخص اپنے یہاں کو اس کی چٹھی کی اطلاع کر دے تو ایسی اطلاع
سوشل اور اخلاقی فرض کی انجام دہی میں کی گئی متصور ہوگی اور مشروط حفاظت کا حق
ہوگا۔ جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ ایسی اطلاع صریح کینہ سے دی گئی ہے اس وقت تک
ذمہ داری عائد نہ ہوگی۔ (انڈین کمینسز جلد ۱۶ صفحہ ۳۳۵)۔

جب کوئی شخص کسی دوسرے شخص کو اس کی درخواست پر اور اس کی حفاظت
کی غرض سے مشورہ دے تو ایسا مشورہ ذمہ داری سے محفوظ ہے۔ یہ امر کہ اس
موقع پر شخص ثالث موجود تھا کوئی فرق پیدا نہیں کرتا۔ یہ امر مشتبہ ہے کہ جب مشورہ
بغیر دوسرے شخص کی درخواست کے دیا جائے تو آیا وہ ذمہ داری سے محفوظ ہوگا۔
جب کوئی شخص کسی دوسرے شخص کو ملازم رکھنا چاہے یا اس کو بطور خیرات کچھ دینا
چاہے اور وہ کسی شخص ثالث سے اس کے حالات دریافت کرے تو شخص ثالث
اس شخص کے متعلق جو بیانات کرے وہ ذمہ داری سے محفوظ ہیں۔

جب کوئی سرکاری ملازم اس رپورٹ میں جو وہ اپنے افسر اعلیٰ کے پاس
پیش کرے کسی شخص کے متعلق بیانات منریل حیثیت عرفی درج کرے تو ایسے بیانات
ذمہ داری سے محفوظ ہیں۔ (ممبئی جلد ۲ صفحہ ۵۸۵۔ انڈین کمینسز جلد ۱۹ صفحہ ۴۸۰)۔
جب گرجے کے اسٹاف کی کوئی عورت کسی مرد سے نکاح کرنے والی ہو تو

پادری کا اوس عورت سے اوس مرد کے متعلق ایسے بیانات کرنا جو مزیل حیثیت عرفی ہوں ذمہ داری سے محفوظ ہے۔ (پنجاب رکرڈز ایبٹ ۱۹۰۸ء مقدمہ نمبر ۸۳)۔ کسی کمپنی کے مینجر کا کمپنی کے ڈائریکٹروں کو یہ تحسیر کرنا کہ مدعی کا دیوالہ ٹکلنے والا ہے ذمہ داری سے محفوظ ہے۔ (مدرس جلد ۴ صفحہ ۵۱)۔ جب کوئی شخص مجلس وضع قوانین یا مجلس صفائی یا کل بورڈز کی رکنیت کا امیدوار ہو تو دوٹ دہندگان سے اوس شخص کے چال چلن کے متعلق بیانات کرنا ذمہ داری سے محفوظ ہے۔

(۱۰۵) ذمہ داری سے محفوظ ہونیکا موقع اوس وقت بھی پیش آتا ہے جب بیانات جب کسی شخص کو کسی معاملہ میں جو کیئے گئے ہوں وہ ایسی نوعیت کے ہوں کہ جو شخص اون کو کرے غرض ہو تو اس کا اوس معاملہ اوس کے متعلق بطور مناسب یہ کہا جاسکے کہ اوس کو اوس معاملہ میں متعلق کسی دوسرے شخص سے غرض ہے اور یہ بیانات ایسے شخص سے کیئے جائیں جس کو اوس بیانات کرنا جو غرض ہو معاملہ سے اوس طرح غرض ہو۔ جب ایک ریلوے کمپنی نے ذمہ داری سے محفوظ ہے ایک گارڈ کو اوس کی غفلت کی وجہ سے خدمت سے موقوف کیا اور اپنے ماہانہ سرکلر میں جو ریلوے ملازمین میں تقسیم ہوتا تھا اوس گارڈ کا نام مع اون حالات کے شائع کیا جن میں وہ گارڈ خدمت سے علیحدہ کیا گیا تھا تو قرار دیا گیا کہ ریلوے کمپنی ذمہ داری سے محفوظ ہے۔ لیکن اگر ایسے بیانات عوام میں یا ایسے اشخاص میں شائع کئے جائیں جن کو اوس معاملہ سے غرض نہ ہو تو وہ ذمہ داری سے محفوظ نہ ہونگے۔ (مدرس جلد ۵ صفحہ ۲۱۲)۔

تمثیلات

(۱) جب کسی شخص کو اوس کے پیشہ کے کام میں مصرت پہنچانے کے لئے کوئی بیان مزیل حیثیت عرفی عام طور پر شائع کیا جائے تو وہ ذمہ داری سے محفوظ نہ ہوگا۔ مثلاً جب کسی پادری کی حدود کے اندر کوئی شخص مدرسہ قائم کرے وہ ہو تو اوس شخص کے متعلق بیانات مزیل حیثیت عرفی شائع کرنا ذمہ داری سے محفوظ نہ ہوگا۔

(۲) کسی مضمون کا بذریعہ پیغام تار برقی بھیجنا ذمہ داری سے محفوظ نہ ہو گا لیکن ہر کہ اوس مضمون کا بذریعہ چٹھی بھیجنا ذمہ داری سے محفوظ ہو۔

(۳) ایک مضمون زید کے پاس بذریعہ چٹھی بطور جائز بھیجا جاسکتا تھا لیکن وہ ہوا اوس لفافہ میں رکھ دیا گیا جو بیکر کا موسومہ تھا اور اس طرح اسکی اشاعت بیکر کو ہوئی۔ قرار دیا گیا کہ ایسی اشاعت ذمہ داری سے محفوظ نہیں ہے۔

(۴) جب کسی مضمون کی اطلاع جو ضمنی طور پر ہو جائے مثلاً مضمون اشلے کا دوبارہ میں نقل کرنے کے لئے محرروں کو دیا جائے یا ساسٹراپنے محرر کو لکھوائے تو ایسی اطلاع ذمہ داری سے محفوظ ہوگی۔

(۵) کاغذات متعلقہ پارلیمنٹ کا اقتباس ذمہ داری سے محفوظ ہے اگر وہ نیکینتی سے بغیر کینہ کے شائع کیا جائے۔ (کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۲ صفحہ ۸۹۵۔ کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۴ صفحہ ۷۱۳)۔

(۶) کسی عدالتی کارروائی کی صحیح رپورٹ بغیر کینہ کے شائع کرنا ذمہ داری سے محفوظ ہے۔ (۷) ایسی کارروائی کا جواز قسم عدالتی ہونیکنتی سے بغیر کینہ کے شائع کرنا ذمہ داری سے محفوظ ہے۔

فصل ۵۸

معافی مانگنا

(۱۰۶)۔ (۱) یہہ امر کہ مدعی علیہ نے امر منزیل حیثیت عرفی کی اشاعت کی وجہ سے معافی مانگنا۔ مدعی سے معافی مانگی ہے اوس کو ذمہ داری سے محفوظ رکھنے کے لئے کافی نہیں ہے لیکن جب مدعی علیہ نے دعویٰ کے ارجاع کے قبل واجب دعویٰ اسطرح رجوع کیا گیا ہو کہ اوس کو معافی مانگنے کا موقع نہ ملا ہو دعویٰ کے ارجاع کے بعد جسقدر جلد ممکن تھا معافی مانگی ہے تو یہہ امر ہرجہ کی تخفیف کے طور پر کام میں لایا جاسکتا ہے

(۲) جب دعویٰ کسی اخبار یا رسالہ کے مقابلہ میں ہو جس میں امر منزیل حیثیت عرفی شائع ہوا ہو تو یہہ جو ابدی کافی ہوگی کہ وہ مضمون بغیر صریح کینہ اور بغیر غفلت کے شائع کیا گیا تھا اور دعویٰ رجوع ہونے کے قبل واجب دعویٰ اسطرح رجوع کیا گیا ہو کہ ارجاع دعویٰ کے قبل معافی مانگنے کا موقع نہ ہوا ارجاع دعویٰ کے بعد جسقدر جلد ممکن تھا

مدعی علیہ نے اس اخبار یا رسالہ میں بلا شرط معافی شائع کی یا اگر وہ اخبار یا رسالہ ایک ہفتہ سے زیادہ وقفہ سے شائع ہوتا ہو تو کسی ایسے اخبار یا رسالہ میں جس کو مدعی نے منتخب کیا ہو بلا شرط معافی شائع کرنے پر آمادگی ظاہر کی ہو۔ اس جوابدہی کے ساتھ عدالت میں مدعی کے مواخذہ کے طور پر رقم داخل کی جانی چاہیے اور اس کے ساتھ کوئی دوسری جوابدہی پیش کی جانی چاہیے۔

فصل ۵۹

جائداد کی ملکیت یا مال کی حیثیت کا ازالہ

(۱۰۷)۔ (۱) "جائداد کی ملکیت کا ازالہ" اس وقت کہا جاتا ہے جب غلط بیانات جائداد کی ملکیت کا ازالہ کے ذریعہ سے کسی جائداد کے متعلق کسی شخص کے ملکیت کے حقوق کو ناقص ظاہر کیا جائے۔

(۲) "مال کی حیثیت کا ازالہ" اس وقت کہا جاتا ہے جب غلط بیانات مال کی حیثیت کا ازالہ کے ذریعہ سے کسی مال کو جسے کسی شخص نے بنایا ہو یا جسے کوئی شخص فروخت کرتا ہو ناقص ظاہر کیا جائے۔

(۳) جائداد کی ملکیت یا مال کی حیثیت کا ازالہ بذریعہ تقریر یا تحریر یا طبع ہو سکتا ہے۔

(۴) جائداد کی ملکیت یا مال کی حیثیت کے ازالہ کی بابت دعویٰ ہو سکیگا جبکہ:-

(الف) بیان غلط ہو۔

(ب) اشاعت کینہ سے کی گئی ہو۔

(ج) اشاعت سے کوئی خاص ہرجہ ہوا ہو۔ ایسے دھاوی میں محض قانونی کینہ ثابت کرنا کافی نہ ہوگا۔ صریح کینہ ثابت ہونا چاہیے۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۲۹۵)۔

جب کوئی تاجر اپنے مال کی تعریف اس غرض سے کرے کہ وہ فروخت ہو سکے اور ایسی تعریف کرنے میں دوسرے تاجر کے مال کو ہرجائی کرے تو

دعوے نہ ہو سکیگا گو ایسی بڑائی کہینہ سے کی گئی ہو اور دوسرے تاجر کو خاص ہرج بھی ہوا ہو۔ تجارت کی اغراض کے لیے ایسے بیانات ذمہ داری سے محفوظ قرار دئے گئے ہیں۔ ایسی صورت میں ذمہ داری سے محفوظ رہنے کیلئے یہ ثابت کرنا ضروری ہے کہ مدعی علیہ کا منشاء صرف اپنے مال کو فروخت کرنے کا تھا نہ کہ دوسرے تاجر کو مضرت پہونچانے کا۔

باب ۲

کینہ سے فوجداری کارروائی رجوع کرنا۔

فصل ۶۰

عام قاعدہ

(۱۰۸)۔ (۱) کینہ سے فوجداری کارروائی رجوع کرنا اوس وقت سمجھا جائیگا کہ کینہ سے فوجداری کارروائی جب کینہ سے اور بغیر جائز اور مناسب وجہ کے فوجداری کارروائی رجوع کرنا۔ رجوع کی گئی ہو جس میں متغیث ناکام رہا ہو۔

(۲) جب کینہ سے فوجداری کارروائی رجوع کی گئی ہو جس سے ملزم کو واقعی نقصان پہونچا ہو تو وہ ٹارٹ ہے جس کی بابت اوس کو ہرجہ کے دعوے کا حق ہے۔

(۱۰۹) کینہ سے فوجداری کارروائی رجوع کرنے کی بابت ہرجہ کی فوجداری کینہ سے فوجداری کارروائی مفصلہ ذیل امور کے ثبوت ہونے پر عائد ہوگی۔

(۱) مدعی علیہ نے مدعی کے مقابلہ میں فوجداری کارروائی رجوع کی۔
(۲) اوس کارروائی کو بلا مناسب وجہ کے رجوع کیا گیا۔
(۳) وہ کارروائی کینہ سے رجوع کی گئی۔

(۴) مدعی کے حق میں اوس کارروائی کا تصفیہ ہوا۔

(۵) اوس کارروائی سے مدعی کو نقصان پہونچا۔ (ویکیلی رپورٹ)

جلد ۱ صفحہ ۲۸۳۔ انڈین کیسز جلد ۵ صفحہ ۴۵۸۔ کلکتہ جلد ۲۸ صفحہ ۵۹۱۔ انڈین کیسز جلد ۸ صفحہ ۴۳۷۔ انڈین کیسز جلد ۸ صفحہ ۸۳۰۔

فصل ۶۱

مدعی علیہ نے مدعی کے مقابلہ میں فوجداری کارروائی رجوع کی۔

(۱۱۰)۔ (۱) یہ ثابت ہونا ضروری ہے کہ مدعی علیہ نے مدعی کے مقابلہ میں

مدعی علیہ نے مدعی کے مقابلہ استغاثہ رجوع کیا۔ جب مدعی علیہ نے محض واقعات کا
میں فوجداری کارروائی اظہار کیا ہو اور حکام نے کارروائی کی ہو تو وہ کافی ہوگا۔
رجوع کی۔ (۲) جب کسی شخص نے کارروائی کینہ سے رجوع نہ کی ہو تو وہ
کینہ سے کارروائی رجوع کرنے کا اس صورت میں مرتکب سمجھا جائیگا جب وہ
اس کارروائی کو کینہ سے اور بغیر جائز وجہ کے جاری رکھے گو اس کو اس امر کا
علم ہو گیا ہو کہ ملزم بے گناہ ہے۔ (الہ آباد جلد ۳۰ صفحہ ۵۲۵ بمبئی جلد ۳۰ صفحہ ۳۷۷
انڈین کیسز جلد ۶ صفحہ ۶۷۵)۔

(۱۱۱) کارروائی رجوع کرنا اس وقت کہا جائیگا جب مدعی علیہ نے مدعی کے
کارروائی رجوع کرنا کب مقابلہ میں استغاثہ پیش کیا ہو۔ "استغاثہ" سے مراد ایسا بیان ہے
جو اس امر کے متعلق کہ کوئی شخص معلوم یا نامعلوم کسی جرم کا مرتکب
ہوا ہے تحریر آیا تقریر انکسی ناظم فوجداری کے روبرو اس غرض سے کیا جائے کہ
وہ اس مجسموعہ کی رو سے کارروائی کرے۔

بمبئی ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ استغاثہ پیش ہوتے ہی یہ سمجھا جائیگا کہ
فوجداری کارروائی رجوع ہو گئی۔ (بمبئی جلد ۲۸ صفحہ ۲۲۶)۔

لیکن کلکتہ ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ محض استغاثہ پیش ہونا کینہ سے فوجداری
کارروائی رجوع کرنے کی بابت ہرجہ کے دعویٰ کے لئے کافی نہیں ہے بلکہ عدالت سے
کوئی حکمانہ جاری ہونا ضروری ہے۔ جب طلبنامہ یا حکمانہ جاری ہو جائے تو
کارروائی رجوع کرنا اسی وقت سے متصور ہوگا جب استغاثہ پیش کیا گیا ہو۔
(کلکتہ جلد ۳۷ صفحہ ۳۵۸۔ انڈین کیسز جلد ۷ صفحہ ۲۵۵۔ انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۳۱۱)

جب کوئی شخص نیک نیتی سے مجسٹریٹ کے روبرو واقعات کا اظہار کرے
اور کسی خاص جرم کا الزام عائد نہ کرے اور مجسٹریٹ غلطی سے دیوانی مقدمہ کو جرم سمجھ کر
حکمانہ گرفتاری جاری کرے تو یہ فعل مجسٹریٹ کا ہے اور وہ شخص جس نے اپنا
بیان مجسٹریٹ کے روبرو کیا مجسٹریٹ کی غلطی کا ذمہ دار نہیں ہے۔ ایسی صورت میں
یہ نہ کہا جاسکیگا کہ فوجداری کارروائی اس شخص نے رجوع کی بلکہ وہ فعل مجسٹریٹ
کا ہے۔ (مدراں جلد ۲۶ صفحہ ۳۶۲۔ انڈین کیسز جلد ۲ صفحہ ۵۰۰۔ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۳۷۷)

لیکن جب کوئی شخص مجسٹریٹ کے روبرو کسی خاص جرم کا الزام کسی شخص کے خلاف عائد کرے تو وہ ذمہ دار ہوگا کیونکہ ایسی صورت میں وہ کارروائی آغاز کرتا ہے۔ جب کوئی شخص کسی سائسٹر کو مقرر کرے اور سائسٹر کینہ سے اور بغیر جائز وجہ کے کارروائی آغاز کرے تو وہ شخص سائسٹر کے فعل کی بابت ذمہ دار ہوگا۔ جب کسی شخص نے سچے واقعات کی اطلاع کو توالی کو دی ہو اور کو توالی اپنی تحریک پر فوجداری کارروائی رجوع کرے تو وہ شخص ہر جہ کی بابت ذمہ دار نہ ہوگا لیکن جب جان بوجھ کر جھوٹ بیان کیا گیا ہو اور اس بیان کی تائید میں جھوٹے گواہ بھی پیش کیے گئے ہوں اور اس کے طرز سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ وہ کو توالی کی مدد اس غرض سے حاصل کر رہا تھا کہ ایک بے گناہ شخص کو مجسٹریٹ کے روبرو تحقیقات کے لیے پیش کرائے تو وہ ذمہ داری سے محض اس بنا پر محفوظ نہیں رہ سکتا کہ چالان کو توالی کی جانب سے پیش کیا گیا۔

(الآباد جلد ۳ صفحہ ۵۲۵ - انڈین کیسز جلد ۲ صفحہ ۲۲۴ - انڈین کیسز جلد ۳ صفحہ ۱۲ - کلکتہ جلد ۳۶ صفحہ ۲۷۸ - انڈین کیسز جلد ۸ صفحہ ۳۱۵)۔

فصل ۶۲

فوجداری کارروائی بغیر جائز اور مناسب وجہ کے رجوع کی گئی۔

(۱۱۲) - (۱) اس امر کا بار ثبوت مدعی پر ہے کہ فوجداری مقدمہ میں مدعی علیہ

کارروائی بغیر جائز اور مناسب وجہ کے رجوع کی۔

مناسب وجہ کے رجوع کی گئی (مدرس جلد ۲۶ صفحہ ۵۰۶ بمبئی جلد ۲۵ صفحہ ۳۳۲ - کلکتہ جلد ۲۸

صفحہ ۵۹۱ - کلکتہ ویکیلی نوٹس جلد ۶ صفحہ ۲۸۹ - مدرس جلد ۱۳ صفحہ ۳۹۴ - مدرس

جلد ۲۴ صفحہ ۵۴۹ بمبئی جلد ۱۹ صفحہ ۷۱۷ - انڈین کیسز جلد ۱۹ صفحہ ۶۶۵)۔

(۲) کارروائی رجوع کرنے کے لیے جائز اور مناسب وجہ تصور ہوگی

جب کہ ۱۔

(الف) صحیح واقعات دریافت کرنے میں مناسب احتیاط سے

عمل کیا گیا۔

(ب) ایمانداری کے ساتھ غلطی سے اطلاع کو صحیح باور کیا گیا۔ اور

(ج) اوس اطلاع کے صحیح ہونے کی صورت میں فوجداری کارروائی رجوع کرنے کی بادی النظر میں وجہ کافی تھی۔

(۱۱۳) جائز اور مناسب وجہ قرار دینے کے لیے مفصلہ ذیل امور ثابت

جائز اور مناسب وجہ سے ہونے چاہئیں۔

(۱) مستغیث ایمانداری کے ساتھ یہ باور کرتا ہو کہ ملزم نے جرم کا

کیا مراد ہے؟

(۲) مستغیث ایمانداری کے ساتھ اون حالات کے وجود کو صحیح

سمجھتا ہو جن کی وجہ سے اوس نے یہ باور کیا کہ ملزم نے جرم کا ارتکاب کیا ہے۔

(۳) مستغیث کا حالات کے وجود کو صحیح سمجھنا مناسب وجہ پر

مبنی ہو یعنی ایسے وجہ ہونے چاہئیں جن کی بنا پر معمولی فہم کا آدمی اسی طرح عمل کرتا جس طرح مستغیث نے کیا۔

(۴) اون حالات کے صحیح ہونے کی صورت میں ملزم کے مجرم

ہونیکا بطور مناسب قیاس ہو سکے۔

(کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱ صفحہ ۵۳۷۔ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۳۶۳۔ انڈین کیسز جلد ۶ صفحہ ۶۷۵)۔

مستغیث اس بنا پر ذمہ داری سے سبکدوش نہیں ہو سکتا کہ اوس نے اپنا

کام ایک ہوشیار کارندہ کے سپرد کیا تھا یا کسی کیل سے رائے حاصل کر لی تھی۔

پنجاب رکرڈز بابت ۱۸۸۲ء مقدمہ نمبر ۴۴۔ مدراس لاجرنل جلد ۹ صفحہ ۱۰۔ بمبئی لارپور جلد ۱ صفحہ ۵۶۰)۔

محض شبہ کی بنا پر فوجداری کارروائی رجوع کرنا جائز اور مناسب متصور

نہیں ہو سکتا۔ (بمبئی جلد ۲۸ صفحہ ۲۲۶)۔

جب مجسٹریٹ نے جرم ثابت قرار دیکر ملزم کو سزا دی ہو اور مرافعہ میں ملزم

بری ہو جائے تو مجسٹریٹ کے مجرم قرار دینے کی وجہ سے یہ قیاس کیا جائے گا

کہ مستغیث کو استغاثہ پیش کرنے کی جائز اور مناسب وجہ تھی۔ (الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۴۶۲

کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۲ صفحہ ۸۱۸۔ نوٹ الہ آباد لاجرنل جلد ۱۰ صفحہ ۴۲۳۔ مدراس جلد ۲۷

صفحہ ۵۰۶ - مدراس لا جرنل جلد ۱۶ صفحہ ۱۸ -

عدالت فوجداری کی کارروائی دیوانی دعویٰ میں بطور شہادت استعمال نہیں کی جاسکتی۔ (ویکلی رپورٹر جلد ۴۴ صفحہ ۳۳۹ - کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۷ صفحہ ۴۳۴)۔

فصل ۶۳ کینہ

(۱۱۴) ”کینہ“ سے لازمی طور پر غصہ یا بُرے خیالات مراد نہیں ہیں بلکہ اوسیں کینہ سے کیا مراد ہے؟ اپنا جائز اور نامناسب وجہ تحریک داخل ہے یعنی ایسی وجہ تحریک جس کی غرض حصول انصاف کے سوائے کچھ اور ہو۔

(الہ آباد جلد ۴۴ صفحہ ۳۶۳ - کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۵۳۷ - انڈین کینئر جلد ۱۵۸ صفحہ ۱۵۸) جب فوجداری کارروائی رجوع کرنے کے لیے جائز اور مناسب وجہ نہ ہو تو کینہ کا قیاس بغیر اور شہادت کے کیا جاسکیگا لیکن ایسا قیاس قطعی نہیں ہے اور اسکی تردید کی جاسکے گی۔ (الہ آباد جلد ۴۴ صفحہ ۳۶۳ - کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۵۳۷ - کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۰ صفحہ ۲۵۳)۔

جائز اور مناسب وجہ کی عدم موجودگی سے معنوی کینہ (قانون کی نظر میں کینہ) مستنبط نہیں ہوتا۔ (مدراس جلد ۱۳ صفحہ ۳۹۴ - مدراس جلد ۲۴ صفحہ ۵۴۹)۔

تمثیلات

(۱) جب کوئی شخص فوجداری کارروائی اس غرض سے رجوع کرے کہ ملزم اس کے مقابلہ میں دیوانی دعوئے نہ کرے۔ یا گواہی نہ دے یا دوسرے اشخاص خوفزدہ ہو کر اسکی جائداد پر غارت گری نہ کریں تو ایسی وجہ تحریک ناجائز اور نامناسب تصور ہوگی اور وہ کینہ کی حد تک پہنچ سکتی ہے۔

(۲) جب کسی شخص پر بطور جائز حملہ کیا گیا ہو اور وہ یہ جان کر کہ اسکو کوئی وجہ شکایت کی نہیں ہے فوجداری کارروائی رجوع کرے تو کینہ کا قیاس کیا جائیگا۔

(۳) یہ ممکن ہے کہ فوجداری کارروائی بغیر جائز اور مناسب وجہ کے رجوع کی ہو لیکن کینہ سے نہ کی گئی ہو۔ بیوقوفی اور کینہ مترادف نہیں ہیں۔ اگر مستغنیث

ایمانداری کے ساتھ ملزم کو مجرم باور کرتا ہو اور اس امر کی کوئی شہادت نہ ہو کہ کارروائی رجوع کرنے کی کوئی نامناسب وجہ تحریک تھی تو یہ نہ کہا جاسکیگا کہ اوس نے کینہ سے عمل کیا گو اوس نے واقعات دریافت کرنے میں احتیاط سے کام نہ لیا ہو اور اوس کو کارروائی رجوع کرنیکی جائز اور مناسب وجہ نہ ہو۔ جائز اور مناسب وجہ کی عدم موجودگی سے جو قیاس ہوتا ہے اوس کی تردید اس واقعہ سے ہو جاتی ہے کہ وہ ایمانداری کیساتھ ملزم کو مجرم باور کرتا تھا۔

(۴) جب استیفیت ۷ ایمانداری کے ساتھ اور نیک نیتی سے کارروائی رجوع کی ہو تو وہ ذمہ دار نہ ہو گا گو اوس نے حافظہ کی خرابی کی وجہ سے غلطی سے مدعی کے مقابلہ میں کارروائی رجوع کی ہو۔

(۵) استیفیت کی کارروائی رجوع کرنے کے وقت جو دائمی حالت ہو اوس کا لحاظ لیا جائیگا (انڈین کیسز جلد ۵ صفحہ ۵۰)۔

(۶) جب یہ ممکن ہو کہ استیفیت نے کارروائی اپنے فرض کی انجام دہی میں کی ہو تو قیاس یہ کیا جائیگا کہ اوس نے وہ فعل اپنے فرض کی انجام دہی میں کیا ہے۔ ایسی صورت میں مدعی کو یہ ثابت کرنا چاہیے کہ استیفیت نے وہ کارروائی اپنے فرض کی انجام دہی کی غرض سے نہیں کی بلکہ اوس کی وجہ تحریک نامناسب تھی۔ (بھئی لارپورٹر جلد ۶ صفحہ ۱۳۱)۔

(۷) جماعت متحدہ کے مقابلہ میں کینہ سے فوجداری کارروائی رجوع کرنیکی بابت ہرجہ کا دعویٰ ہو سکتا ہے۔

فصل ۶۴

استغاثہ کا ناکام رہنا۔

(۱۱۵) یہ ثابت کرنا ضروری ہے کہ فوجداری کارروائی کا تصفیہ مدعی کے موافق استغاثہ کا ناکام رہنا ہوا۔ یہ قاعدہ اوس صورت میں بھی متعلق ہے جب مجسٹریٹ کے حکم کا مراعات ہو سکتا ہو۔ یہ قاعدہ اس اصول پر مبنی ہے کہ عدالت فوجداری کے احکام کو عدالت دیوانی منسوخ نہیں کر سکتی ہے اور یہ نامناسب ہے کہ عدالت فوجداری کے

قطعی حکم کی موجودگی میں عدالت دیوانی کو اوس کے خلاف تصفیہ کرنیکا موقع ہو۔ جب تک حکم سزا عدالت مرافقہ سے منسوخ نہ ہوا سو وقت تک کینہ سے فوجداری کارروائی رجوع کرنے کی بابت ہرج کا دعویٰ نہیں ہو سکتا۔

(مدرس ہائیگورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۵۸۔ ویکی رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۱۱۸)۔ مدعی کی یہ ثابت کرنا چاہیے کہ جہاننگ اوس الزام کا تعلق ہے جو اوپر عائد کیا گیا تھا وہ بے گناہ ہے اور اس کا قطعی ثبوت عدالت فوجداری کا فیصلہ ہے۔ جب تک عدالت فوجداری نے مدعی کو رہا یا بری نہ کیا ہو سو وقت تک ہرج کا دعویٰ رجوع نہیں ہو سکتا۔ (مدرس جلد ۲ صفحہ ۵۹۔ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۵۹)۔ کلکتہ ویکی نوٹس جلد ۶ صفحہ ۲۸۸۔ انڈین کیسز جلد ۸ صفحہ ۳۵۸)۔

فصل ۶۵

مدعی کو نقصان ہوا ہو۔

(۱۱۶) فوجداری کارروائی کینہ سے رجوع کرنے کی بابت ہرج کے مدعی ہیں مدعی کو نقصان ہوا ہو۔ یہ ثابت کرنا ضروری ہے کہ اوس کارروائی کا قدرتی نتیجہ یہ ہوا کہ اوس سے مدعی کو نقصان پہونچا۔

نقصان کا مالی ہونا ضروری نہیں ہے بلکہ وہ مفصلہ ذیل اقسام میں سے کسی قسم کا ہو سکتا ہے۔

(۱) نیک نامی کو نقصان۔

(۲) جان۔ جسم یا آزادی کو نقصان کا خطرہ۔

(۳) جائداد کو نقصان مثلاً مقدمہ کے ضروری اخراجات۔ قانون ہرج مولفہ میں

صفحہ ۳۳۵۔

فصل ۶۶

کینہ سے دیوالیہ قرار دینے کی کارروائی اور کینہ سے عدالتی احکام کا بیجا اجراء

(۱۱۷) جب کوئی شخص کینہ سے اور بغیر جائز اور مناسب وجہ کے کسی دوسرے کینہ سے دیوالیہ قرار دینے کی اشخاص کے مقابلہ میں دیوالیہ قرار دئے جائیگی یا عدالتی احکام کے کارروائی اور عدالتی احکام کا بیجا اجراء

بیجا اجرا کی کارروائی کرے تو اس کے مقابلہ میں ہرجہ کا دعویٰ ہو سکیگا۔ (کلکتہ جلد ۸ صفحہ ۵۸۳)۔

ایسے دعویٰ میں مدعی کو ثابت کرنا چاہئے کہ ۔

(۱) وہ کارروائی اس کے حق میں فیصل ہوئی ۔ اور

(۲) اس کو مقدمہ کے خرچہ کے علاوہ اور نقصان ہوا ہے ۔ جب

عدالت دیوانی میں کوئی دعویٰ رجوع کیا جائے اور وہ دعویٰ خارج ہو جائے تو مدعی علیہ کو ہرجہ کے دعویٰ کا حق نہ ہوگا۔ ایسی صورت میں عدالت مقدمہ کا قانونی خرچہ دلاتی ہے اور وہ کافی سمجھا جاتا ہے ۔ یہ ممکن ہے کہ مدعی علیہ کے واقعی اخراجات اس خرچہ سے زیادہ ہوئے ہوں لیکن یہ ہرجہ کے دعویٰ کے لئے کافی وجہ نہیں ہے۔ (دیوانی جلد ۱ صفحہ ۴۶)۔

مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی کی دفعہ ۴۴ کی رو سے عدالت ہرجہ دلا سکتی ہے جب کسی شخص نے بیجا طریقہ سے عدالتی احکام حاصل کئے ہوں۔ جب اس دفعہ کی رو سے کوئی معاوضہ دلا یا جائے تو شخص متضرر کو ہرجہ کے دعویٰ کا حق نہ ہوگا۔ چنانچہ دفعہ کے تحت کوئی معاوضہ نہ دلا یا گیا ہو تو کوئی امر اس کے مانع نہیں ہے کہ شخص متضرر عدالتی احکام کے بیجا اجرا کی بابت ہرجہ کا دعویٰ کرے ۔

جب کسی ڈگری کی تعمیل میں کسی شخص ثالث کی جائداد بیجا طور پر قرق کرا جائے تو ایسی قرقی کی بابت ہرجہ کا دعویٰ ہو سکیگا۔ ایسے دعویٰ میں یہ امر قابل لحاظ ہوگا کہ قرقی کرا نیوالا بے قصور ہے یا ایسی قرقی غلطی سے کرائی گئی۔ (ویکلی رپورٹر جلد ۱۲ صفحہ ۳۲۹)۔ ویکلی رپورٹر جلد ۴ صفحہ ۱۲۰۔ بیٹی ہائیکورٹ رپورٹ مراعات جلد ۸ صفحہ ۱۷۷۔ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۳۶۴۔ بیٹی جلد ۲ صفحہ ۴۷۷۔ پنجاب رکرڈز بابت ۱۹۰۸ء مقدمہ نمبر ۱۲۹)۔

کسی شخص کو دیوالیہ قرار دئے جانے یا کسی کمپنی کی مسدودی کی کارروائی اپنی نوعیت کے لحاظ سے از قسم فوجداری ہے۔ ایسی کارروائی سے شخص متضرر کے اعتبار پر نہایت مضر اثر پڑ سکتا ہے اور وہ ہرجہ کے دعویٰ کے لئے کافی وجہ ہے بالخصوص جب کارروائی کسی تجارتی کارخانہ یا دوکان کے مقابلہ میں کی جائے جب

دیوالیہ قرار دئے جانے کی کارروائی کسی تجارتی کارخانہ یا دکان کے مقابلہ میں رجوع کی جائے تو کسی خاص نقصان کے ثابت کرنے کی ضرورت نہ ہوگی کیونکہ اوس کی معتبری کو جو نقصان پہنچتا ہے وہ قانون کی نظر میں کافی نقصان ہے۔ جب کسی ایسے شخص کے مقابلہ میں کارروائی کی جائے جو تجارتی کاروبار نہ کرتا ہو تو ہرجہ کے دعویٰ میں مدعی کو یہ ثابت کرنا چاہئے کہ اوس کو کوئی خاص نقصان پہنچا ہے۔ ہرجہ کا دعویٰ صرف اوس صورت میں ہو سکیگا جب اوس کارروائی کا تصفیہ مدعی کے موافق ہو چکا ہو۔ جب تک مدعی کے خلاف کوئی عدالتی حکم موجود نہ ہو وہ ہرجہ کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔

باب ۳

مقدمہ بازی میں ناجائز امداد۔

فصل ۶۷

مقدمہ بازی میں ناجائز امداد کی تعریف

(۱۱۸)۔ (۱) مقدمہ بازی میں ناجائز امداد اس وقت کہی جاتی ہے جب کوئی مقدمہ بازی میں ناجائز امداد شخص ثالث کسی دیوانی مقدمہ کے فریق کو روپیہ سے یا اور طریقہ کی تعریف۔ ناجائز امداد دے تاکہ وہ اپنا دعویٰ چلا سکے یا اس دعویٰ کی جوابدہی کر سکے۔

(۲) مفصل ذیل صورتوں میں شخص ثالث کی امداد ناجائز تصور نہ ہوگی۔
(الف) جب شخص ثالث کو اس فریق مقدمہ کے ساتھ غرض

مشترک ہو۔ یا

(ب) جب شخص ثالث مدد بطور خیرات کرے اور وہ نیک نیتی سے یہہ باور کرتا ہو کہ وہ فریق مقدمہ غریب آدمی ہے اور اس کو دوسرا امیر آدمی ستارہا ہے۔
(۱۱۹) مقدمہ بازی میں ناجائز امداد اور کینہ سے فوجداری کارروائی رجوع کرنے مقدمہ بازی میں ناجائز امداد میں حسب ذیل امور کے متعلق فرق ہے۔
(۱) اول الذکر کا تعلق دیوانی مقدمات سے ہے اور ثانی الذکر کا رجوع کرنے میں فرق۔ فوجداری مقدمات سے۔

(۲) اول الذکر کی صورت میں شخص قاصر اپنے نام سے کارروائی نہیں کرتا بلکہ کسی دوسرے شخص کے نام سے کرتا ہے۔

(۳) اول الذکر کی صورت میں کینہ لازمی جزو نہیں ہے۔

(۴) اول الذکر کی صورت میں مدعی کے لئے یہہ ثابت کرنا

ضروری نہیں ہے کہ اس مقدمہ کا جہن میں امداد کی گئی فیصلہ اس کے حق میں ہوا۔

(۱۲۰) جب ادا کنندہ کو فریق مقدمہ کے ساتھ غرض مشترک ہو تو اس کے غرض مشترک۔
مقابلہ میں ہرجہ کا دعویٰ ہمیں ہو سکتا۔

تکمیل

منفصلہ ذیل صورتوں میں غرض مشترک تصور ہو گی۔

آقا کا ملازم کی مدد کرنا۔ ملازم کا آقا کی مدد کرنا۔ وارث۔ بھائی۔ واناویا والا
مشترک حقوق رکھنے والے۔ زمیندار اور کاشتکار جب دعویٰ کا تعلق اراضی کے
حقوق سے ہو غرض مشترک رکھتے ہیں۔ غرض مشترک کی حفاظت کے لئے
آپس میں چندہ کرنا جائز ہے۔

(۱۲۱) مقدمہ بازی میں ادا کے متعلق انگلستان کا قانون ہندوستان میں
ہندوستان کا قانون بطور خاص نافذ نہیں کیا گیا ہے اور اس لئے وہ ہندوستان سے
متعلق نہیں ہے۔ (مورزا مدین اپیل جلد ۱ صفحہ ۱۷۶، کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۲۲۳۔
الہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۵۵۔ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۲۲۰۔ الہ آباد لاجرٹل جلد ۵ صفحہ ۱۸۰)۔
اقرار نامہ جس کی رو سے کسی مقدمہ کے لئے رقم مہیا کرنے کا وعدہ کیا گیا ہو
یا جائیداد نزعی میں حصہ دیا گیا ہو خود مصلحت عامہ کے مغائر نہیں ہے۔ لیکن جب
جائیداد نزعی کا بہت زیادہ حصہ منتقل کرنے کا اقرار کیا گیا ہو جس کی وجہ سے وہ
اقرار نامہ نامناسب اور اکیوٹی کے مغائر تصور کیا جاسکے تو وہ نافذ نہ کرایا جاسکتا۔
جب اقرار نامہ کے معائنہ سے یہ واضح ہوتا ہو کہ کارروائی نیک نیتی سے بطور مناسب
حق حاصل کرنے کے لئے نہیں کی گئی ہے بلکہ اس کی غایت محض مقدمہ بازی یا جائیداد
کی لوٹ ہے جس سے ناجائز وجہ تحریک واضح ہوتی ہے تو ایسے اقرار نامہ سے
باب ہذا کے اصول متعلق ہو گئے۔ (مورزا مدین اپیل جلد ۲ صفحہ ۱۷۶، کلکتہ جلد ۲
صفحہ ۲۲۳۔ بیٹی جلد ۱۲ صفحہ ۵۵۹۔ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۲۲۳۔ بیٹی جلد ۱۲ صفحہ ۱۷۶،
مدراں لاجرٹل جلد ۹ صفحہ ۱۷۶)۔

جب مقدمہ کے اخراجات کی ادائیگی کے معاوضہ میں (۱۷۶) دینے کا
اقرار کیا گیا یا جب یہ اقرار ہو کہ کل جائیداد نزعی مقدمہ کے اخراجات کے معاوضہ میں

دی جائیگی اور کامیابی کی صورت میں کچھ اور جائد او بھی دی جائیگی اور مقدمہ چلانیکا حق بھی خود اوس کو حاصل ہوگا تو قرار دیا گیا کہ ایسا اقرار نامہ نا مناسب اور مصلحت عامہ کے مغائر ہے۔

(الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۳۵۲ - پنجاب رکرڈز بابت ۱۸۸۹ء مقدمہ نمبر ۵۰ پنجاب رکرڈز بابت ۱۸۹۴ء مقدمہ نمبر ۷۹ - مدراس لاجرنل جلد ۱ صفحہ ۳۴۰ - کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۹ صفحہ ۴۷۷ - کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۴ صفحہ ۱۹۱ بمبئی جلد ۳ صفحہ ۴۰۲) -

جب بانع نے اپنی ضرورت کے خیال سے جائد او کی کم قیمت قبول کی یا اصل رقم بلا سود کے واپس کرنیکا وعدہ کیا اور سود کے معاوضہ میں جائد او نزاعی کا ایک مناسب حصہ دینے کا اقرار کیا تو قرار دیا گیا کہ ایسا اقرار قانوناً جائز ہے۔

(مدراس جلد ۱۳ صفحہ ۱۱۸ - مدراس جلد ۱۸ صفحہ ۳۷۴ - مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۳۱۲ - پنجاب رکرڈز بابت ۱۹۰۶ء مقدمہ نمبر ۲۶) -

باب

پھسلالے جانا

فصل ۶۸

پھسلالے جانا اور پناہ دینا (۱۲۲) ایسے شخص پر ہرجہ کا دعویٰ ہو سکیگا جو کسی دوسرے شخص کی زوجہ یا پھسلالے جانا اور پناہ دینا ملازم پر جان بوجھ کر حملہ کرے یا اسکو پھسلالے جائے یا کسی ایسی زوجہ یا ملازم کو جان بوجھ کر پناہ دے جس نے اپنے شوہر یا آقا کو ناجائز طور پر چھوڑ دیا ہو۔

اس دعویٰ کی اصل بنیاد یہ ہے کہ شوہر اپنی زوجہ کی صحبت سے اور آقا اپنے ملازم کی خدمت سے محروم ہوتا ہے۔ ملازم کو پھسلالنے کی صورت میں آقا وہ رقم بطور ہرجہ کے پاسکیگا جسکا ادائیگی فی الواقع نقصان ہوا ہو۔ جب کسی شخص کی غفلت سے ملازم کو ضرر پہنچے اور آقا اس کی خدمت سے محروم رہے تو آقا اپنے نقصان کی بابت اس شخص سے ہرجہ پاسکیگا۔

فصل ۶۹

(۱۲۳) - (۱) باپ یا ماں اس شخص کے مقابلہ میں ہرجہ کا دعویٰ کر سکیں گے پھسلالے جانے کی بابت جو اون کی بیٹی کو اس وقت پھسلالے جائے جب وہ اون کی ہرجہ کا معمول دعویٰ۔ خدمت میں ہو جس کی وجہ سے وہ خدمت سے محروم ہو جائیں۔ (۲) مدعی کو ثابت کرنا چاہئے کہ - (الف) جس لڑکی کو پھسلایا گیا ہے وہ پھسلالے جانے کے وقت اسکی صیرج یا معنوی خدمت میں تھی۔ (ب) مدعی خدمت سے اسوجہ سے محروم رہا کہ وہ حاملہ ہو گئی

یا مدعی علیہ نے اوس کو مدعی کے پاس نہ آنے دیا۔

(۳) بیٹی معنوی طور پر اپنے والدین کی خدمت میں ہے اگر وہ

گھر پر رہتا اور فی الواقع خفیہ خدمت بھی انجام دیتی ہو

(۴) جب بیٹی کی عمر ۱۲ سال سے کم ہو اور وہ ناگھنڈ اور کسی دوسرے

شخص کی ملازمت میں نہ ہو تو اوس کے متعلق قریاں کیا جائیگا کہ وہ اپنے والدین کی

خدمت میں ہے۔

اس قسم کے دعویٰ کی اصل وجہ یہ ہے کہ پھسلانے جانے سے اوس لڑکی کو

جو ضررت پہنچی ہے اور خاندان کی عزت پر جو سضر اش پڑا ہے اوس کی تلائی کچالے

لڑکی جو در دعویٰ نہیں کر سکتی ہے کیونکہ اوس کی رضا مندی سے فعل وقوع میں آیا ہے

اور جو شخص کسی فعل کے مستحق رضا مند ہو گیا ہو وہ اوس کی شکایت نہیں کر سکتا۔

دعویٰ برائے نام اوس خدمت کی بابت کیا جاتا ہے جس سے باپ محروم ہوتا ہے

(۱۲۴) وجہ بی والدین یا کسی ایسے شخص کی جانب سے ہو سکتا ہے جس کے

دعویٰ کوں کر سکتا ہے؟ از پرورش لڑکی ہو مثلاً بیٹی باپ۔ بھائی۔ چچا۔ عی وغیرہ جنکے

گھر میں لڑکی رہتی ہو۔ لڑکی کا مدعی کے گھر میں فی الواقع رہتا اور خدمت انجام دیتا

ار جماع دعویٰ کے لئے کافی ہے۔ جب کوئی لڑکی کسی شخص کی ملازمت میں ہو تو باپ

دعویٰ رجوع نہیں کر سکتا لیکن جب آقا اوس کو خدمت سے علیحدہ کر دے اور وہ اپنے

باپ کے گھر جاری ہو اور راست میں کوئی شخص اوسکو پھسلانے جائے تو باپ دعویٰ

کر سکتیگا کیونکہ وہ باپ کی معنوی خدمت میں سمجھی جائیگی۔ جب کوئی لڑکی بطور مہمان

کسی عزیز کے پاس چلی جائے تو وہ باپ کی خدمت میں متصور ہوگی۔

ایک لڑکی کے شوہر نے اوسکو چھوڑ دیا تھا اور وہ اپنے باپ کے پاس

رہتی تھی۔ اس وقت اوسکو ایک شخص پھسلانے گیا۔ اوس کے مقابلہ میں فوجداری

کارروائی کی گئی اور باپ نے اوس خرچہ کا دعویٰ کیا جو فوجداری مقدمہ میں عائد

ہوا تھا۔ قرار دیا گیا کہ باپ وہ خرچہ بطور ہرجہ کے پاسکتا ہے۔ (زالہ آبا و جلد ۴

صفحہ ۹۷)

اس مسئلہ کے متعلق اختلاف رائے ہے کہ آیا ہندوستان میں باپ خدمت

محروم رہنے کی بابت ہرجہ کا دعویٰ کر سکتا ہے۔

فصل ۷

والدین کی بد اعمالی

(۱۲۵) جب والدین اپنی بیٹی کو بد چلن اور عیاش مردوں سے ملنے دیں یا اس کے والدین کی بد اعمالی کا اثر پھسلا لیجانے کا خطرہ پیدا کریں تو وہ ہرجہ کا دعویٰ نہیں کر سکتے۔
جب باپ نے ایک ایسے مرد کو اپنی بیٹی سے شادی کی غرض سے ملنے دیا جس کی زوجہ زندہ تھی۔ زوجہ بیمار تھی اور اس کی زیست کی امید نہ تھی۔ باپ نے باوجود ان واقعات کے علم کے اس مرد کو بیٹی سے ملنے دیا۔ اس مرد کے اس لڑکی سے ناجائز تعلقات ہو گئے۔ قرار دیا گیا کہ باپ ہرجہ کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔

فصل ۸

پھسلالے جانے کے معمولی مقدمات میں ہرجہ۔

(۱۲۶) - (۱) پھسلالے جانے کے مقدمات میں ہرجہ کا تعین کرنے میں مفصل ذیل ہرجہ کا تعین کرنے میں کن امور کا لحاظ رکھا جائیگا:-
(الف) مدعی کو جو واقعی نقصان ہوا ہو جس میں لڑکی کی بیماری کے اخراجات شامل ہیں۔

(ب) لڑکی کی خدمت سے محروم رہنے کی بابت معاوضہ اور نیربے عزتی۔ فکر اور تکلیف کی بابت معاوضہ۔

(۲) جب مدعی علیہ نے مکینہ حرکت کی ہو تو ہرجہ میں اضافہ ہو سکتا ہے۔
اگر مدعی علیہ یہ ثابت کر سکے کہ لڑکی کا چال چلن اچھا نہیں ہے تو مقدمات میں کمی ہو سکتی ہے۔

باب ۵

تجارت کو ناجائز نقصان

فصل ۲۷

نقص معاہدہ کی تحریک

(۱۲۷) کوئی شخص جو جان بوجھ کر اور بغیر کافی وجہ کے کسی شخص سے یہ تحریک
نقص معاہدہ کی تحریک کرے کہ وہ شخص ثالث سے کسی معاہدہ کا نقص کرے جسکی
وجہ سے شخص ثالث کو نقصان ہو تو وہ ٹارٹ کا مرتکب ہوگا۔

یہ اصول ہر قسم کے معاہدات سے متعلق ہے مثلاً ٹانگ میں گانے کا معاہدہ
یا مال فروخت کرنے کا معاہدہ یہ قاعدہ اس صورت میں متعلق ہوگا جب مدعی علیہ نے کسی شخص
سے کسی معاہدہ کا نقص کرایا ہو۔ یہ قاعدہ اس صورت میں متعلق نہ ہوگا جب ایک
شخص کسی دوسرے شخص کو یہ تحریک کرے کہ وہ شخص ثالث کی ملازمت قبول نہ کری
یا اس سے کوئی معاہدہ نہ کرے گواہی تحریک کے ساتھ جبر یا سختی استعمال نہ کی گئی ہو۔

مدعی ہر جہ پانیکا مستحق اس وقت ہوگا جب یہ ثابت ہو کہ۔

(۱) مدعی علیہ نے نقص معاہدہ کی تحریک کی۔

(۲) مدعی علیہ یہ جانتا تھا کہ معاہدہ ہو چکا ہے۔

(بہی جلد ۳۰ صفحہ ۵۹۸)

ایسے دعویٰ میں کینہ ثابت کرنا ضروری نہیں ہے لیکن اگر کینہ بیان کر کے
ثابت کیا جائے تو اس کا یہ نتیجہ ہوگا کہ مدعی علیہ اس استثناء سے فائدہ نہ اٹھا سکیگا
جو نقص معاہدہ کی تحریک کر نیوالے اور نقص معاہدہ کر نیوالے کے باہمی تعلقات کی وجہ
سے متعلق ہو سکتا۔ (انڈین کیسز جلد ۵ صفحہ ۴۷۵)۔

تمثیل

(۱) زید نے بکر کے ساتھ اس غرض سے ملازمت کا معاہدہ کیا کہ وہ اسکے ٹانگ میں

دو مہینہ تک گائیگا۔ خالد نے اس معاہدہ کے نقض کی تحریک جان بوجھ کر کی۔
خالد پر ہرجہ کا دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔

(۲) زید نے ہندہ سے ازواج کا معاہدہ کیا۔ زید کی ماں نے کینہ سے غلط بیانات
کے ذریعہ سے زید کو نقض معاہدہ کی تحریک کی۔ قرار دیا گیا کہ زید کی ماں ہرجہ
ادا کر نیکی ذمہ دار ہے۔ والدین یا ولی مشورہ دینے کا حق رکھتے ہیں لیکن جب
مشورہ کینہ سے اور غلط بیانات کے ذریعہ سے دیا جائے تو قانونی ذمہ داری
عاید ہوگی۔

فصل ۳

دھمکی۔ جبر اور سازش سے تجارت میں مغل ہونا۔
(۱۲۸) کوئی شخص جو عداوت اور بغیر کافی وجہ کے دھمکی۔ تخویف یا جبر سے یا تاکر
دھمکی جبر وغیرہ سے تجارت میں کسی شخص کو یہ تحریک کرے کہ وہ کسی شخص ثابت کا کام نہ کرے
یا اس سے تجارت نہ کرے جس سے اس شخص ثالث کو نقصان
مغل ہونا۔
پہونچے تو وہ ٹارٹ کا مرتکب ہوگا۔

تمثیلات

(۱) مدعی سمندر کے کنارہ پر دیسی آدمیوں کے ہاتھ اپنا سامان فروخت کر رہا تھا۔
مدعی علیہ نے اون آدمیوں کی طرف بددوق چلائی۔ وہ سب آدمی بھاگ گئے۔
قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ٹارٹ کا مرتکب ہوا۔

(۲) ایک کارخانہ کے مزدوروں کو مدعی علیہ نے دھمکی دی کہ اگر وہ کارخانہ میں
کام کرینگے تو ان کو زور و کوب کی جائیگی اور ان کے خلاف دعاوی رجوع کئے جائینگے۔
مزدوروں نے کام بند کر دیا۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ٹارٹ کا مرتکب ہوا۔

(۳) کسی مالک کارخانہ کو خاص آدمیوں کو مزدوری پر رکھنے کے نتائج سے محض آگاہ
کرنا ٹارٹ نہیں ہے۔

(۴) جب چند آدمی بذریعہ سازش کسی کارخانہ کی تجارت کو نقصان پہونچائیں تو
وہ ہرجہ کے ذمہ دار ہونگے۔ (کلکتہ وکیلی نوٹس جلد ۱۶ صفحہ ۱۴۵)۔

(۵) سازش کی بناء پر ذمہ داری عاید ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ اوس سازش کے پیش رفت میں کوئی فعل کیا جائے جس سے مضرت پہنچے۔ جب کوئی شخص جھوٹی گواہی دے اور یہ بیان کیا جائے کہ ایسی جھوٹی گواہی سازش کے پیش رفت میں دی گئی ہے تو بھی ہر جہ کا دعویٰ نہیں ہو سکتا۔ جھوٹی گواہی دینے کی صورت میں سوائے جھوٹی گواہی دینے کے جرم کی علت میں سزا دینے کے اور کوئی ذمہ داری عائد نہیں ہو سکتی۔ (بی جلد ۲ صفحہ ۲۳۰)۔

جب مدعی علیہم نے یہ سازش کر لی ہو کہ وہ مال کی قیمت ہراج میں نہ بڑھنے دیکر تو اون پر ہر جہ کی ذمہ داری عائد نہیں ہو سکتی۔ (بی جلد ۲ صفحہ ۶۴)۔

فصل ۴

ناجائز طور پر گاہک حاصل کرنا

(۱۲۹) کوئی تاجر جو اپنا مال اسطرح بنائے یا ظاہر کرے یا اوس پر نشان لگائے ناجائز طور پر گاہک حاصل کرنا کہ معمولی خریداروں کو یہ دھوکا ہو سکے کہ وہ مال کسی دوسرے تاجر کا ساختہ ہے اور اسطرح عمل کرنے سے یہ احتمال ہو کہ وہ اوس دوسرے تاجر کے کچھ گاہک حاصل کر لے گا تو وہ ٹارٹ کا مرتکب ہو گا اور اوس پر ہر جہ کی ذمہ داری عائد ہو سکتی گی یا اوس کے نام حکم امتناعی جاری کیا جاسکتا گا۔
دعویٰ جو اس اصول کے تحت کیا جائے وہ اون دعاوی سے مختلف ہے جو خلاف ورزی نشان تجارت کی بابت کیئے جائیں۔

ایسے دعاوی میں یہ ثابت کرنا ضروری نہیں ہے کہ تاجر نے فریباً دھوکا دینے کی نیت سے عمل کیا ہے یا کسی شخص کو واقعی دھوکا ہوا ہے۔ اصول حسیر یہ قاعدہ مبنی ہے یہ ہے کہ کسی شخص کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ اپنے مال کو کسی دوسرے تاجر کا مال ظاہر کرے۔

ہر شخص کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنا نام استعمال کرے گو اوس کا یہ نتیجہ ہو کہ اوس کا مال کسی دوسرے ہم نام تاجر کا مال سمجھا جائے لیکن جب کوئی شخص فرشی نام استعمال کرتا ہے تو حالت مختلف ہوتی ہے۔ اوس کے ایسے عمل کے متعلق

حکم امتناعی صادر کیا جاسکیگا اگر یہ ثابت ہو کہ اوس سے دعو کا ہو سکتا ہے۔
 جب کوئی شخص اپنا نام دعو کا دینے کی نیت سے استعمال کرے تاکہ وہ
 اپنے ہم نام تاجر کے گاہک حاصل کر سکے تو اس کے نام حکم امتناعی جاری کیا جاسکیگا۔

باب ۶

فریب یا دھوکا

فصل ۷

فریب کی تعریف

(۱۳۰) ”فریب“ ایسے غلط بیانات پر مشتمل ہے جو دھوکا دینے کی نیت سے فریب کی تعریف۔ کیئے جائیں اور جن پر عمل کرانے کی نیت ہو اور بیان کنندہ جانتا ہو کہ وہ جھوٹ ہیں یا وہ اون کا سچ ہونا باور نہ کرتا ہو یا وہ اون کی صحت یا جھوٹ دریافت کئے بغیر بے احتیاطی سے کرے۔ عام قاعدہ یہ ہے کہ کسی اہم واقعہ کے متعلق محض سکوت سے فریب کی بنا پر ہرجہ کا دعویٰ نہ ہو سکیگا۔

(۱۳۱) قانونی فریب کے اجزاء حسب ذیل ہیں:-

فریب کے اجزاء (۱) عداً دھوکا دینا۔

(۲) اس نیت سے عداً دھوکا دینا کہ دوسرے شخص کو اس پر عمل کرنے کی تحریک ہو۔

(۳) اس سے نقصان پہونچا ہو۔

(۱۳۲) عام قاعدہ یہ ہے کہ فریب کی بنا پر ہرجہ کے دعویٰ کیلئے غلط بیانی سکوت کب فریب ہو سکتا ثابت ہونی چاہئے لیکن یہ ممکن ہے کہ بیانات اس طرح کی جائیں کہ جو امور ظاہر کئے گئے ہوں وہ صحیح ہوں اور اون سے غلط نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہو۔ جب ایسے بیانات دھوکا دینے کی نیت سے کئے جائیں تو وہ فریب نہ ہو سکتے ہیں گو اون کے مندرجہ امور صحیح ہوں۔ جب کسی واقعہ کو جزاً بیان کیا جائے اور اس کا ایک جزو حذف کر دیا جائے تو ایسا بیان صحیح ہونے کے باوجود فریب نہ ہو سکتا ہے لیکن محض غفلت فریب نہیں ہے۔

فصل ۷

فریبانہ بیانات کی بابت کب ہرجہ کا دعویٰ ہو سکیگا۔

(۱۳۳)۔ (۱) ہرجہ کا دعویٰ ہو سکیگا جب مدعی علیہ کے فریبانہ بیانات

فریبانہ بیانات کی بابت کی وجہ سے۔

کب ہرجہ کا دعویٰ ہو سکیگا (الف) اوس شخص کو جس سے وہ کئے گئے عمل کرنیکی تحریک

ہوئی ہو جس سے اوس کا نقصان ہوا ہو۔ یا اور طور پر اوس کو نقصان ہوا جو اون فریبانہ بیانات کا قدرتی نتیجہ تھا۔

(ب) شخص ثالث کو اون پر عمل کرنے کی تحریک ہوئی جبکہ وہ

بیانات اس صریح نیت سے کئے گئے ہوں کہ اون کی اطلاع اوس شخص ثالث کو

دی جائے اور وہ اون پر عمل کرے۔

(۲) مگر شرط یہ ہے کہ جب فریبانہ بیان ایسے جھوٹے بیان پر مشتمل ہو

جو کسی شخص ثالث کے چال و چلن پر متبصری۔ قابلیت یا بیوپار کے طریقہ کے متعلق ہو

اور اس نیت سے کیا جائے کہ اوس شخص ثالث کا اعتبار کیا جائے یا اس سے رقم

یا مال دیا جائے تو ہرجہ کا دعویٰ نہ ہو سکیگا بجز اس کے کہ وہ بیان تحریری ہو اور

اوس پر مدعی علیہ کے دستخط ہوں۔

(۱۳۴) یہ مزور نہیں ہے کہ فریبانہ بیان اوس شخص سے کیا جائے جو اوس پر

فریبانہ بیانات کس سے اعلیٰ کرے۔ اور نقصان برداشت کرے بشرطیکہ وہ اس نیت سے

کئے جاتے چاہئیں۔ کیا گیا ہو کہ وہ اوس پر عمل کرے۔

فریبانہ بیان مدعی سے کیا جانا لازمی نہیں ہے۔ یہ کافی ہے کہ بیان کسی شخص ثالث سے

اس نیت سے کیا جائے کہ وہ اوسکی اطلاع مدعی کو دیدے۔ یا وہ بیان کسی جماعت اشخاص سے

کیا جائے جس میں مدعی شامل ہو۔ یا وہ عوام سے کیا جائے تاکہ عوام اوس پر عمل کر سکے اور مدعی

عامہ ضلائق میں شامل ہونکی حیثیت سے اوس پر عمل کر کے نقصان برداشت کرے۔

تمثیل

(۱) زید نے فریبانہ غلط بیانات کے ذریعہ سے یہ ظاہر کیا کہ اسکا کارخانہ

ایک لاکھ روپیہ کا ہے۔ بکرنے اوس بیان کو صحیح باور کر کے کارخانہ خرید لیا جس سے اوسکو نقصان ہوا۔ بکر ہرجہ کا دعویٰ کر سکتا ہے۔ لیکن جب ایمانداری کے ساتھ کارخانہ کے منافع کے متعلق بیان بے احتیاطی سے کیا جائے تو ہرجہ کی ذمہ داری نہوگی۔

(۲) جب چند آدمی ملکر فریبانہ کارروائی سے کسی شخص کو نقصان پہونچائیں تو وہ سب مشترکاً و منفرداً ذمہ دار ہیں۔

(۱۳۵)۔ یہ ضرور نہیں ہے کہ فریبانہ بیانات سے مدعی علیہ کی نیت فائدہ یہ ضرور نہیں ہے کہ مدعی علیہ اٹھانے کی ہو۔ یہ کافی ہے کہ بیانات دھوکا دینے کی نیت فائدہ اٹھائی ہو۔ نیت سے کئے جائیں اور اون سے مدعی کو نقصان پہونچے جس کے پہونچنے کا معمولی فہم کے آدمی کو احتمال ہو۔

تمثیلات

(۱) زید نے ہندہ سے یہ فریبانہ بیان کیا کہ اوس کے شوہر کی ریلوے کے حادثہ سے اورنگ آباد میں دونوں ٹانگ ٹوٹ گئی ہیں اور اوس کو اورنگ آباد جا کر اوس کے لائیکا انتظام کرنا چاہئے۔ زید جانتا تھا کہ یہ بیان جھوٹ ہے۔ ہندہ اورنگ آباد گئی اور اپنے شوہر کو لائیکا سامان بھی ساتھ لگئی۔ قرار دیا گیا کہ زید ہندہ کے واقعی نقصان کا اور نیز اوس ہرجہ کا جو اسکو صدمہ کیوجہ سے ہوا ذمہ دار ہے۔

(۲) زید نے ایک بندوق بکر کو یہ کہہ کر دی کہ وہ اچھی حالت میں ہے اور خالد کے استعمال کے قابل ہے۔ وہ بندوق اچھی حالت میں نہ تھی۔ خالد نے اسکو استعمال کیا جس سے اسکو مضرت پہونچی۔ قرار دیا گیا کہ خالد زید کے مقابلہ میں ہرجہ پاسکتا ہے۔ گو زید نے بیان خالد سے نہیں کیا تھا لیکن اسکی یہ نیت تھی کہ خالد اوس کے بیان پر عمل کرے۔

(۱۳۶) قانون معاہدہ سرکار عالی نشان (۶) سلاٹ کی دفعہ ۲۳۹ میں حکم ہے کہ کارندہ کے فریب کی ”اُس غلط بیانی یا فریب کا اثر جس کا اپنے مالک کے کاروبار یا ذمہ داری مالک پر۔“

کی انجام دہی میں کارندہ مرتکب ہو اور نہ ہو ویرجہ کارندہ کرے وہی ہو گا جو اس صورت میں ہوتا جبکہ خود مالک اس غلط بیانی یا فریب کا مرتکب ہوتا۔ لیکن ایسے امور کے متعلق جو اس کے حداثت میں داخل نہ تھے کارندہ کی غلط بیانی یا فریب کا مالک پر کوئی اثر نہ ہو گا۔ ٹارٹ کی اغراض کے لئے پریوی کو نسل نے قرار دیا ہے کہ مالک کو ذمہ دار قرار دینے کے لئے یہہ دیکھنا ضروری ہے کہ کارندہ نے فریبانہ بیانات اپنے کاروبار کی انجام دہی میں اپنے اختیارات کی حدود کے اندر کئے ہوں اور کارندہ کی نیت یہہ ہو کہ اون سے آقا کو فائدہ پہونچے۔ جب کارندہ محض اپنے فائدہ کیلئے کوئی بیان کرے تو آقا ذمہ دار نہ ہو گا۔

(کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۱۱۶۔ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۶۴۷۔ کلکتہ ویکی نوٹس جلد ۶ صفحہ ۴۲۹)۔

فصل ۷

کمپنی کے ڈائریکٹران اور قائم کنندگان کی ذمہ داری۔

(۱۳۷) کمپنی کے ڈائریکٹران اور قائم کنندگان جو کسی ایسے اعلان کے متعلق

کمپنی کے ڈائریکٹران اور قائم کنندگان کی ذمہ داری کے لئے جانے میں شریک ہوں جس کی رو سے کمپنی کے حصص۔

قائم کنندگان کی ذمہ داری وینچر یا ڈیچر اسٹاک فروخت کے لئے پیش کئے گئے ہوں وہ

اون اشخاص کے مقابلہ میں جو اس اعلان کے اعتبار پر خریدیں ہر جہ کی بابت

ذمہ دار ہونگے اگر اس میں غلط بیانات بغیر جائز وجہ کے درج ہوں۔

باب

غفلت کے بیان میں

فصل ۸

تعریف

(۱۳۸) - (۱) ”غفلت“ سے مراد کسی ایسے فعل کا ترک کرنا ہے جسے کوئی غفلت کی تعریف - معقول اور سمجھدار آدمی انجام دیتا یا کسی ایسے فعل کا انجام دینا مراد ہے جسے کوئی معقول اور سمجھدار آدمی انجام نہ دیتا۔

(۲) غفلت کی بنا پر ہر جہ کا دعویٰ ہو سکیگا جب مدعی اور مدعی علیہ کے تعلقات کی وجہ سے مدعی علیہ پر یہ ذمہ داری ہو کہ وہ غفلت کا مرتکب نہ ہو اور اس فرض کی خلاف ورزی ہوئی ہو جس سے مدعی کو نقصان پہونچا ہو غفلت کی بنا پر ہر جہ کا دعویٰ کرنے کے لئے مفصلہ ذیل تین امور ثابت ہونے چاہئیں :-

(۱) احتیاط سے عمل کر سکی ذمہ داری -

(۲) اس فرض کی خلاف ورزی یعنی غفلت -

(۳) نقصان جو غفلت کا معمولی اور قدرتی نتیجہ ہو۔

(۱۳۹) غفلت کی بنا پر ہر جہ کا دعویٰ صرف اس صورت میں ہو سکیگا -

احتیاط سے عمل کرنے کی جب یہ ثابت ہو کہ مدعی علیہ پر احتیاط سے عمل کرنے کی ذمہ داری - قانونی ذمہ داری تھی۔ جب کوئی قانونی ذمہ داری نہ ہو

اس صورت میں دعویٰ نہ ہو سکیگا۔ احتیاط سے عمل کرنے کا معیار یہہہ قائم کیا گیا ہے کہ جس طرح معمولی فہم کا آدمی عمل کرتا ہے اس طرح عمل کیا گیا ہو۔

یہہ امر کہ کس قدر احتیاط سے عمل کیا جانا چاہئے ہر مقدمہ کے حالات پر منحصر ہوگا۔

جب کوئی شخص کسی مجمع میں نیگی تلواریں ہوئے جارہا ہو تو اسکو اس سے زیادہ احتیاط سے چلنے کی ضرورت ہے جتنی کہ اس شخص کو ضرورت ہے جو چھتری لیجا رہا ہو

اور جو شخص چھتری لیجا رہا ہو اسکو اس سے زیادہ احتیاط کی ضرورت ہے۔
یعنی کہ اس شخص کو ضرورت ہے جو خالی ہاتھ جا رہا ہو۔

جب کسی کام کی انجام دہی میں خاص ہنر کی ضرورت ہو تو جو شخص اس کام کو انجام دینا شروع کرے اسکو اس قدر قابلیت ہونی چاہئے جو اس کام کے انجام دینے والے معمولی فہم کے اشخاص میں ہوتی ہے۔ اگر ایسی قابلیت نہ ہونے کی وجہ سے وہ مضرت پہنچائے تو اس پر غفلت کی بنا پر ہرجہ کی ذمہ داری عاید ہو سلیگی گو وہ اس قدر کوشش کرے جو اسکے امکان میں ہو۔ کسی شخص سے یہ امید نہیں کی جاسکتی کہ اس میں غیر معمولی قابلیت ہوگی لیکن ہر شخص پر یہ ذمہ داری ہے کہ وہ معمولی فہم کے آدمی کی طرح عمل کرے۔

فصل ۷۹

اون اشخاص پر احتیاط سے عمل کرنے کی ذمہ داری جو شارع عام استعمال کریں۔
(۱۴۰) ہر شخص پر جو شارع عام یا کوئی ایسا مقام استعمال کرے جہاں شارع عام استعمال کرنے عامہ خلایق جاتے ہوں یہ ذمہ داری ہے کہ دوسرے میں احتیاط کی ضرورت۔ اشخاص کے جسم اور جائداد کے متعلق احتیاط کرے۔
پس اگر کوئی شخص گاڑی یا گھوڑے پر سوار ہو کر شارع عام پر جا رہا ہو اور وہ اپنی غفلت سے کسی دوسرے شخص کو ٹکرا دے جس سے اسے نقصان پہنچے تو اس نقصان کی بابت ہرجہ کا دعویٰ ہو سلیگا۔ اسی طرح جب کوئی شخص سمندر یا دریا میں جہاز یا کشتی لیجا رہا ہو تو اس پر یہ ذمہ داری ہے۔ کہ وہ دوسرے اشخاص کو جسمانی یا مالی نقصان نہ پہنچائے۔ یہ اصول صرف شارع عام سے متعلق نہیں ہے بلکہ وہ ہر مقام سے متعلق ہے جہاں عام خلایق جاسکتے ہیں مثلاً ریلوے اسٹیشن۔ دوکان۔ میاں وغیرہ۔

فصل ۸۰

اون اشخاص کی ذمہ داری جو مسافرین کو لیجاتے ہیں۔

(۱۴۱) جو شخص مسافرین کو کسی قسم کی گاڑی یا سواری میں لیجائے اور سپریم

ذمہ داری ہے کہ وہ مناسب احتیاط کے ساتھ

مسافرین کو لیجائے | ان کو لیجائے یہ ذمہ داری معاہدہ کی بنیاد پر عاید نہیں ہوتی
دالوں کی ذمہ داری۔ بلکہ اس وجہ سے عاید ہوتی ہے کہ مسافر برآمدہ مسافرین

کے علم اور رضامندی سے لیجایا جاتا ہے۔ یہ اصول ہر صورت میں
متعلق ہے خواہ مسافر اجرت پر لیجایا جا رہا ہو خواہ بلا اجرت۔ لیکن جب
مسافر داخلت بیجا کامرنگب ہو تو متعلق نہ ہوگا۔
یہ اصول ریلوے کمپنی سے بھی متعلق ہے۔

یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ برآمدہ مسافرین برآمدہ مال کی طرح
مسافرین کو امن کے ساتھ پہنچانے کی ذمہ داری قبول نہیں کرتا ہے۔
دکلت جلد ۲۶ صفحہ ۶۵ ۴۴ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۴۱، وہ صرف غفلت کی بابت ذمہ دار ہے اور
اگر مسافر کو کوئی مضرت بغیر اسکی غفلت کے پہنچے تو وہ ذمہ دار نہیں ہے
(ویکی رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۳۷۷ - بمبئی لارپورٹر جلد ۹ صفحہ ۷۷۱ - بمبئی جلد ۲۳
صفحہ ۱ - بمبئی لارپورٹر جلد ۱۲ صفحہ ۷۷۱)۔

تمثیلات

- (۱) ایک عورت اپنے تین سالہ بچہ کو لیکر ریلوے میں سفر کر رہی تھی۔
بچہ کے لئے کوئی ٹکٹ نہیں لیا گیا تھا اور نہ ٹکٹ کی ضرورت تھی۔ ریلوے
کمپنی کے ملازمین کی غفلت سے بچہ کو مضرت پہنچی۔ قرار دیا گیا کہ ریلوے
کمپنی ہر جہ کی بابت ذمہ دار ہے جو بچہ کو لیجانے کا کوئی معاہدہ نہیں ہوا تھا
(۲) جب ایک مسافر گاڑی کے پٹری پر بیٹھ کر سفر کر رہا تھا اور اسکو مضرت
پہنچی تو قرار دیا گیا کہ کمپنی ذمہ دار نہیں ہے کیونکہ وہ قواعد کے خلاف اور
بغیر کمپنی کی رضامندی کے سفر کر رہا تھا اسلئے اسکی حیثیت مداخلت کنندہ
کی تھی۔

- (۳) ایک ڈبہ احتیاط سے معائنہ کر کے ریلوے میں لگایا گیا تھا۔

ڈوبہ راستہ میں خراب ہو گیا اور مسافر کو مضرت پہنچی۔ قرار دیا گیا کہ کمپنی پر ہر جہ کی ذمہ داری نہیں ہے کیونکہ کمپنی کی کوئی غفلت نہیں ہے۔

(۴) جب ریلوے غلطی سے اسٹیشن سے کچھ فاصلہ پر ٹھیکرانی گئی جہاں روشنی نہ ہونے کی وجہ سے ایک شخص کو مضرت پہنچی اور ڈوبہ کا دروازہ بند نہ ہونے کی وجہ سے ایک دوسرے شخص کو مضرت پہنچی تو قرار دیا گیا کہ کمپنی غفلت کی بنا پر ہر جہ کی ذمہ دار ہے۔ (بمبئی لارپورٹر جلد ۷، صفحہ ۱۱۹ بمبئی لارپورٹر جلد ۹ صفحہ ۶۷۱)

(۵) ایک مسافر اپنے ساتھ آتش بازی بغیر کمپنی کی اجازت کے لیجا رہا تھا۔ اوس سے ایک دوسرے مسافر کو مضرت پہنچی قرار دیا گیا کہ اوس مضرت کی بابت کمپنی ذمہ دار نہیں ہے کیونکہ کمپنی کا یہ فرض نہیں ہے کہ ہر مسافر کے سامان کی تنقیح کرے۔ (کلکتہ جلد ۲۸ صفحہ ۲۰۱)۔

فصل ۸۱

قابضان اراضی و مکانات کی ذمہ داری جب وہ دوسرے اشخاص کو وہاں آنے دیں۔

(۱۴۲) (۱) قابض اراضی۔ عمارت یا سائبان وغیرہ پر ان اشخاص کے قابضان اراضی و مکانات مقابلہ میں جو اسکے صیغ یا معنوی مطالبہ پر وہاں کاروبار کے پر احتیاط کرنیکی ذمہ داری۔ اثناء میں آئیں یہ ذمہ داری ہے کہ ایسے غیر معمولی خطرہ سے محفوظ رکھنے کے لیے مناسب احتیاط کرے جس کا اسے علم ہو یا عام ہونا چاہیے۔

(۲) قابض اراضی یا عمارات پر اشخاص اجازت یافتہ یا مہمانوں کے مقابلہ میں یہ ذمہ داری ہے کہ کوئی جال نہ پھیلائے یعنی ایسے اشخاص اور مہمانوں کو متنبہ کیے بغیر کوئی غیر متوقع خطرہ پیدا نہ کرے۔

(۱۴۳) جو فرض کہ ان اشخاص کے متعلق ہے جو کاروبار کے اثناء میں جو اشخاص مطالبہ پر اراضی پر آتے ہیں وہ ان سب اشخاص سے بھی متعلق ہے جو وغیرہ پر آئیں۔

اراضی وغیرہ پر ایسے کاروبار کے لئے جاتے ہیں جس میں قابض کو بالواسطہ کوئی غرض ہوتی ہے۔ کوئی صحیح مطالبہ ضروری نہیں ہے مضموی مطالبہ متصور ہوتا ہے جب کوئی شخص معمولی کاروبار کے اثنائے میں آتا ہے اس قاعدہ کا یہ مفہوم نہیں ہے کہ قابض اراضی پر ایسے اشتیاق کی حفاظت کی قطعی ذمہ داری عاید کی جائے قابض ایسے پوشیدہ نقابیں کی بابت ذمہ دار نہیں ہے جنکا او سے علم نہ ہو اور جن سے وہ معمولی احتیاط کرنے سے محفوظ نہیں رکھ سکتا تھا۔ قابض پر صرف یہ ذمہ داری ہے کہ غیر معمولی خطرہ سے محفوظ رکھنے کے لئے مناسب احتیاط کرے یعنی ایسے خطرہ سے جو اس قسم کی اراضی وغیرہ پر معمولاً نہ موجود رہنے چاہئیں۔ کسی شخص کو ایسے خطرہ کی بابت شکایت کا حق نہیں ہے جو اس قسم کی اراضی وغیرہ پر معمولاً ہوتا ہے۔

تمثیلات

(۱) مدعی علیہ کی اراضی پر ایک مشین مال ایک مقام سے دوسرے مقام پر منتقل کرنے کے لئے نصب کی گئی۔ وہ مشین اس طرح نصب کی گئی کہ نظر نہیں آتی تھی۔ جب اس سے کام نہ لیا جاتا ہوا اس وقت اسکو کھلا رکھنے کی ضرورت نہ تھی۔ جب اس سے کام نہیں لیا جا رہا تھا اس وقت اسکو کھلا رکھا۔ مدعی جو ایک گیس کمپنی کا ملازم تھا وہاں کمپنی کے کام کے لئے آیا۔ تاکہ وہ اس سلسلہ گیس کا معائنہ کرے جو مدعی علیہ کی اراضی پر تھا۔ مدعی کی غفلت کے بغیر مدعی اس مشین کے اندر گر پڑا اور اسکو زخمی ہوا۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ہر جہہ کی بابت ذمہ دار ہے کیونکہ اسکو گیس کمپنی کے کام میں غرض تھی اور اس نے غیر معمولی خطرہ سے حفاظت کے لئے مناسب احتیاط سے عمل نہیں کیا۔

(۲) مدعی ایک معبر کا گتہ دار تھا۔ اسکو معلوم ہوا کہ مدعی علیہ اپنی کشتی نا جائز طور پر استعمال کر رہا ہے۔ مدعی نے عہدہ دار تعلقہ سے شکایت کی اور اس نے مدعی علیہ کے منیجر سے شکایت کر نیکی لئے

مدعی کو بھیجا جب مدعی اوسکے کارخانہ میں گیا تو مال کی ایک گٹھڑی جو بے احتیاطی سے وہاں رکھی ہوئی تھی اوسکے اوپر گر پڑی جس سے اوسکو مضرت پہونچی۔ اوس خطرہ کی کوئی اطلاع مدعی کو نہیں دی گئی۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ہر جہ کی بابت ذمہ دار ہے۔

(۳) مدعی علیہ نے ایک گتہ دار سے گھوڑ دوڑ کے معاہدہ کے لئے ایک چبوترہ تعمیر کرایا۔ مدعی ٹکٹ خرید کر وہاں گیا۔ چبوترہ کے ناقص ہونے کی وجہ سے وہ گر پڑا اور اوسکو ضرر پہونچا۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ذمہ دار ہے کیونکہ اوسکا یہ فرض تھا کہ چبوترہ کے ناقص ہونے کا علم حاصل کرتا۔ (۴) جب کوئی شخص کسی دوسرے کی اجازت سے کسی مقام پر جائے اور اوس مقام کے ناقص ہونے کی وجہ سے اوسکو مضرت پہونچے تو اجازت دہندہ اوس مضرت کی بابت ذمہ دار نہ ہوگا کیونکہ اوس نے کوئی جال نہیں پھیلایا۔

(۵) ایک اراضی پر ایک خانگی سڑک تھی۔ مالک نے ایک گتہ دار کو اوسکے استعمال کی اجازت دی۔ گتہ دار نے اوس سڑک پر پتھر جمع کئے اور شب میں بغیر روشنی کے اوسکو چھوڑ دیا۔ مدعی جسے مالک کی طرف سے اوس سڑک کے استعمال کی اجازت تھی وہاں آیا اور اوسکو ضرر پہونچا۔ قرار دیا گیا کہ مالک اراضی ذمہ دار ہے کیونکہ اسطرح پتھر چھوڑنا جال پھیلانا ہے۔ (۶) مدعی علیہ نے اپنے کنگھنے گھوڑے کو اپنے کھیت میں چھوڑ دیا۔ مدعی کو اوس کھیت میں جانے کی معنوی اجازت تھی وہ وہاں گیا اور گھوڑے نے اوسے کاٹا۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ذمہ دار ہے کیونکہ گھوڑا اسطرح چھوڑنا جال پھیلانا ہے۔

(۱۴۴) جہاں تک مالک اور کرایہ دار کا تعلق ہے کہ یہ کے مکان کی مرمت

مالک اور کاشتکار یا کرایہ دار کی ذمہ داری فریقین کے معاہدہ پر منحصر ہے اور معاہدہ کے باہر فراتقص۔ کے قطع نظر مالک پر یہ ذمہ داری نہیں ہے کہ وہ اوس مکان کی مرمت کرے یا جب وہ خطرناک حالت میں ہو تو اوسکو کرایہ پر نہ دے

جب کوئی مکان جو خطرناک حالت میں ہو کرایہ پر دیا جائے اور کرایہ دار کو اس سے ضرر پہونچے تو مالک پر اس ضرر کی بابت ہر جہ کی ذمہ داری نہ ہوگی۔ مالک نے ایک مکان کرایہ پر دیا۔ اس کے ناقص ہونے کی وجہ سے اس نے کرایہ دار سے اس کی مرمت کرنے کا معاہدہ کیا لیکن مرمت نہیں کی۔ مکان کے ناقص حالت میں ہونے کی وجہ سے کرایہ دار کی بیوی کو ضرر پہونچا۔ قرار دیا گیا کہ مالک مکان ذمہ دار نہیں ہے کیونکہ بیوی اس معاہدہ کی فریق نہ تھی۔

(۱۴۵) اشخاص اجازت یافتہ یعنی ایسے اشخاص جو کسی ایسے کاروبار کے لیے نہیں آتے جس میں قابض کو غرض ہو بلکہ محض اشخاص اجازت یافتہ اور مہمان۔ اجازت سے اپنے کام کے لیے آتے ہیں اور مہمانوں کی

حالت مختلف ہے۔ اوں کو صرف یہ حق حاصل ہے کہ آراضی کو اس حالت میں استعمال کریں جس حالت میں کہ وہ ہو۔ وہ شکایت نہیں کر سکتے ہیں بجز اس کے کہ اوں کو مضرت پہونچانے کی کوئی تدبیر کی گئی ہو یا قابض نے کوئی ناجائز فعل کیا ہو مثلاً آراضی پر خندق کھودنا یا اس کی حالت کو غلط ظاہر کرنا یا کوئی اور فعل کرنا جو جال پھیلانے کے مساوی ہو۔ ایسے اشخاص کی حالت مہموب لہم کی ہوتی ہے اور وہ صرف ایسے افعال کی شکایت کر سکتے ہیں جو فریب کی حد تک پہونچتے ہوں یا جب اجازت دہندہ کسی خطرہ سے واقف ہو کر اس کی اطلاع نہ دے۔

(۱۴۶) مداخلت بیجا کنندہ کی حالت اشخاص اجازت یافتہ سے بہتر نہیں ہو سکتی مداخلت بیجا کنندہ۔ اور چونکہ اوں کو اجازت نہیں دی جاتی اس لیے اوں کو خطرہ سے متنبہ کرنے کا موقع نہیں ہے۔ لیکن مداخلت بیجا کنندہ کو بھی دعویٰ کا حق ہوگا۔ جبکہ اوں کو قابض کے کسی ناجائز فعل سے مضرت پہونچے مثلاً جب اس پر حملہ

کیا جائے یا جب اوں کو کسی ایسے شے سے مضرت پہونچے جو اوں کو مضرت پہونچانے کے لیے وہاں رکھی گئی ہو۔ جب کسی شخص کو اس بات کا علم ہو کہ دوسرے اشخاص اس کی آراضی پر مداخلت بیجا کا ارتکاب کرتے ہیں اور وہ اپنی آراضی پر خطرناک اشیاء اوں کو مضرت پہونچانے کے لیے رکھے جس سے اوں کو مضرت پہونچے تو اس مضرت کی بابت مالک پر ذمہ داری ہوگی بجز اسکے

کہ اوسنے اوکو خطرہ سے محفوظ رکھنے کے لئے مناسب احتیاط سے عمل کیا ہو۔

تمثیلات

(۱) مدعی علیہ نے اپنی اراضی پر اس غرض سے بندوق رکھی کہ جب کوئی شخص اوس پر مداخلت کرے تو وہ بندوق خود بخود چلکر اوسکو مضرت پہونچائے۔
قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ذمہ دار ہوگا۔

(۲) جب کوئی شخص اپنی اراضی پر خطرناک اشیاء بغیر مناسب احتیاط کے چھوڑ دے اور اوس سے کسی مداخلت کنندہ کو زہر پہونچے تو وہ ذمہ دار ہوگا۔

(۳) جب مدعی علیہ نے شارع عام کے قریب ایک خطرناک شے بغیر مناسب احتیاط کے چھوڑ دی اور بچے اوسکے قریب سہولت کے ساتھ جاسکتے تھے مدعی علیہ نے راستہ بند کرنے کی کوئی تجویز نہیں کی۔ بچوں کو اوس سے مضرت پہونچی۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ذمہ دار ہے کیونکہ اگر بچوں کی حیثیت مداخلت کنندگان کی بھی تصور کی جائے تو بھی مدعی علیہ کو مناسب احتیاط سے عمل کرنا چاہیئے تھا اور راستہ بند نہ کرنا بچوں کو دعوت دینے کے مساوی سمجھا جاسکتا ہے
(۴) مدعی کا مکان مدعی علیہ کی اراضی کے قریب تھا۔ مدعی بغیر کسی حق کے اوس اراضی سے جایا کرتا تھا۔ ایک دن مدعی علیہ نے اپنی اراضی پر گرٹھا مکودا اور شب میں اوسکو بغیر حفاظت کے چھوڑ دیا۔ مدعی راستہ چلتے ہوئے اوس میں گرا اور اوسکو مضرت پہونچی۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ذمہ دار ہے۔

فصل ۸۲

تحویل دار امانتی کی ذمہ داری

(۱۴۷) ہر قسم کے تحویل دار امانتی پر بہ شمول برندہ مال کے یہ ذمہ داری

تحویل دار امانتی کی ذمہ داری ہے کہ وہ مال امانتی کی حفاظت کرے۔ یہ امر کہ مستقدر حفاظت کی جانی چاہئے تحویل امانتی کی نوعیت پر منحصر ہوگا۔ قانون معاہدہ

سرکار عالی نشان (۶) ۱۶ سلفٹ کی دفعہ ۱۵۲ میں حکم ہے کہ "امین پر لازم ہے کہ مال امانتی کی ویسی ہی حفاظت کرے جیسی کہ کوئی معمولی احتیاط کا آدمی ویسی ہی حالت میں اسی مقدار اسی قسم اور اسی قیمت کے اپنے ذاتی مال کی کرتا ہے۔" برندگان مال مثلاً ریلوے کمپنی پر جو مال ایک مقام سے دوسرے مقام پر لیجانے کا کاروبار کرتے ہیں یہ ذمہ داری ہے کہ اگر مال گم یا تلف ہو جائے تو وہ اسکی بابت ہرجہ ادا کریں۔ وہ ذمہ داری سے اس صورت میں سبکدوش ہونگے جب نقصان خدا کے فعل سے یا بادشاہ کے دشمنوں کے فعل سے یا مال میں کسی قدر ترقی خرابی کی وجہ سے پہنچے۔ ایسی ذمہ داری قانون معاہدہ سرکار عالی کی رو سے قائم نہیں ہوتی ہے بلکہ اسوجہ سے عائد ہوتی ہے کہ وہ معاوضہ لیکر عام فرائض انجام دیتے ہیں۔ د کلکتہ جلد ۱۸ صفحہ ۶۲۰۔ بمبئی لارپورٹر جلد ۱۲ صفحہ ۷۷۔ بمبئی جلد ۱۹ صفحہ ۱۶۵۔

ریلوے کمپنی پر اسی طرح ذمہ داری عائد ہوتی ہے جو طرح عام برندگان مال پر ہوتی ہے اور وہ یہ ثابت کرنے پر ذمہ داری سے بری ہو سکیگی کہ نقصان اونہیں حالات میں ہوا جن میں امین ذمہ داری سے بری ہوتا۔ د بمبئی لارپورٹر جلد ۱۲ صفحہ ۱۶۵۔ مدراس جلد ۷۷ صفحہ ۴۴۵۔

فصل ۸۳

خطرناک اشیاء کے استعمال میں احتیاط کرنے کی ذمہ داری

(۱۴۸) (۱) خطرناک اشیاء مثلاً بندوق۔ زہر۔ بھک سے اوڑ جانے والی

خطرناک اشیاء کے متعلق اشیاء اور اسی قسم کی دوسری اشیاء کی صورت میں اس شخص پر خاص ذمہ داری ہے جو انکو بھیجے یا بنائے یا کسی مقام پر رکھے کہ ان سے کسی شخص کو جو انکے قریب جائے کوئی نقصان نہ پہنچے۔

(۲) کوئی شخص جو بغیر متنبہ کیے ہوئے کسی دوسرے شخص کو استعمال کے لئے کوئی آلہ یا اور شے دے جسکے متعلق اسکو علم ہو کہ وہ اپنی ساخت کے لحاظ سے

ایا اور طور پر ایسی حالت میں ہے کہ اس سے ایسا خطرہ پہنچ سکتا ہے جو اس آلہ یا شے کے استعمال کا لازمی جزو نہ ہو تو وہ ہرجہ کی بابت ذمہ دار ہوگا۔

(۲) اگر ایسی احتیاط یا مقنبہ نہ کرنے کی وجہ سے نقصان پہنچے تو یہ جوابدہی نہ ہو سکیگی کہ وہ نقصان نہ پہنچتا اگر شخص ثالث دخل نہ دیتا جب کہ وہ دخل ایسا ہو کہ قدرتی طور پر وقوع میں آسکتا ہو۔

(۳) لیکن اگر نقصان کا اصلی سبب کسی شخص ثالث کا بالعمد فعل ہو تو وہ جوابدہی کافی ہوگی کیونکہ کسی قسم کی احتیاط سے بھی ایسے فعل کو نہیں روکا جاسکتا۔ یہ امر کہ کس قسم کی احتیاط کرنی چاہیے حالات پر منحصر ہوگا۔ یہ ظاہر ہے کہ بھری ہوئی بندوق خود بخود نہیں چلتی ہے لیکن اگر بھری ہوئی بندوق بغیر مقنبہ کیے ہوئے دیدی جائے اور شخص ثالث اسکو چلا دے تو دینے والا ذمہ دار ہوگا۔ اگر شخص ثالث یہ جان کر کہ وہ بھری ہوئی ہے اسکو چلائے اور اس سے مضرت پہنچے تو دینے والا ذمہ دار نہ ہوگا کیونکہ ایسے بالعمد فعل کو کسی قسم کی احتیاط بھی نہیں روک سکتی ہے۔

تفصیلات

- (۱) مدعی علیہ نے ایک بھری ہوئی بندوق ایک نا تجربہ کار لڑکی کو دیدی۔ اس نے اسکو مدعی کے بیٹے کی طرف چلا دیا جس سے اسکو زخم پہنچا۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ہرجہ کی بابت ذمہ دار ہے۔ اس مقدمہ میں۔ مدعی علیہ نے سابق میں اسکو خالی کرنیکی ہدایت کی تھی لیکن وہ خالی نہیں کی گئی تھی باوجود اسکے مدعی علیہ کی غفلت ثابت قرار دی گئی۔
- (۲) مدعی علیہ نے غفلت سے زہریلی دواؤں کا مرکب نسخہ تیار کیا اس مرکب دوا کو مدعی کے ملازم نے خریدا اور اس سے مدعی کو مضرت پہنچی۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ہرجہ کی بابت ذمہ دار ہے۔
- (۳) جب خطرناک اشیاء تیار کی جائیں تو تیار کرنے والے پر یہ ذمہ داری ہے کہ اسکے خطرناک ہونے کی اطلاع ہر خریدار کو دے۔ اس ذمہ داری کی

خلات ورزی کی بابت وہ خریدار یا شخص ثالث کے مقابلہ میں جسکے ہاتھ میں اوسکے پہونچنے کا احتمال ہو ذمہ دار ہوگا۔ جب اوسکا خطرناک ہونا بادی النظر میں معلوم ہو تو وہ شخص ثالث کے مقابلہ میں ذمہ دار ہوگا۔ (۴) جب کوئی خطرناک شے فروخت کی جائے تو قطع نظر اوس معاہدہ کے جو فریقین میں ہوا ہو بائع پر یہ ذمہ داری ہے کہ وہ مشتری کو اوس خطرہ کی اطلاع دے جسکا اوسکو علم ہوا اور جسکی اطلاع مشتری کو نہیں ہو سکتی ہے۔ اگر ایسی اطلاع نہ دینے سے مضرت پہونچے تو بائع ذمہ دار ہوگا۔ یہ اصول اوس صورت میں بھی متعلق ہے۔ جب کوئی ایسی خطرناک شے جسکے استعمال کرنے میں احتیاط سے عمل کرنے کی ضرورت ہے عاریتاً دی جائے۔ ایسی صورت میں مدعی علیہ کو اوس شے کے خطرناک ہونے کا علم ہونا لازمی ہے

(۵) ایک ریلوے کمپنی نے ایک مشین ایسی جگہ کھلی ہوئی رکھی جہاں بچے آکر کھیل سکتے تھے۔ ایک بچہ جو وہاں کھیلتے ہوئے گیا اوسنے مشین کو ہاتھ لگایا اور اوسکو سخت مضرت پہونچی۔ قرار دیا گیا کہ ریلوے کمپنی ذمہ دار ہے۔ کیونکہ کھیلے ہوئے مقامات پر ایسی مشین کارکھنا غفلت ہے۔ اور یہ امقابل لحاظ نہیں ہے کہ بچہ کی حیثیت مداخلت کنندہ کی تھی۔ کمپنی پر فرض تھا کہ ایسی خطرناک شے کی زیادہ احتیاط کرتی۔

(۶) ایک شخص نے اپنی گاڑی بغیر بحفاظت کے ٹرک پر چھوڑ دی۔ بچے جو وہاں کھیل رہے تھے اوسپر سوار ہو گئے ایک لڑکے نے گاڑی کو چلا دیا جس سے دوسرے لڑکے کو سخت ضرر پہونچا۔ قرار دیا گیا کہ مالک گاڑی ذمہ دار ہے۔ بچوں کے لئے اس طرح گاڑی سے کھیلنا قدرتی امر ہے۔ (۷) جو شخص عام بزرگان مال کے توسط سے کوئی مال بھیجے اوسپر یہ قطعی ذمہ داری ہے کہ کوئی خطرناک مال بغیر اطلاع دیئے ہوئے نہ بھیجے۔ اگر ایسا مال بھیجا جائے اور اوس سے بزرگ مال یا اوسکے

ملازم کو کوئی مضرت پہونچے تو مال بھیجنے والے پر ہرجہ کی ادائیگی کی ذمہ داری ہوگی۔
 [یہ جواب دی نہیں ہو سکتی کہ مال بھیجنے والے کو اس مال کے خطرناک ہونے کا علم نہ تھا۔]

فصل ۸۴

امدادی غفلت

(۱۴۹) (۱) ایسی غفلت کی بنا پر دعویٰ ہو سکتا ہے جس سے فی الواقع مضرت پہونچے لیکن اگر حالات ایسے ہوں کہ مدعی کو مضرت

نہ پہونچتی اگر وہ معمولی احتیاط سے کام لیتا تو مدعی ہرجہ نہیں پاسکتا۔

(۲) لیکن جب مدعی کی غفلت کا حادثہ سے بعید تعلق ہو اور مدعی علیہ معمولی احتیاط سے عمل کرنے سے حادثہ کو روک سکتا ہو تو مدعی ہرجہ پاسکے گا۔

جب مدعی اور مدعی علیہ دونوں کی غفلت ہو تو اگر مدعی علیہ معمولی احتیاط سے عمل کرنے سے حادثہ کو روک سکتا ہو اور وہ معمولی احتیاط سے عمل نہ کرے جسکی وجہ سے حادثہ وقوع میں آئے تو وہ ذمہ دار ہوگا اور مدعی کی سابقہ غفلت ناقابل لحاظ ہوگی۔ امدادی غفلت کا اصول جسٹس ولینز نے حب فیل الفاظ میں بیان کیا ہے۔

”جب مدعی اور مدعی علیہ دونوں کا قصور مساوی ہو اور حادثہ اونکی مشترک غفلت کا نتیجہ ہو تو مدعی ہرجہ نہیں پاسکتا۔ جب مدعی کی غفلت نقصان کا فوری سبب ہو تو وہ ہرجہ نہیں پاسکتا خواہ مدعی علیہ کی غفلت کیسی ہی خفین ہو۔ جب مدعی کی غفلت کا تعلق حادثہ سے بعید ہو تو یہ امر غور طلب ہوتا ہے کہ آیا مدعی علیہ معمولی احتیاط سے عمل کرنے سے حادثہ کو روک سکتا تھا۔“ (مدرس جلد ۱ صفحہ ۳۶۸)۔

تمثیلات

(۱) مدعی علیہ کی غفلت سے مدعی کو مضرت پہونچی۔۔ حادثہ کے بعد

اوسکو شفا خانہ میں نہ رکھنے میں غفلت کی گئی اور وہ ہلاک ہو گیا جب ہرجہ کا دعویٰ کیا گیا تو شفا خانہ میں نہ رکھنے میں جو غفلت کی گئی تھی وہ جوابدہی میں بطور امدادی غفلت پیش کی گئی۔ قرار دیا گیا کہ غفلت حادثہ کے بعد ہوئی اس لئے وہ امدادی غفلت نہیں ہے اور مدعی علیہ ہرجہ کی بابت ذمہ دار ہے۔

پنجاب رکڑز بابت ۱۸۹۲ء مقدمہ نمبر ۸۵،

(۲) مدعی نے اپنے جانور کے پاؤں باندھ کر اوسکو شجاع عام پر چھوڑ دیا۔ مدعی علیہ اپنی گاڑی تیزی کے ساتھ چلا رہا تھا۔ اوس جانور کو ٹکڑے ہوئی اور وہ مر گیا۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ذمہ دار ہے کیونکہ اگر وہ معمولی احتیاط سے گاڑی چلاتا تو وہ اوس جانور کو بچا سکتا تھا۔

(۳) مدعی علیہ کے جہاز پر روشنی نہ ہونے کی وجہ سے مدعی کا جہاز شدید خطرہ کی حالت میں ہو گیا۔ مدعی نے غفلت سے رخ پلٹا جسکی وجہ سے حادثہ ہو گیا۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ذمہ دار نہیں ہے۔ اگر مدعی معمولی احتیاط سے عمل کرتا تو حادثہ وقوع میں نہ آتا۔ (کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۳۶) (۴) مدعی علیہ نے ناجائز طور پر ایک بھاری لکڑی سڑک پر رکھ دی مدعی سوار ہو کر جا رہا تھا اور اسکی غفلت سے اوسکو ضرر پہونچا قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ذمہ دار نہیں ہے کیونکہ مدعی معمولی احتیاط سے عمل کرنے سے حادثہ روک سکتا تھا۔

(۵) مدعی ایک چلتی ہوئی ٹریم میں چڑھنے لگا۔ اوسکا پاؤں پھسل گیا اور اوسکو ضرر پہونچا۔ قرار دیا گیا کہ ٹریم کمپنی ذمہ دار نہیں ہے۔ اگر کوئی شخص چلتی ہوئی گاڑی میں سوار ہو تو وہ اپنی ذمہ داری پر سوار ہوتا ہے۔ اگر اوسکو ضرر پہونچے تو وہ ہرجہ نہیں پاسکتا۔ (کلکتہ لاہور ٹریڈ جلد ۱۳ صفحہ ۲۵) (۶) جب حادثہ مدعی اور مدعی علیہ دونوں کی مشترکہ غفلت کا نتیجہ ہو تو ہرجہ نہیں دلایا جاسکتا۔ حادثہ کی صورت میں اصلی سوال تصفیہ طلب یہ ہوتا ہے کہ آیا محض مدعی علیہ کی غفلت سے حادثہ وقوع میں آیا یا مدعی نے خود اپنی غفلت یا احتیاط سے عمل نہ کرنے کی وجہ سے اس طرح

جی ڈی
Dawson
Hawthorn

مدد کی کہ اگر اوصاف کا قصور نہ ہوتا تو حادثہ وقوع میں نہ آتا۔ صورت اول الذکر میں مدعی ہرجہ پاسکتا ہے۔ لیکن بصورت ثانی الذکر میں اوصاف ہرجہ نہیں دیا جاسکتا۔

(۷) مدعی ریلوے میں سفر کر رہا تھا۔ اوسنے اپنا ہاتھ باہر نکال رکھا تھا۔ مقابل کی سمت سے دوسری گاڑی آئی۔ اوسکے ایک ڈبہ کا ٹکڑا اسی سے دروازہ ریلوے کمپنی کی غفلت سے کھلا ہوا تھا۔ اوس سے مدعی کے ہاتھ میں چوٹ لگی۔ قرار دیا گیا کہ مدعی کو ضرر اوسکی امدادی غفلت سے پہونچا اور اسلئے وہ ہرجہ نہیں پاسکتا۔ (بیٹی لارپورٹر جلد ۱۱ صفحہ ۳۷۴۔ بیٹی لارپورٹر جلد ۱۵ صفحہ ۲۵۲)۔

(۸) جب کوئی شخص کسی کرایہ کی گاڑی میں جا رہا ہو اور کسی شخص ثالث کی غفلت سے اسے مضرت پہونچے تو شخص ثالث گاڑی والے کی امدادی غفلت جوابدہی میں پیش نہ کر سکیگا۔

(۹) جب کم عمر بچے امدادی غفلت کے مرتکب ہوئے ہوں تو انکی امدادی غفلت کا اوسط لحاظ نہیں کیا جاسکتا جس طرح جوان آدمی کی امدادی غفلت کا کیا جاتا ہے۔ ایک شخص نے اپنی گاڑی غفلت سے بغیر محافظ کے ایک ایسے مقام پر چھوڑ دی جہاں بچے کھیل رہے تھے۔ ایک سالار کا اوپر چڑھ گیا اور گھوڑے کو چلانے لگا۔ گھوڑا بھڑکا اور اس بچے کو مضرت پہونچی قرار دیا گیا کہ بچے کی امدادی غفلت کی جوابدہی نہیں کیجا سکتی۔ ایسی صورت میں بچوں کے لئے یہ قدرتی بات ہے کہ وہ گاڑی سے کھیلنے لگیں۔

(۱۰) جب کوئی شخص کسی بچے کو لے جا رہا ہو اور شخص ثالث کی غفلت سے اس بچے کو مضرت پہونچے تو شخص ثالث جوابدہی میں اس بچے کے محافظ کی امدادی غفلت پیش کر سکیگا۔ یہ قاعدہ ولا جمع نہیں معلوم ہوتا۔ محافظ بچے کا کارندہ نہیں ہے۔ جو قاعدہ تمثیل (۸) میں قرار دیا گیا ہے اوسکے منظر ایسی صورت میں محافظ کی امدادی غفلت کی جوابدہی

بیٹی لارپورٹر جلد ۱۱ صفحہ ۳۷۴

بیٹی لارپورٹر جلد ۱۱ صفحہ ۳۷۴

موثر نہیں ہے۔

(۱۱) مدعی علیہ نے موری کی مرمت کرتے ہوئے اسکو غیر محفوظ حالت میں چھوڑا۔ ایک لڑکی جو وہاں کھیل رہی تھی اس میں گر کر فوت ہو گئی اس لڑکی کی ماں وہاں موجود تھی اور اسکو موری کے غیر محفوظ ہونے کا علم تھا۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ذمہ دار ہے کیونکہ وہ مناسب احتیاط سے عمل کرنے سے مدعی کو نقصان سے محفوظ رکھ سکتا تھا۔ مدعی کی ماں کی امدادی غفلت قابل لحاظ نہیں ہے۔ (بیٹی جلد ۱۶ صفحہ ۲۵۱)۔

فصل ۸۵

اصلی سبب

(۱۵۰) مدعی علیہ کی غفلت اس نقصان کا اصلی سبب ہونی چاہیے۔
 اصلی سبب۔ جب نقصان بنائے دھوی کا جزو ہو تو یہ ثابت ہونا چاہیے کہ جو نقصان پہنچا ہے وہ مدعی علیہ کے ناجائز فعل کا معمولی اور قدرتی نتیجہ ہے یہ ممکن ہے کہ مدعی علیہ کی غفلت ہو لیکن جو نقصان پہنچے وہ خود مدعی یا شخص ثالث کی غفلت کا نتیجہ ہو۔ جب شخص ثالث کی مداخلت سے نقصان پہنچا ہو تو مدعی علیہ لازمی طور پر ذمہ داری سے سبکدوش نہ ہوگا۔ ایسی صورت میں یہ دیکھنا ہوگا کہ آیا نقصان کا اصلی سبب مدعی علیہ کی غفلت ہے۔ جب مدعی علیہ کی غفلت نقصان کا اصلی سبب ہو تو وہ ذمہ دار ہوگا گو نقصان بغیر شخص ثالث کی مداخلت کے وقوع میں نہ آتا۔ یہ ہر صورت میں واقعہ کا سوال ہے کہ آیا مدعی علیہ کی غفلت نقصان کا اصلی سبب ہے۔

فصل ۸۶

بارثبوت

(۱۵۱) (۱) غفلت ثابت کرنے کا بارثبوت مدعی پر ہے اور امدادی

بار ثبوت

غفلت ثابت کرنے کا بار ثبوت مدعی علیہ پر ہے۔

(۲) جب کوئی شخص کلمتہ مدعی علیہ یا اس کے ملازمین کے اہتمام میں ہو اور حادثہ ایسا ہو کہ وہ معمولی کاروبار کے اثناء میں وقوع میں نہیں آتا جب مناسب احتیاط سے عمل کیا جائے تو حادثہ غفلت کا بادی النظری ثبوت ہوگا۔ (کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۸۶)۔
 کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۳۹۸۔ برصا لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۳۶۔ مدراس لائٹس جلد ۱ صفحہ ۲۵۱۔

تمثیلات

(۱) زید کا گھوڑا سڑک پر جا رہا تھا۔ بغیر کسی ظاہری وجہ کے وہ بھڑک کر بھاگا اور مدعی کو مضرت پہنچی۔ قرار دیا گیا کہ زید کی کوئی غفلت ثابت نہیں ہے۔ گھوڑے کو سڑک پر چلانا غفلت نہیں ہے اور بعض اوقات گھوڑے بغیر کسی ظاہری سبب کے بھڑک جاتے ہیں۔
 (۲) موٹر کا چکنی سڑک پر پھسل جانا موٹر دانے کی غفلت کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔

(۳) کسی شخص کا ریلوے کے حادثہ میں ہلاک ہونا ریلوے کمپنی کی غفلت کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔

(۴) مدعی مدعی علیہ کے مکان کے نیچے شارع عام پر جہاں تھا مدعی علیہ کے مکان کی گھڑکی سے ایک تھلا آٹے کا اوس کے سر پر گرا جس سے اوس کو مضرت پہنچی۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ کی غفلت کا بادی النظری ثبوت ہے۔ تھلا معمولاً اس طرح نہیں گرتا ہے۔ ایسی صورت میں اس امر کا بار ثبوت مدعی علیہ پر ہے کہ اوس کی غفلت کے بغیر وہ حادثہ وقوع میں آیا۔

(۵) ایک ریلوے گاڑی پٹری سے اوتر گئی جس سے مدعی کو مضرت پہنچی۔ قرار دیا گیا کہ ریلوے کمپنی کی غفلت بادی النظری ثابت ہے۔ کیونکہ بغیر غفلت کے ریلوے اسٹیشن پٹری سے نہیں اوترتی۔

کلکتہ جلد ۲
صفحہ ۸۶

مدعی علیہ کو یہ ثابت کرنا چاہیئے کہ بغیر غفلت کے حادثہ وقوع میں آیا۔
(۶) اس امر کا بار ثبوت کہ برندگان مال نے اوس مال کے متعلق
غفلت کی ہے جو اونکے تفویض کیا گیا تھا اصل مال پر نہیں ہے گورسید
میں ایسی شرط طبع کی گئی ہو۔ (بیمبی جلد ۳ صفحہ ۱۲۰ ویکلی رپورٹر جلد ۲۲
صفحہ ۳۹۔ کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۲ صفحہ ۶۹-۶۸)۔

برندگان مال و مسافرین پر نہایت احتیاط سے عمل کرنے کی ذمہ داری
ہے تاکہ مسافرین کو کسی قسم کی مضرت نہ پہونچے۔ یہ امر کہ مدعی علیہ
نے احتیاط اور مہنر سے کام لیا مدعی علیہ کو ثابت کرنا چاہیئے۔
دعالمک مغربی و شمالی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۳۷۔ پنجاب رکرڈز ۱۸۸۲ء
مقدمہ نمبر ۱۲۷۔ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۷۸۶۔ کلکتہ جلد ۲۶ صفحہ ۳۹۸-۳۹۷
جب ریلوے کمپنی پر حادثہ کی بنا پر ہر چہ کا دعویٰ ہو تو مدعی کو مدعی علیہ
کی غفلت ثابت کرنی چاہیئے۔ ہندوستان میں ریلوے کی حیثیت
عام برندگان کی نہیں ہے۔ اور اون پر یہ ثابت کرنے کی ذمہ داری
نہیں ہے کہ وہ اوس حادثہ کی بابت ذمہ دار نہیں ہیں (کلکتہ جلد ۲۸
صفحہ ۴۰۱)۔

فصل ۸۷

جج اور جوڑی کے فرائض

(۱۵۲) اس امر کا تصفیہ جج کو کرنا چاہیئے کہ آیا کوئی ایسی شہادت ہے
جج اور جوڑی کے فرائض جس سے بطور مناسب غفلت کا قیاس کیا جاسکتا ہے۔
اس امر کا تصفیہ جوڑی کو کرنا چاہیئے۔ کہ شہادت پیش شدہ پر کس حد تک
اعتبار کیا جاسکتا ہے اور آیا فی الواقع غفلت ہوئی ہے جو اوس نقصان کا اصلی سبب
متصور ہو سکتی ہے۔

فصل ۸۸

کوئی شخص اوس مضرت کی شکایت نہیں کر سکتا جب وہ رضا مند ہوا ہو۔

(۱۵۳) (۱) جب غفلت کی بنا پر ہر جہ کا دعویٰ کیا جائے تو یہ جواب دہی

مدعی کی رضا مندی کافی مدعی کا یہ ہے کہ مدعی علیہ کی غفلت سے جو خطرہ تھا اوس سے
جواب دہی ہے۔ پورے طور پر آگاہ ہونے کے بعد مدعی نے اوس خطرہ

کو عمداً قبول کیا۔

(۲) یہ واقعہ کا سوال ہے نہ کہ قانون کا کہ آیا مدعی نے عمداً خطرہ قبول کیا اور

اوس کا بار ثبوت مدعی علیہ پر ہے

تمثیلات

(۱) مدعی ایک ٹنل میں کار گزار تھا جو ریلوے کے گزرنے کی وجہ سے
خطرناک ہو گیا تھا۔ جب وہ وہاں دو ہفتہ تک کام کر چکا تو اوس کو مضرت پہونچ
قرار دیا گیا کہ وہ کمپنی پر ذمہ داری عائد نہیں کر سکتا کیونکہ اوس کے ملازمت میں پہونچنے
سے یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ اوس نے خطرہ کو عمداً قبول کیا۔

(۲) زید ایک خطرناک کام کرنے کا بکر سے معاہدہ کرے زید کو اس
کام کی انجام دہی میں مضرت پہونچے تو اس کو بکر کے مقابلہ میں ہر جہ کا
حق نہ ہوگا بشرطیکہ بکر نے اوس کام کے انجام دلانے میں مناسب احتیاط
سے عمل کیا ہو۔

(۳) زید بکر کا ملازم ہے۔ بکر ملازمت کا کام انجام دلانے میں مناسب
احتیاط سے عمل نہیں کرتا جس کی وجہ سے اوس کام کی انجام دہی میں خطرہ ہے
زید باوجود اس علم کے ملازمت ترک نہیں کرتا زید کو مضرت پہونچتی ہے۔
زید معاوضہ پانے کا مستحق ہے۔ کیونکہ بکر کا فرض تھا کہ ملازمت کا کام مناسب
احتیاط سے کرتا۔ محض اس وجہ سے کہ زید نے ملازمت ترک نہیں کی بکر
ذمہ داری سے بری نہیں ہو سکتا۔

باب (۸)

خطرناک اشیاء اور جانوروں سے نقصان کا افساد
اور ایسے فرض کی خلاف ورزی کی بابت ذمہ داری

فصل ۸۹

فلیم بنام رائٹسٹڈز کا قاعدہ
(۱۵۴) (۱) کوئی شخص جو اپنی اراضی پر اپنے اغراض کے لیے کوئی ایسی
خطرناک اشیاء سے | شے لائے بیچ کرے یا رکھے جس کے بہ جانے کی وجہ سے
دوسرے اشخاص کو | دوسرے شخص کو نقصان پہونچنے کا احتمال ہے وہ ایسا
مخفونہ رکھتا۔ | عمل اپنی ذمہ داری پر کرتا ہے اور اگر اس کے بہ جانے سے
نقصان پہونچے تو وہ اس نقصان کی بابت ذمہ دار ہے جو اس طرح بہ جانیکا
قدرتی نتیجہ ہو۔

(۲) ایسا شخص یہ جوابدہی کر سکتا ہے کہ -
(الف) وہ شے مدعی کے تصور کی وجہ سے بہ گئی۔
(ب) وہ شے خدا کے فعل سے یا بادشاہ کے دشمنوں کے
فعل سے بہ گئی۔

(۳) یہ جوابدہی نہ ہو سکیگی کہ وہ شے غیر اشخاص کے فعل سے بہ گئی۔
(۴) یہ قاعدہ متعلق نہ ہوگا۔

(الف) جبکہ اس شے کو اراضی پر لانے - جمع کرنے یا رکھنے کا فعل
مدعی عالیہ کا نہ ہو۔

(ب) جب مدعی علیہ نے اس شے کو اپنی اراضی پر لانے - جمع کرنے
یا رکھنے کا فعل محض اپنے اغراض کے لیے نہیں کیا بلکہ کلا یا

جزء اوس شخص کے ذمہ کے لیے کیا جسکو اوس سے نقصان پہونچا۔
(ج) جب مدعی علیہ نے اس طرح اپنی اراضی پر اوس شخص کو لانے - جمع کرنے یا رکھنے کا فعل کسی قانون کے تحت کیا ہو۔

(د) مدعی علیہ اوس شخص کے بہ جانے کے صرف قدرتی نتائج کی بابت ذمہ دار نہ ہوگا۔
فلیچر بنام رائٹنڈز میں مدعی علیہ نے اپنی اراضی پر پانی جمع کیا تھا۔ لیکن جو اصول اوس مقدمہ میں قرار دیا گیا ہے وہ اوس صورت میں بھی متعلق قرار دیا گیا۔ جسے جب کوئی شخص اپنی اراضی پر قوت برقی لائے یا اپنی اراضی پر تاریکی باڑ لگائے یا موری تیار کرے۔ جانوروں اور آگ کے جمع کرنے سے جو نقصان پہونچتا ہے وہ بھی اسی اصول پر مبنی ہے۔ یہ یاد رکھنے کے قابل ہے کہ ایسی صورت میں ذمہ داری غفلت کی بنا پر عائد نہیں ہوتی ہے بلکہ اصول یہ ہے کہ جو شخص اپنی اراضی پر کوئی شے جمع کرتا ہے وہ اپنی ذمہ داری پر جمع کرتا ہے اور اگر اس کے بہ جانے سے نقصان پہونچے تو وہ ذمہ دار ہوگا خواہ اس نے کسی ہی احتیاط سے عمل کیا ہو۔

جب کوئی شخص اپنی اراضی پر درندے جمع کرے اور شخص ثالث او کو چھوڑ دے تو مالک اراضی ذمہ دار ہوگا کیونکہ جو شخص درندے جمع کرے وہ اپنی ذمہ داری پر جمع کرتا ہے اور اوس نقصان کی بابت ذمہ دار ہے جو اون سے دو سرے اشخاص کو پہونچے لیکن اگر متعدد آدمی جمع ہو کر بجز ایسے درندوں کو چھوڑ دیں تو مالک اراضی ذمہ دار نہ ہوگا کیونکہ ایسے افعال کو روکنے کی مالک اراضی میں قدرت نہیں ہے۔

تمثیلات

(۱) جب مدعی علیہ نے اپنی اراضی پر پانی جمع کیا ہو تو اس پر یہ ذمہ داری ہے کہ وہ اسکو اس طرح نہ بہنے دے کہ اس کے پڑوسی کو اس سے نقصان پہونچے۔ یہ امر قابل لحاظ نہ ہوگا کہ مدعی کو جو نقصان پہونچا ہے وہ مدعی علیہ کی غفلت کا نتیجہ ہے یا خود مدعی کی اراضی پر جو راستے وغیرہ موجود تھے اس کے پوشیدہ نقص کی وجہ سے نقصان پہونچا ہے۔

(۲) جب کوئی شخص مضبوط تالاب بنائے اور اس میں ندی سے

نالہ کے ذریعہ سے پانی جمع کیا گیا ہو۔ ایسا تالاب اس طرح بنایا گیا ہو کہ معمولی سیم میں جو بارش ہوئی ہے اوس سے کوئی خطرہ نہ ہو۔ اگر غیر معمولی بارش کی وجہ سے ندی میں طغیانی ہو اور تالاب ٹوٹ کر پڑے سی کو مضرت پہونچائے تو مالک تالاب ہر جہ کی بابت ذمہ دار نہ ہوگا کیونکہ ایسا نقصان عملاً خدا کا فعل متصور ہوگا۔ ہر شخص پر یہ ذمہ داری ہے کہ وہ معمولی موسم کے لئے انتظام کرے۔ اگر موسم غیر معمولی ہو اور اوس سے نقصان پہونچ جائے تو اوسکی وجہ سے ذمہ داری مائد نہیں ہو سکتی (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۷۷)۔ دیکلی رپورٹر جلد ۲ صفحہ ۳۴۔ بیٹی لارپورٹر جلد ۱۳ صفحہ ۱۱۳۔ انڈین کیسز جلد ۵ صفحہ ۷۷)۔

(۳) جب مدعی علیہ کی غفلت ثابت ہو تو یہ جوابدہی نہ ہو سکے گی کہ نقصان غیر معمولی بارش کی وجہ سے ہوا ہے۔ اوس قسم کی جوابدہی صفا اوس صورت میں استعمال کی جا سکتی ہے جب مدعی علیہ نے مدعی کو نقصان سے محفوظ رکھنے کے لئے مناسب تدابیر استعمال کی ہوں۔ (بیٹی لارپورٹر جلد ۷ صفحہ ۸۹۹)۔

(۴) جب شخص ثالث کی اراضی کا پانی بہ کر مدعی علیہ کی اراضی پر جمع ہو جائے اور اس سے مدعی کو مضرت پہونچے تو مدعی علیہ اوسکی بابت ذمہ دار نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ مدعی علیہ کا فعل نہیں ہے اور وہ اوسکو روکنے کی قدرت نہیں رکھتا تھا۔

(۵) مدعی علیہ نے اپنی اراضی پر دیوار بنانے کے لئے ایک خندق کھودی۔ اوس میں برسات کا پانی جمع ہو گیا اور اوس سے مدعی کی دیوار کو مضرت پہونچی۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ذمہ دار نہیں ہے کیونکہ اوسنے جو فعل کیا وہ حقوق ملکیت کے استعمال میں جائز تھا۔ (بیٹی جلد ۲ صفحہ ۷۷)۔ پنجاب رکوڈز بابت ۱۸۸۳ء مقدمہ نمبر ۳۔ کلکتہ دیکلی نوٹس جلد ۱۱ صفحہ ۴۴)۔

(۶) جب مدعی علیہ اپنی اراضی کے ایک حصہ میں پانی اس طرح جمع کرے کہ وہ اراضی کے دوسرے حصہ میں نہ جانے پائے اور اوس سے پڑوسی کو مضرت پہونچے تو ایسا فعل مابعد کے جائز حقوق کے استعمال میں کیا گیا۔

متصور نہ ہوگا اور ایسی صورت میں مدعی علیہ ہر جہ کی بابت ذمہ دار ہوگا۔ مدلس جلد ۳ صفحہ ۱۶۹ - بنگال لارپورٹ جلد ۲ ضمیمہ صفحہ ۵۳ -

(۷) جب مدعی علیہ کی اراضی پر پانی قدرتی طریقہ پر جمع ہو جائے اور اسے اوسکو جمع کرنے یا ٹرڈسی کی اراضی پر پہونچانے میں کوئی کام نہ کیا ہو تو وہ اس جہ کی بابت ذمہ دار نہ ہوگا جو مدعی کو پہونچے۔

(۸) جب پانی جزو مدعی کے اور جزو مدعی علیہ کے فائدہ کے لیے جمع کیا گیا ہو اور اس سے مدعی کو نقصان پہونچے تو مدعی علیہ ذمہ دار نہ ہوگا۔ مدعی علیہ صرف اوس صورت میں ذمہ دار ہو سکتا ہے جب اسنے پانی صرف اپنے اغراض کے لیے جمع کیا ہو یا اوسکی غفلت ثابت ہو۔ دہمئی لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۳۷ -

(۹) جب مدعی علیہ نے قدیم علد آمد کے لحاظ سے یا کسی قانون کے نتیجے میں پانی جمع کیا ہو تو وہ اس نقصان کی بابت ذمہ دار نہ ہوگا جو مدعی کو پہونچا۔ بجز اسکے کہ مدعی علیہ کی غفلت ثابت کی جائے (انڈین ایسل جلد ۱ صفحہ ۲۶۲)

(۱۰) مدعی علیہ نے اپنی اراضی پر زہریلے درخت نصب کیے۔ اوسکی شاخیں مدعی کی اراضی پر پھیل گئیں اور مدعی کے گھوڑے اور مویشی اون کے پتوں کے استعمال سے ہلاک ہوئے۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ذمہ دار ہے کیونکہ یہ نقصان اوسکے فعل کا قدرتی اور معمولی نتیجہ تھا۔ اگر مویشی مدعی علیہ کی اراضی پر جا کر پتے استعمال کریں تو مدعی علیہ ذمہ دار نہ ہوگا کیونکہ مدعی کا فرض ہے کہ اپنے مویشی مدعی علیہ کی اراضی پر نہ جانے دے۔ جب ایسے درخت خود رو ہوں اور بغیر مدعی علیہ کے علم کے وہ مدعی کی اراضی پر ٹک جائیں تو مدعی علیہ ذمہ دار نہ ہوگا۔

فصل ۹۰

جب جانوروں سے نقصان پہونچے۔

(۱۵۵) (۱) جب کوئی شخص کوئی وحشی جانور یا ایسا پالتو جانور رکھے جسے وہ

جانوروں سے نقصان۔ خطرناک جانتا ہو تو وہ اونکو اپنی ذمہ داری پر رکھتا ہے اور اونکو محفوظ نہ رکھنے کی وجہ سے جو قدرتی نتائج ہوں مثلاً انسانوں پر حملہ اونکی بابت وہ ذمہ دار ہے گو نقصان کا فوری سبب شخص ثالث کی مداخلت ہو۔

(۲) جب کوئی شخص کتا پالے تو وہ اوس نقصان کی بابت ذمہ دار ہے جو اوس سے مویشی بکری۔ گھوڑے وغیرہ کو پہونچے گو اوسکو علم نہ ہو کہ وہ ایسے جانوروں پر حملہ کرتا ہے۔

(۳) کوئی شخص جو کتا یا کوئی اور پالتو جانور پالے اور ایسا جانور انسان پر حملہ کرے تو مالک اوس حملہ کی بابت ذمہ دار نہیں ہے بجز اسکے کہ اوسکو علم ہو کہ وہ جانور انسان پر حملہ کرنے کا عادی ہے۔

(۱۵۶)۔ جانور دو قسم کے ہیں یعنی وحشی جانور اور پالتو جانور۔
جانوروں کے اقسام۔ (۱) وحشی جانور سے وہ جانور مراد ہیں جو معمولاً ملک میں گرفتار کر کے نہیں رکھے جاتے ہیں۔ اوس میں حسب ذیل جانور داخل ہیں :-
مانھی۔ مدراس لاجرٹل۔ ہلدا۔ صفحہ ۱۵۶م۔

ریچھ۔

بند۔

ایسے جانوروں کو جو شخص پالے وہ اپنی ذمہ داری پر پالتا ہے خواہ اوسکو اودن کے خطرناک ہونے کا علم ہو یا نہ ہو۔ ایسے جانور سے جو مضرت پہونچے اوسکی بابت مالک ذمہ دار ہے۔ (ایپر برہمار پورٹ جلد ۲ صفحہ ۵۶۵ - ۵۶۷ - ۵۷۰)۔

(۲) پالتو جانور سے کہتے۔ گھوڑے۔ بیل۔ بھٹیڑ۔ بکری وغیرہ مراد ہیں۔

ایسے جانور قانون کی نظر میں خطرناک نہیں ہیں اور مالک اونکو اپنی ذمہ داری پر نہیں پالتا۔ مالک صرف اوس صورت میں ذمہ دار ہے جب وہ اونکو خطرناک جانتا ہو جب کوئی شخص بھیس پالے تو وہ اوس نقصان کی بابت ذمہ دار نہ ہوگا جو اوس سے پہونچے بجز اسکے کہ وہ اوسکے رکھنے میں غفلت یا بے احتیاطی سے عمل کرے۔
پنجاب رکڈز بابت ۱۸۷۷ء مقدمہ نمبر ۷۲)۔

پالتو جانور کی بابت ذمہ داری قائم کرنے کے لیے یہ ثابت کرنا ضروری ہے

کہ مالک کو اس کے خطرناک ہونے کا علم تھا۔ اور اسکی غفلت یا بے احتیاطی ثابت کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

(۱۵۷) جب مدعی اس بنا پر دعویٰ کرے کہ مدعی علیہ کے کتے نے جانور کے خطرناک ہونے کا علم۔

او سکو کاٹا ہے تو اس پر یہ ثابت کرنا لازمی ہے کہ مدعی علیہ کو اس امر کا علم تھا کہ وہ کتا کٹ کھنا ہے اگر وہ یہ ثابت نہ کر سکے تو اسکا دعویٰ خارج کیا جائے گا۔ (اپریل ہمار پورٹ بابت

۲۰۳-۲۰۴ ٹارٹ نمبر (۱)۔ انڈین کیسز جلد ۹۸ صفحہ ۹۸۴۔ انڈین کیسز جلد ۱۲ صفحہ ۹۱۰)

کتے کی صورت میں یہ بالعموم ثابت کیا جاتا ہے کہ مدعی کو کتا کٹنے کے قبل یا

بعد اسنے دوسرے آدمیوں پر حملہ کیا ہے۔ یا مدعی علیہ نے دوسرے آدمیوں

کو اس سے متنبہ کیا۔ یہ ثابت ہونا چاہیے کہ اس کتے کو دوسرے

انسانوں کو کتا کٹنے کی عادت تھی۔ محض یہ ثابت کرنا کافی نہیں ہے کہ او سکو

دوسرے جانوروں کو کتا کٹنے کی عادت تھی۔

جب آقا کتے کی حفاظت کے لیے کوئی ملازم رکھے اور اس ملازم کو

اس کتے کے کٹ کھنا ہونے کا علم ہو تو یہ سمجھا جائیگا کہ آقا کو اسکا علم ہے

کیونکہ ملازم کو اثنائے ملازمت میں جو علم ہو وہ آقا کا علم متصور ہوتا ہے۔

(کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۱۰۲)۔ ڈاکس ایکٹ کی رو سے یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب

کتا مویشی۔ گھوڑے۔ خچر۔ گدھے۔ بکری۔ بھینس وغیرہ پر حملہ کرے تو مالک کے

مقابلہ میں بغیر یہ ثابت کئے ہوئے ہر جہہ کا دعویٰ ہو سکیگا کہ او سکو اس کے

خطرناک ہونے کا علم تھا۔

(۱۵۸) بیل۔ سانڈ یا مینڈھے کے متعلق بھی یہ ثابت ہونا چاہیے

بیل یا سانڈ۔ کہ انکے خطرناک ہونے کا علم مدعی علیہ کو تھا لیکن جب

ہاتھی حملہ کرے تو اس کے خطرناک ہونے کا علم ثابت کرنا ضروری نہیں ہے کیونکہ

وہ وحشی جانور قرار دیا گیا ہے۔

(۱۵۹) ہر شخص کا یہ فرض ہے کہ اپنے پالتو جانور اپنی اراضی پر رکھے۔

جب جانور شارع عام پر جائے تو مالک اُن تمام نتائج کا

ذمہ دار ہوگا جسکے پیدا ہونے کا احتمال ہو نہ کہ اولیٰ نتائج کا جو فی الواقع وقوع میں آئیں۔ اگر کوئی گھوڑا جسکے خطرناک ہونے کا آثار کو علم نہ ہو شارع عام پر بھٹک جائے اور وہاں کسی آدمی کو کاٹے تو مالک ذمہ دار نہ ہوگا کیونکہ اسکو اس کے خطرناک ہونے کا علم نہیں تھا۔

ایک مرغ بھاگ کر سڑک پر پھرنے لگا۔ ایک کتے نے اس پر حملہ کیا۔ وہ بھاگ کر ایک بائسکل کے چچ میں آگیا اور بائسکل ٹوٹ گیا۔ قرار دیا گیا کہ مرغ کا مالک اس نقصان کی بابت ذمہ دار نہیں ہے کیونکہ وہ مرغ کے شارع عام پر جانے کا معمولی اور قدرتی نتیجہ نہ تھا۔

(۱۶۰) جب کوئی شخص اپنے جانور شارع عام پر لے جا رہا ہو تو اس کا

یہ فرض نہیں ہے کہ جانوروں کو متصل اراضی پر جانے سے

قطعی طور پر روکے۔ اگر بغیر اسکی غفلت کے جانور پڑوس

کی اراضی پر جا کر مضرت پہنچائیں تو وہ ذمہ دار نہ ہوگا کیونکہ

مالک اراضی کا یہ فرض ہے کہ اپنی اراضی کی خود حفاظت کرے۔ مالک جانور

صرف غفلت کی صورت میں یا جب وہ بالعمد جانے دے ذمہ دار ہوگا۔

ایسی صورت میں مالک جانور کا فرض ہے کہ اپنے جانور کو مناسب مدت کے

اندر باہر نکال لے ورنہ وہ ہر جہ کی بابت ذمہ دار ہوگا۔ (ناگیور لارپورٹ جلد ۸

صفحہ ۱۹۰)۔

(۱۶۱) ہر شخص پر یہ فرض ہے کہ اپنے مویشی اپنی اراضی پر رکھے۔ اور

پالتو جانوروں کی جانب

مالک مویشی اونکے اس طرح جانے کے قدرتی نتائج کا ذمہ دار

ہوگا۔ اگر بارڈ کے ناقص ہونے کی وجہ سے گھوڑا باہر نکل جائے اور پڑوسی کے

کھیت میں مداخلت پیدا کرے تو گھوڑے کا مالک اس نقصان کا ذمہ دار ہوگا

جو اس مداخلت پیدا کرنے کا قدرتی نتیجہ ہو۔ اگر ایسا گھوڑا مالک کھیت کے گھوڑے کے

لات مار کر اسکو ضرر پہنچائے تو گھوڑے کا مالک اسکی بابت ذمہ دار ہوگا

کیونکہ یہ قدرتی نتیجہ ہے۔ جب مدعی علیہ کی غفلت سے اسکی گائے

جب جانور شارع عام سے کسی شخص کی اراضی پر بھٹک جائیں۔

پالتو جانوروں کی جانب سے مداخلت پیدا۔

مدعی کے کھیت میں گھس گئی اور نیل کے پودے برباد کر دئے تو مدعی علیہ ذمہ دار قرار دیا گیا (ونیکل رپورٹر جلد ۹ صفحہ ۱۵۶)۔

مدعی علیہ کے گھوڑے نے باڑھ کے اندر سے مدعی کے گھوڑے کے اوسکی اراضی کے اندر لات ماری۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ذمہ دار ہے کیونکہ کسی دوسرے شخص کی اراضی پر لات لے جانا مداخلت میجا ہے۔ بعض صورتوں میں عطا یا قدامت کی بنا پر ایک پڑوسی پر یہ ذمہ داری ہوتی ہے کہ وہ اپنی اراضی کی حفاظت کے لیے باڑھ لگائے۔ اگر اوسکے اسطرح باڑھ لگانے کی وجہ سے اوسکو مفرت پہونچے تو وہ ہر جہ کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔

(۱۶۲)۔ جب مدعی علیہ نے اپنی اراضی پر ایسا گھوڑا رکھا جو کٹ کھتا تھا اور مدعی اون اشخاص کے مقابلہ میں ذمہ داری جو مداخلت میجا کا تا تو قرار دیا گیا کہ مدعی ہر جہ کا دعویٰ نہیں کر سکتا لیکن جب کوئی شخص اجازت کی بنا پر اراضی پر داخل ہو تو مالک اراضی پر یہ ذمہ داری ہے کہ اوسکو ایسے جانوروں سے محفوظ رکھے جو خطرناک ہوں اور جنکے خطرناک ہونے کا اوسکو علم ہو۔ جب کسی خطرناک جانور سے کسی ایسے شخص کو مفرت پہونچے جو اجازت سے آیا ہو تو مالک ذمہ دار ہو گا گو ایسی مفرت کسی شخص ثالث کے بالعمد فعل کا نتیجہ ہو۔

فصل ۹۱

آگ سے حفاظت کی ذمہ داری

(۱۶۳) ۱، جب کوئی شخص اپنی اراضی پر بالعمد آگ سلگائے تو آگ سے حفاظت کی ذمہ داری اوسپر یہ ذمہ داری ہے کہ ایسے سے کسی دوسرے شخص کو نقصان نہ پہونچے۔ اگر نقصان پہونچے گا تو اوسپر ہر جہ کی ذمہ داری ہو گی۔

(۲) جب کوئی شخص اپنی غفلت سے اپنی اراضی پر آگ سلگائے اور وہ

اوسکے پڑوسی کی اراضی پر پھیل جائے تو وہ اوس ہرجہ کی بابت ذمہ دار ہوگا جو اوسکے پڑوسی کو اوس سے پہونچے۔

(۳) جب آگ سو اور اتفاق سے لگ جائے اور بغیر مالک کی غفلت کے وہ پڑوسی کی اراضی پر پھیل جائے تو مالک ذمہ دار نہ ہوگا۔

(۴) جب کوئی شخص بغیر کسی قانون کی اجازت کے اپنے پڑوسی کی اراضی کے اس قدر قریب آگ لائے کہ اوس سے خطرہ ہو تو وہ ایسا فعل اپنی ذمہ داری پر کرتا ہے اور اگر اوس سے نقصان پہونچے تو وہ ذمہ دار ہوگا۔ اگر وہ ایسا فعل قانون کی اجازت سے کرے تو وہ صرف اوس صورت میں ذمہ دار ہوگا جب اوسنے اوس اجازت کو غفلت سے استعمال کیا ہو۔

تمثیلات

(۱) مدعی علیہ نے اپنی اراضی پر سوکھی گھاس میں آگ لگائی۔ آگ پڑوسی کی اراضی پر پھیل گئی۔ مدعی علیہ ذمہ دار قرار دیا گیا۔ انگلستان کے قانون کا یہ اصول ہے کہ جب کوئی شخص اپنی اراضی پر آگ لگائے تو وہ ایسا فعل اپنی ذمہ داری پر کرتا ہے اور اوس سے جو نقصان پہونچے اوسکی بابت وہ ذمہ دار ہے۔

(۲) جب ہوا تیز چل رہی ہو اور آگ سلگائی جائے جس سے پڑوسی کا مکان جل جائے تو غفلت سے آگ سلگانے کی بابت ذمہ داری عام ہو سکیگی۔

(۳) ریلوے کمپنی کو قانون کی رو سے انجن چلانے کی اجازت ہے اگر انجن کی چنگاری سے آگ لگ جائے تو ریلوے کمپنی ذمہ دار نہ ہوگی بجز اسکے کہ یہ ثابت ہو کہ ایسی آگ ریلوے کمپنی کی غفلت سے لگی ہے۔

باب (۹۱)

آقا کی ذمہ داری اوس مضرت کی بابت جو اونکے ملازمین
اور مزدوروں کو پہونچے

جزو اول

ذمہ داری جو از روئے کامن لاقائم کی گئی ہے

(۱۶۴) جب ایک ہی آقا کے متعدد ملازمین ہوں اور ایک ملازم دوسرے
جب ایک آقا کے متعدد ملازم ہوں اور ایک ملازم دوسرے
ملازم کو اپنی غفلت سے مضرت پہونچائے تو آقا ذمہ دار
نہ ہوگا اگر وہ دونوں ایک ہی کام پر مامور ہوں اور مضرت
اوس کام کی انجام دہی میں پہونچے۔ یہہ قاعدہ اس اصول پر
یعنی ہے کہ جب متعدد آدمی ایک ہی قسم کی ملازمت کا معاہدہ
کریں تو وہ اوس مضرت کے برداشت کرنے پر رضامند
ہو جاتے ہیں جو اوس کام کی انجام دہی میں معمولاً پہونچ سکتی ہے۔

فصل ۹۲

اصول متعلق مشترک ملازمت

(۱۶۵) (۱) آقا اپنے ملازم کے مقابلہ میں اوس نقصان کی بابت ذمہ دار
مشترک ملازمت کا اصول نہیں ہے جو مشترک ملازمت کے اثناء میں کسی دوسرے
ملازم کی غفلت یا ناقابلیت سے پہونچے۔

(۲) یہ اصول صرف اوس صورت میں متعلق ہوتا ہے جب آقا ایک ہی ہو

اور ملازمت مشترک ہو۔

(۳) مشترک ملازمت کا مفہوم لازمی طور پر یہ نہیں ہے کہ دونوں ملازمین ایک ہی یا ایک ہی قسم کا کام انجام دیتے ہوں یا ایک ہی درجہ کی ملازمت میں ہوں۔ مشترک ملازمت کے لیے صرف یہ دیکھنا کافی ہوگا کہ ایک ملازمت سے جو نقصان کا خطرہ ہو وہ دوسری ملازمت کا قدرتی اور لازمی نتیجہ ہو اور اس کے ضمن میں پہنچنا متصور ہو سکتا ہو۔

(۴) جب آفاقی طور پر غفلت کا مرتکب ہو تو وہ اپنے ملازم کے مقابلہ میں اس نقصان کی بابت ذمہ دار ہوگا جو اس کی غفلت سے پہنچے۔ ایسی غفلت مفصلہ ذیل امور پر مشتمل ہو سکتی ہے:-

(الف) دوسرے ملازم کو جو جان کر ملازمت میں رکھنا کہ وہ ناقابل ہے یا بغیر اس امر کی تحقیقات کئے ہوئے ملازم رکھنا کہ وہ کام کے قابل ہے۔ (ب) ایسے ملازم کو ملازمت میں برقرار رکھنا جس کو وہ عادتاً غفلت کا مرتکب ہوتا ہے۔

(ج) عمارات یا کھلی یا آلات کو خطرناک حالت میں رہنے دینا جب وہ جانتا ہو یا جان سکتا ہو کہ وہ خطرناک حالت میں ہیں۔

(د) کسی ایسے تخطی فرض کی خلاف ورزی جو مزدوروں کی حفاظت کے لیے آٹاکہ کسی قانون کی رو سے عام کیا گیا ہو۔

امول متذکرہ صدر ہندوستان میں متعلق ہے اور ابھی تک کوئی قانون انکان کی ذمہ داری کے قانون کے ہم مضمون نافذ نہیں ہوا ہے۔ ہندوستان میں مشترک ملازمت کے اتنا میں ایک ملازم کو دوسرے ملازم سے جو مضرت پہنچے اس کی بابت دعویٰ آقا کے مقابلہ میں نہیں ہو سکتا گو دونوں ملازمین کی خدمت کی نوعیت ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہو (الہ آباد لاجرنل جلد ۷ صفحہ ۱۷۱)۔

تمثیلات

(۱) کوچان اور سائیس۔ کشتی کے ملاح معدن میں مزدوروں کو آمارنے

والا اور اونکو باہر نکالنے والا اور مزدور۔ جہاز کا کپتان اور ملحق۔ ناگ میں پردے اٹھانے والا اور گانے والا۔ سب مشترک ملازمت میں ہیں۔

(۲) ریلوے کمپنی کا ملازم بڑھتی جو عام کام کرنے کے لئے ملازم ہو وہ ریلوے کمپنی کے دوسرے ملازمین کی غفلت کی بابت کمپنی کو ذمہ دار نہیں قرار دے سکتا کیونکہ اسکی ملازمت کی نوعیت ایسی ہے کہ اس میں دوسرے ملازمین کی غفلت سے نقصان کا خطرہ شامل ہے۔

(۳) ایک ملازم اپنا کام ختم کرنے کے بعد اس گاڑی میں جو کمپنی نے اپنے ملازمین کی سہولت کے لیے جاری کی تھی اپنے گھر جا رہا تھا۔ راستہ میں کمپنی کے ملازمین کی غفلت سے اسکو ضرر پہونچا۔ قرار دیا گیا کہ وہ کمپنی سے ہرجہ نہیں پاسکتا کیونکہ اس قسم کا نقصان اسکی ملازمت کے ضمن میں شامل ہے۔

(۴) جب ایک ہی کمپنی کے دو جہاز ہوں تو ایک جہاز کے ملازمین دوسرے جہاز کے ملازمین کے ساتھ مشترک ملازمت کا تعلق نہیں رکھتے گو اون سب کا آقا ایک ہی ہے۔ اگر ایک جہاز کی غفلت سے دوسرے جہاز کے ملازمین کو مضرت پہونچے تو وہ کمپنی کے مقابلہ میں ہرجہ کا دعویٰ کر سکیں گے۔

(۵) جب دو ریلوے کمپنیوں کا ایک مشترک ریلوے اسٹیشن ہو اور ہر کمپنی کے ملازمین علیحدہ علیحدہ ہوں تو ایسی صورت میں سب ملازمین کی ملازمت مشترک ہے لیکن انکا آقا ایک نہیں ہے۔ اگر ایک کمپنی کے ملازمین کی غفلت سے دوسری کمپنی کے ملازمین کو مضرت پہونچے تو ہرجہ کا دعویٰ ہو سکیگا۔

(۶) جب کمپنی گتہ دار کے ذریعہ سے کام کرے تو گتہ دار کے ملازمین کمپنی کے ملازمین سے علیحدہ تصور ہوں گے۔ اگر گتہ دار کے ملازمین کی غفلت سے کمپنی کے ملازمین کو مضرت پہونچے تو وہ گتہ دار کے مقابلہ میں دعویٰ کر سکیں گے۔

(۷) جب آقا ملازمین کی حفاظت کے لیے مناسب انتظام کرنے میں غفلت کرے تو اس کے مقابلہ میں ہرجہ کا دعویٰ ہو سکیگا جب ایسا انتظام نہ کر نیکی وجہ سے مضرت پہونچے۔

(۸) قانون کارخانہ جات کی رو سے مالک کارخانہ کا فرض ہے کہ خطرناک مقامات پر بار بٹھائے۔ اگر وہ اس حکم کی تعمیل نہ کرے اور اس کی وجہ سے کسی ملازم کو ضرر پہنچے تو مالک کے مقابلہ میں ہرجہ کا دعویٰ ہو سکتا ہے۔

فصل ۳۹

کار آموز ملازمین

(۱۶۶) جب کسی شخص ثالث کو جسے کسی ملازم نے مدد دینے کے لیے

طلب کیا ہو یا جو اپنی خوشی سے اس کے کام میں مدد دے رہا ہو اور آموز ملازمین۔

ہو اور سوقت جب وہ مدد دے رہا ہو اسی آقا کے کسی دوسرے ملازم کی غفلت سے ضرر پہنچے تو مشترک ملازمت کا اصول متعلق ہوتا ہے اور آقا کے مقابلہ

میں کامن لا کی رو سے کوئی دعویٰ نہ ہو سکتا ہے۔ یہ قاعدہ اس اصول پر مبنی ہے کہ

شخص ثالث اپنی خوشی سے اپنے آپ کو ملازم کی حیثیت میں رکھتا ہے۔ اور

وہ ایسا فصل بغیر آقا کی رضامندی کے کرتا ہے۔ وہ اپنی خوشی سے مشترک

ملازمت کے خطرہ کو قبول کرتا ہے۔ اور وہ آقا پر اس سے زیادہ ذمہ داری

عائد نہیں کر سکتا جو اس پر دیگر ملازمین کے مقابلہ میں قانوناً عائد ہو سکتی ہے۔

جب کوئی شخص آقا کی رضامندی یا اطلاع سے اس کے ملازمین کی مدد اپنے

کام میں سہولت پیدا کرنے کی غرض سے کرتا ہے تو اس کی حیثیت ملازم کی نہیں ہوتی

اور اس سے مشترک ملازمت کا اصول متعلق نہیں ہوتا۔

جزو دوم قانون متعلق ذمہ داری مالکان بابت ۱۸۸۰ء

فصل ۹۴

قانون متعلق ذمہ داری مالکان۔

(۱۶۷) (۱) ملازمین ریلوے۔ مزدوروں۔ کسانوں۔ اہل حرفہ اشخاص

قانون متعلق ذمہ داری مالکان۔ دست کاروں۔ معدن کے مزدوروں اور دوسرے

اشخاص کی صورت میں جو ہاتھ سے کام کرتے ہوں لیکن گھر میں خانگی ملازمت نہ کرتے ہوں آقا مشترک ملازمت کی جوابدہی پیش نہ کر سکیگا جب مضرت مفصلہ ذیل وجہ میں سے کسی وجہ سے پہنچی ہو:-

(الف) راستوں - عمارات - نکل یا آلات میں کسی نقص کی وجہ سے جو نقص آقا یا کسی ایسے شخص کی غفلت کی وجہ سے پیدا ہوا ہو یا دریافت نہ کیا گیا ہو یا رفع نہ کیا گیا ہو جسکا یہ فرض ہو کہ ان راستوں - عمارات - یا آلات کو مناسب حالت میں رکھیں -

(ب) کسی ایسے شخص کی نگرانی میں غفلت کرنے کی وجہ سے جو آقا کی ملازمت میں ہوا اور جسکا اصلی فرض نگرانی رکھنا ہو اور جو معمولاً ہاتھ سے کام نہ کرتا ہو -

(ج) کسی ایسے شخص کی غفلت سے جو آقا کی ملازمت میں ہوا اور جس کے حکم پادایت کی تعمیل کرنا اور سوقت جب ملازم کو مضرت پہنچی ہو اسکا فرض ہو اور اسنے اسکی تعمیل کی ہو -

(د) کسی ایسے شخص کے فعل یا ترک فعل کی وجہ سے جو آقا کی ملازمت میں ہوا اور جو فعل یا ترک فعل آقا کے قواعد یا ذیلی قواعد کی (جو کسی سرکاری محکمہ سے منظور نہ ہوئے ہوں) تعمیل میں وقوع میں آئے یا ایسی خاص ہدایات کی تعمیل میں وقوع میں آئے جو کسی ایسے شخص نے دی ہوں جسے آقا کی جانب سے ایسی ہدایات دینے کا اختیار ہو -

(ه) کسی ایسے شخص کی غفلت سے جو آقا کی ملازمت میں ہوا اور جسکی نگرانی میں کوئی سگنل - انجن - یا ریلوے گاڑی ہو -

(۲) شخص متضرر یا اسکے قائم مقام کا یہ فرض ہے کہ حادثہ کے چھ ہفتہ کے اندر آقا کو اپنے دعویٰ کی اطلاع دے بجز اسکے کہ عدالت کی یہ رائے ہو کہ ہلاکت کی صورت میں اطلاع نہ دینے کی کافی وجہ تھی -

(۳) البسا دعویٰ حادثہ کے چھ مہینے کے اندر رجوع ہونا چاہیے لیکن شخص متضرر کے ہلاک ہونے کی صورت میں اسکا قائم مقام بارہ مہینے کے اندر دعویٰ کر سکیگا -

(۴) دعویٰ عدالت تحت میں جوع ہوگا لیکن ہائیکورٹ او سکواپنے اجلاس پر منتقل کر سکیگی۔

(۵) معاوضہ جو دلایا جاسکتا ہے وہ شخص متضرر کی سہ سالہ اوسط آمدنی سے متجاوز نہ ہوگا۔

(۶) ایسا دعویٰ غفلت کی بنا پر مبنی ہوتا ہے اور سوائے مشترک ملازمت کے عذر کے اور سب عذرات جوابدہی میں پیش ہو سکیں گے مثلاً امدادی غفلت کا عذر یا یہ عذر کہ شخص متضرر اوس فعل پر رضامند ہو گیا تھا یا اوس نے یہہ معاہدہ کیا تھا کہ وہ اوس قانون کے تحت دعویٰ نہ کریگا۔

جنرل سووم

قانون متعلق معاوضہ مزدور اں بابت ۱۹۰۶ء

فصل ۹۵

معاوضہ ادا کرنے کی ذمہ داری

(۱۶۷) (۱) جب کوئی مزدور معاوضہ کا دعویٰ کرے تو اسکو ثابت

معاوضہ ادا کرینگی ذمہ داری کرنا چاہیے کہ۔

(الف) (۱) اسکو حادثہ سے کوئی جسمانی مضرت پہونچی ہے۔ اور۔

(۲) حادثہ سے مضرت اسکی ملازمت کے سلسلہ میں پہونچی۔ اور

(۳) حادثہ سے مضرت اسکی ملازمت کے اثناء میں پہونچی ہے۔ اور

(۴) اوس مضرت کا یہ نتیجہ ہوا کہ وہ کم از کم ایک ہفتہ تک اپنے مفوضہ

کام پر اپنی پوری اجرت نہ کما سکا۔ یا۔

(ب) اپنے کام کی نوعیت کی وجہ سے اسکو انڈسٹریل بیماری ہوگئی اور

اسکی وجہ سے وہ کم از کم ایک ہفتہ تک اپنے مفوضہ کام پر اپنی پوری اجرت نہ کما سکا۔

(۲) جب اوس مضرت سے جو حادثہ کی وجہ سے ہوئی ہو یا انڈسٹریل بیماری

کی وجہ سے ملازم کی ہلاکت وقوع میں آئی ہو تو اس ملازم کے متعلقین معاوضہ کے مستحق ہیں۔ ”متعلقین“ سے اس کے خاندان کے وہ ارکان مراد ہیں جو گلا یا جزاء اس کی اجرت پر بسر اوقات کرتے ہوں۔

تمثیلات

(۱) ایک خزانچی اجرت تقسیم کرنے کے لیے روپیہ لیجا رہا تھا۔ رات میں چوروں نے اسے قتل کر دیا قرار دیا گیا کہ وہ اثنائے ملازمت میں قتل ہوا کیونکہ اس کی خدمت کی وجہ سے اس قسم کا خطرہ پیدا ہوا۔

(۲) ایک مزدور اپنا کام انجام دے رہا تھا۔ بجلی گری اور وہ ہلاک ہوا۔ قرار دیا گیا کہ اس کے ورثاء کو معاوضہ مل سکتا ہے کیونکہ جس قسم کا وہ کام کر رہا تھا وہاں بجلی کے گرنے کا زیادہ خطرہ تھا۔

(۳) ایک ملازم نے دوسرے ملازم کو ایسی شراعت کی بابت جکا اونکے کام سے کوئی تعلق نہ تھا قتل کیا۔ قرار دیا گیا کہ آقا سے معاوضہ نہیں دلایا جاسکتا کیونکہ وہ حادثہ ملازمت کے ضمن میں وقوع میں نہیں آیا۔

(۴) معاوضہ پانے کا حق ہو گا جب ملازم اس مقام پر موجود ہو جہاں وہ کام کرتا ہے اور کسی حادثہ سے وہ ہلاک ہو جائے لیکن اگر حادثہ اس وقت وقوع میں آئے جب وہ کام کرنے جا رہا ہو یا کام کر کے اپنے گھر واپس ہو رہا ہو یا وہ کوئی ایسا کام کرے جس کے کرنے کی اس کو ممانعت ہو تو معاوضہ پانے کا حق نہ ہو گا۔

باب (۱۰)

مضرت جو امر باعث تکلیف عام سے پہونچی ہو۔
فصل ۹۶

امر باعث تکلیف عام سے کیا مراد ہے ؟
(۱۶۸) (۱) امر باعث تکلیف عام سے کسی عام فرض کی انجام دہی میں
امر باعث تکلیف عام کوئی ناجائز فعل یا ترک فعل مراد ہے جس سے عوام کی جان
سے کیا مراد ہے ؟ امن - عافیت - صحت اور آرام کو خطرہ ہو یا جس سے
عوام کے کسی عام حق کے استعمال میں مزاحمت ہو۔
(۲) امر باعث تکلیف عام کی بابت کوئی خانگی شخص دعویٰ رجوع نہیں
کر سکتا بجز اسکے کہ اوسکو کوئی خاص مادی نقصان ہوا ہو جو اسکے علاوہ ہو جو
عامہ خلالت کو پہونچا ہو۔

(۱۶۹) مجموعہ تعزیرات مالک محروسہ سرکار عالی نشان (د) ۳۲۴ ف
مجموعہ تعزیرات کی رو سے | کی رو سے امر باعث تکلیف عام جرم قرار دیا گیا ہے اور
امر باعث تکلیف عام جرم | اوسکی دفعہ ۲۱۰ میں حسب ذیل تعریف کی گئی ہے :-
”ہر ایسا فعل یا ترک یا ناجائز جو عامہ خلالت کو یا عموماً اون لوگوں کو جو قرب و جوار
میں رہتے یا کسی جائداد پر دخل رکھتے ہوں کوئی عام مضرت یا خطرہ یا بے چارے
یا جس سے اون لوگوں کو جنہیں کسی عام حق کے کام میں لانیکا موقع ہو بالضرور
مضرت یا مزاحمت یا خطرہ یا بے چارے پہونچ سکے “امر باعث تکلیف عام“ ہو گا
گو کہ اوس فعل یا ترک سے کچھ آسائش یا نفع بھی ہو۔“
(۱۷۰) امر باعث تکلیف عام سے صرف وہ فعل یا ترک فعل مراد

امریاعت تکلیف عام کی صورت میں دعویٰ۔
 نہیں ہے جس سے عام حقوق پر مثلاً شارع عام پر راستہ چلنے کا حق، اثر پڑتا ہو بلکہ اوس میں ایسے امور بھی داخل ہیں جن سے عامہ خلالت کی صحت۔ امن۔ یا عافیت خطرہ میں پڑتی ہو۔
 (پنجاب رکرڈز بابت کنٹریبل مقدمہ نمبر ۹۔ کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۶۵۶۔ مدراس جلد ۲۰ صفحہ ۳۴۴۔ ویکی رپورٹر جلد ۸ صفحہ ۳۸)۔

تمثیلات

(۱) عام دعویٰ کو مفروضہ صحت حالت میں رکھنا ”امریاعت تکلیف عام“ ہے اور اوس کی بابت دعویٰ ایکٹ ۱۹۰۸ء کی دفعہ ۹۱ کی رو سے ایڈووکیٹ جنرل کر سکتا ہے یا اوسکی اجازت سے عامہ خلالت کے دو یا زیادہ اشخاص کر سکتے ہیں۔

(۲) شارع عام کے قریب خندق کھودنا جس سے شارع عام استعمال کرنے والوں کو خطرہ ہو امریاعت تکلیف عام ہے اور اگر ادیس سے کسی شخص کو خاص مفرت پہونچے تو وہ ہرجہ کا دعویٰ کر سکیگا۔ (بمبئی لارپورٹر جلد ۴ صفحہ ۹۱۴۔ کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۴۴۵۔ بمبئی جلد ۱۶ صفحہ ۲۵)۔

(۳) شارع عام کے متصل مکان کو خطرناک حالت میں رکھنا امریاعت تکلیف عام ہے اگر اوس سے کسی راستہ چلنے والے کو مفرت پہونچے تو وہ ہرجہ کا دعویٰ کر سکیگا۔

(۴) امریاعت تکلیف عام کے ارتکاب کا حق قانون کی رو سے حاصل ہو سکتا ہے لیکن مخض قدامت کی بنا پر حاصل نہیں ہو سکتا۔ (دیپلی رپورٹر جلد ۱۶۔ فوجداری صفحہ ۶)۔

فصل ۹۷

امریاعت تکلیف عام کی بابت ہرجہ کا حق صرف خاص نقصان کی صورت میں

ہوتا ہے۔

(۱۷) امر باعث تکلیف عام کی صورت میں کسی خانگی شخص کی جانب سے

ہر جہ کا دعویٰ صرف اس صورت میں ہو سکیگا جب وہ یہ ثابت کرے کہ۔

امر باعث تکلیف عام کی بابت دعویٰ صرف خاص

(الف) اس کو کوئی خاص مادی نقصان پہنچا ہے

نقصان ثابت ہوئے

جو اس کے جسم تجارت یا پیشہ کے لیے مختص ہے اور جو اس

پر ہو سکیگا۔

سے مختلف ہے جو عامہ خلائق کو پہنچا ہے۔ (ویکی ریپورٹر جلد ۲ صفحہ ۱۶۰۔ ویکی ریپورٹر

جلد ۱۴ صفحہ ۳۱۷۔ ویکی ریپورٹر جلد ۱۸ صفحہ ۵۸۔ ویکی ریپورٹر جلد ۲۲ صفحہ ۴۳۳۔ کلکتہ جلد ۱

صفحہ ۶۰۔ مدراس جلد ۹ صفحہ ۴۳۳۔ مدراس جلد ۱۴ صفحہ ۱۷۷۔ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۵۷۷۔ بمبئی

جلد ۸ صفحہ ۶۹۳۔ بمبئی لارپورٹر جلد ۱۱ صفحہ ۳۷۷۔ الہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۲۴۹۔ الہ آباد جلد ۱۰

صفحہ ۸۷۸۔ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۵۵۱۔ کلکتہ ویکی نوٹس جلد ۵ صفحہ ۲۸۵۔ ناگپور لارپورٹر

جلد ۲ صفحہ ۱۱۰)۔ یا

(ب) جب امر باعث تکلیف عام مدعی کے کسی خانگی حق یا جائداد کے حق میں

داخلت کی ہو۔

والہ آباد جلد ۹ صفحہ ۳۳۳۔ الہ آباد جلد ۱۳ صفحہ ۴۴۴۔ الہ آباد جلد ۱۰ صفحہ ۵۵۳۔

کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۵۲)۔ ضمن الف متعلق کرنے کے لئے یہ دیکھنا ضروری ہے کہ مدعی

کو جو نقصان پہنچا ہو وہ بلحاظ اپنی نوعیت کے اس سے مختلف ہو جو عامہ خلائق کو

پہنچا ہو۔ جب شارع عام کی مزاحمت کی جائے تو راستہ نہ چلنے کی وجہ سے جو نقصان

پہنچتا ہے وہ عامہ خلائق سے متعلق ہے لیکن اگر کسی شخص کو ایسی مزاحمت سے جہانی

ضرر پہنچے تو وہ اس کی بابت ہر جہ کا دعویٰ کر سکیگا۔

ایکٹ ۱۹۰۸ء کی دفعہ ۹ کی رو سے ایڈووکیٹ جنرل یا اس کی اجازت سے دیا

یا دیا شدہ اشخاص امر باعث تکلیف عام کی بابت دعویٰ کر سکتے ہیں انگلستان کا عام قاعدہ

کہ کوئی شخص شارع عام کی مزاحمت کی بابت دعویٰ نہیں کر سکتا ہندوستان سے بھی

متعلق ہے۔ جب کسی شخص کو کوئی خاص نقصان پہنچے یا اس کے حقوق جائداد پر

ہنرا اثر پڑے تو وہ دعویٰ کر سکیگا۔ ایسے دعویٰ کے لئے ایڈووکیٹ جنرل کی اجازت

کی ضرورت نہیں ہے۔ (بمبئی لارپورٹر جلد ۲ صفحہ ۴۷۲۔ مدراس لاجرنل جلد ۳ نم۔ صفحہ ۵۳۹)۔

فصل ۹۸

امرباعت تکلیف عام کی بابت مالک یا قابض اراضی کی ذمہ داری۔
(۱۷۱)، (۱) جب کسی ایسے مکان کی مرمت نہ کرنے کی وجہ سے جو کسی شارع عام کے
امرباعت تکلیف عام کی بابت متصل ہو کسی شخص کو شارع عام کے استعمال کرنیکے وقت مضریت
مالک یا قابض اراضی کی ذمہ داری ہو چکے تو بادی النظر میں قابض مکان نہ کہ مالک مکان (بجز اسکے
کہ وہ خود قابض ہو) ذمہ دار ہوگا۔ مالک مکان پر بلور خاص اوس صورت میں کوئی
ذمہ داری نہ ہوگی جب وہ اوسے کسی ایسے کرایہ دار کو دے جسے اوس کی مرمت کا
اقرار کیا ہو بجز اسکے کہ وہ اوس امرباعت تکلیف عام سے کرایہ پر دینے کے وقت واقف
ہو اور اوسکی مرمت کا کوئی انتظام نہ کرے۔
(۲) مالک ذمہ دار ہوگا جب۔

الف) اوسنے کرایہ دار سے تو اوسکی مرمت کرنے کا اقرار کیا ہو اور امرباعت تکلیف عام
مرمت نہ کرنے کی وجہ سے ہو۔
ب) اوسنے مکان کو خطرناک حالت میں کرایہ پر دیا ہو اور کرایہ دار نے اوسکی مرمت
کرنے کا اقرار نہ کیا ہو۔

بادی النظر میں قابض مکان ذمہ دار ہے بجز اسکے کہ مالک پر قانوناً مرمت کرنے کی
ذمہ داری ہو۔ جب مرمت کرنے کی ذمہ داری قابض پر ہو تو مالک ذمہ دار نہ قرار دیا جاسکے گا
جب کوئی شخص اپنی اراضی کو اسطرح استعمال کرنے دے کہ وہ امرباعت تکلیف عام ہو جائے
تو وہ ہر جہ کی بابت ذمہ دار ہوگا لیکن اگر شخص ثالث مالک یا قابض کے علم کے بغیر اوسکو
امرباعت تکلیف عام کر دے تو مالک یا قابض ذمہ دار نہ ہوگا۔

باب (۱۱)

(۱۱)

امرباعت تکلیف

جزو اول

امرباعت تکلیف جسکا تعلق جائداد وغیرہ منقولہ سے ہے

فصل ۴۹

عام ذمہ داری

(۱۶۲) (۱) امرباعت تکلیف سے کسی شخص کا اپنی جائداد کو بطور ناجائز اس طرح

ایسے امرباعت تکلیف کی بابت استعمال کرنا مراد ہے جس سے کسی دوسرے شخص کی جائداد کو نقصان پہونچے یا اوس سے کسی دوسرے شخص کی جائداد میں بطور ناجائز ایسی مداخلت مراد ہے جس سے اوسکو نقصان غیر منقولہ سے ہو۔

پہونچے۔

(۲) ہر ایسے امرباعت تکلیف کی بابت ہر جہ کا دعویٰ ہو سکیگا جس سے دوسرے شخص کی جائداد کو قابل لحاظ مضرت پہونچے یا جس سے اوس جائداد پر انسان کے آرام کے ساتھ رہنے میں مادی طور پر مداخلت ہو۔

(۳) امرباعت تکلیف کی بابت ذمہ داری قطع نظر غفلت کے عائد ہوتی ہے۔ (۱۶۳) جب کسی جائداد کا استعمال مناسب وجہ تحریک کی صورت میں جائز ہو تو ایسا استعمال اس وجہ سے امرباعت تکلیف نہ ہوگا کہ وجہ تحریک نامناسب یا مبنی برکینہ ہے۔ یہ قاعدہ اس اصول پر مبنی ہے کہ کسی شخص کو اپنی اراضی پر کوئی ایسا ناجائز فعل نہ کرنا چاہیے جس سے اسکے پڑوسی کی اراضی کو مضرت پہونچے۔ اگر فعل جسکا ارتکاب کیا جائے جائز ہو تو پڑوسی کی مضرت ناقابل لحاظ ہوگی۔ خواہ ایسا فعل کینہ سے کیا گیا ہو۔

تمثیلات

(۱) زید کی اراضی سے گرم بھاپ نکلتی تھی جسکی وجہ سے بکر کی اراضی پر جو بچھو ہوں کے درخت تھے وہ جل گئے۔ قرار دیا گیا کہ زید امر باعث تکلیف کا مرکب ہوا۔

(۲) دعویٰ - شور اور خطرناک بھاپ امر باعث تکلیف ہو سکتے ہیں بشرطیکہ اوکی وجہ سے پڑوسی کو اپنی زندگی آرام سے گزارنے میں مادی مزاحمت ہو۔ (بیمعی جلد ۵ صفحہ ۳)۔

معنی جس فرقہ کا رکن ہو اوس فرقہ میں زندگی بسر کرنے کا جو معمولی معیار ہے اوسکا لحاظ رکھا جائیگا۔

(۳) ایک شخص نے اپنی اراضی پر گالنے اور آتش بازی کا انتظام کیا۔ داخلہ کے ذریعہ سے تھا۔ اوس اراضی کے باہر ایک مجمع جمع ہو گیا جو بہت شور مچا رہا تھا اور نامناسب حرکات کا مرکب ہو رہا تھا۔ قرار دیا گیا کہ یہ امر باعث تکلیف ہے۔ (بیمعی لا پورٹر جلد ۸ صفحہ ۸۹)۔

(۴) ایسے محلہ میں جہاں صرف انسانوں کی بود و باش کے مکانات ہوں گھوڑا رکھنا امر باعث تکلیف ہو سکتا ہے۔

(۵) مکان کا ایسی خطرناک حالت میں ہونے دینا کہ وہ پڑوسی کی اراضی پر گر پڑے۔ مکان کے چھجے کو پڑوسی کی اراضی پر بڑھانا جس سے پڑوسی کی اراضی پر پانی گرنے لگے۔ درخت کی شاخوں کا پڑوسی کی اراضی پر پھیلنا۔ (بیمعی جلد ۱۹ صفحہ ۲۲۰)۔ (الآباد جلد ۲۹ صفحہ ۴۹۹)۔ (کلکتہ جلد ۳۱ صفحہ ۴۹)۔ صفائی کی موہی میں ایسی اشیاء ڈالنا جنکے ڈالنے کی اوس میں اجازت نہ ہو۔ (کلکتہ جلد ۳۲ صفحہ ۶۹)۔ شور مچانے والے کہتے پالنا جنکی وجہ سے پڑوسی کو نیند نہ آسکے۔ آباد مقام میں چیمپ کا شفا خانہ قائم کرنا۔

متذکرہ صدر امور باعث تکلیف قرار دئے گئے ہیں۔

فصل ۱۰۰

امر باعث تکلیف کا ارتکاب مقام مناسب پر

(۱۷۳) (۱) جو فعل بادی النظر میں امر باعث تکلیف ہو وہ اسوجہ سے جائز نہیں ہو سکتا کہ اسکا ارتکاب ایسے مقام پر کیا گیا ہے جو اس کے لئے مناسب ہے اور جس سے سب کو سہولت ہے۔ اور مدعی علیہ نے اپنی اراضی کو بطور مناسب استعمال کیا ہے۔

(۲) جب کوئی فعل اس وجہ سے امر باعث تکلیف ہو کہ اس سے جائداد کو مضرت پہنچتی ہے تو یہ جوابدہی نہیں کی جاسکتی کہ جس مقام پر وہ جائداد واقع ہے وہاں اس قسم کی تجارت کی جاتی ہے جس سے اس طرح کی مضرت پہنچتی ہے۔

(۳) لیکن ایسے افعال کے متعلق جو اسوجہ سے امر باعث تکلیف ہیں کہ ان سے جائداد کے حق استعمال میں مداخلت ہوتی ہے نہ کہ جائداد کو مضرت پہنچتی ہے۔ یہ امر قابل لحاظ ہو گا کہ جائداد کس مقام پر واقع ہے۔

فصل ۱۰۱

مدعی کا ایسے مقام پر اگر سکونت اختیار کرنا جہاں امر باعث تکلیف موجود ہو۔

(۱۷۴) (۱) امر باعث تکلیف کے دعویٰ میں یہ جوابدہی نہ ہو سکیگی کہ مدعی نے یہ جانکر مدعی کا ایسے مقام پر سکونت اختیار کیا کہ کسی مقام پر امر باعث تکلیف موجود ہے وہاں سکونت اختیار کرنا جہاں امر باعث تکلیف کی ہے۔

موجود ہو۔

فصل ۱۰۲

امر باعث تکلیف کی بابت قابضان اور مالکان اراضی کی ذمہ داری

(۱۷۵) (۱) جب کسی اراضی پر اسکی متصل اراضی کے لئے کوئی امر باعث تکلیف ہو تو قابض اراضی بادی النظر میں ذمہ دار ہو گا۔ اس اراضی کے مالک پر بحیثیت مالک کوئی ذمہ داری نہ ہوگی۔

(۲) ایسا مالک جو قابض نہ ہو ذمہ دار ہو سکتا ہے اگر اس نے

ابن اگر امر باعث تکلیف قائم کر کے اراضی مع اس امر باعث تکلیف کے گرایہ پردی ہو یا جب امر باعث تکلیف مرمت نہ کرنے کی وجہ سے ہوا اور مالک نے اراضی

اوسکی مرمت نہ ہونے کی وجہ سے خطرناک حالت میں ہونے کے علم کے باوجود اگر ایہ پردی ہو یا جب اوس نے کرایہ دار سے اوسکی مرمت کا اقرار کیا ہو۔

(۳) جب امر باعث تکلیف اراضی کی حالت کی وجہ سے نہ ہو بلکہ اوسکے استعمال کی وجہ سے ہو تو ایسا مالک جو قابض نہ ہو ذمہ دار نہیں ہے گو اوس نے اراضی ایسی حالت میں کرایہ پردی ہو کہ وہ اس طرح استعمال کی جاسکتی ہو کہ وہ امر باعث تکلیف ہو جائے

فصل ۱۰۳

امر باعث تکلیف کا ارتکاب قدامت کی بنا پر۔

(۱۶۶) امر باعث تکلیف کے ارتکاب کا حق قدامت کی بنا پر حاصل ہو سکتا ہے۔
 امر باعث تکلیف کا ارتکاب مالک اراضی صحیح عطا کے ذریعہ سے کسی شخص کو ایسے فعل قدامت کی بنا پر۔
 کے ارتکاب کی اجازت دے سکتا ہے جو عطا نہ ہونے کی

صورت میں امر باعث تکلیف ہوتا مثلاً اپنی اراضی پر غلیظ پانی ڈالنے کا حق۔ جب کوئی شخص کوئی حق ایک عرصہ تک استعمال کرتا رہا ہو تو اوس حق کے عطا کا قیاس کیا جاسکتا ہے۔ ایسے عطا کی نوعیت حق آسائش کی ہوتی ہے اور اوسکا تعلق مالک وقت کی ذات سے نہیں ہوتا ہے بلکہ وہ اراضی کے ساتھ منتقل ہوتا رہتا ہے۔

قانون میعاد سماعت سرکار عالی نشان (۲) ۳۲۲ الف کی دفعات ۲۶ و ۲۷ میں قدامت کی بنا پر حقوق آسائش حاصل کرنے کے لئے (۲۰) سال کی میعاد مقرر کی گئی ہے۔ اون دفعات کی شرائط کی پابندی کے ساتھ ایسے حقوق قطعی تصور ہونگے۔ درخت کی جڑ پڑوسی کی اراضی میں لے جانے کے متعلق حق آسائش قدامت کی بنا پر حاصل نہیں کیا جاسکتا۔ (دکلتہ جلد ۳ صفحہ ۹۴۲)۔

کیترن یا کوئی مذہبی جگہ منعقد کرنے کا حق بطور حق قدامت حاصل نہیں کیا جاسکتا لیکن رواج کی بنا پر حاصل ہو سکتا ہے۔ (دکلتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۳ صفحہ ۱۰۰۲)۔
 روشندان کے ذریعہ سے پڑوسی کی اراضی پر دھواں نکالنے کا حق قدامت کی بنا پر حاصل کیا جاسکتا ہے۔

(دیکھئی جلد ۲۲ صفحہ ۸۳۱)۔

فصل ۱۰۴

امرباعث تکلیف کی بابت پس ماندہ ذی حق کا چارہ کار۔
(۱۷۷) جب کسی ناجائز فعل سے کسی اراضی کے حق عودی پر لازمی طور پر مضر اثر پڑنے والا ہو یا اوس سے فی الواقع مضر اثر چڑچکا ہو تو شخص پسماندہ ذی حق کا چارہ کار۔
امرباعث تکلیف کی بابت
پسماندہ ذی حق کا چارہ کار۔
ذی حق مرکب فعل ناجائز کے مقابلہ میں دعویٰ کر سکیگا۔ کسی حق آسائش متلا حق مرور۔ حق روشنی۔ حق آب وغیرہ کی مزاحمت حق پسماندگی پر حملہ ہو سکتی ہے۔ لیکن عارضی امرباعث تکلیف کی صورت میں مثلاً شور یا دعویٰ وغیرہ کی صورت میں پسماندہ ذی حق کو دعویٰ کرنے کا حق نہ ہوگا۔

فصل ۱۰۵

امرباعث تکلیف کا شخص متضرر کی جانب سے انسداد۔
(۱۷۸) (۱) جس شخص کو کسی امرباعث تکلیف سے مضر اثر پہنچی ہو وہ ایک شخص امرباعث تکلیف کا شخص انسداد خود کر سکتا ہے یعنی اوس شے کو ہٹا سکتا ہے جو متضرر کی جانب سے انسداد۔ امرباعث تکلیف ہے بشرطیکہ وہ ایسا کرنے میں بلوہ کا مرتکب نہ ہو اور اوس سے زیادہ نقصان نہ پہنچائے جو اوس تکلیف کو ہٹانے کے لئے لازمی ہو۔ اس اختیار کو استعمال کرنا بہت خطرناک ہے کیونکہ اوس سے مقدمہ بازی کا خطرہ ہے۔ بہتر یہی ہے کہ شخص متضرر حکم انتظامی کی درخواست کرے۔

(۲) جب امرباعث تکلیف کے ہٹانے کے ایک سے زیادہ طریقے ہوں تو کم سے کم تکلیف دہ طریقہ اختیار کیا جانا چاہئے۔
(۳) امرباعث تکلیف کے ہٹانے میں یہ جائز نہیں ہے کہ کسی بے گناہ شخص ثالث یا عامہ خلافت کو نقصان پہنچایا جائے۔ اوس غرض کے لیے کسی بے گناہ شخص ثالث کی اراضی پر مداخلت جائز نہیں ہے۔

(۴) امرباعث تکلیف کے ہٹانے کے لیے اوس اراضی پر مداخلت جائز ہے

جہاں وہ شے ہو جو باعث تکلیف ہو بشرطیکہ مداخلت کے قبل اس شے کو ہٹانے کے لئے اطلاع دیدی گئی ہو۔ لیکن اگر امر باعث تکلیف بغیر مداخلت کے ہٹایا جاسکتا ہو تو اطلاع دینے کی ضرورت نہیں ہے۔

(۵) جب کسی امر باعث تکلیف کا احتمال ہو تو اسکو ہٹانے کے لئے کسی دوسرے شخص کی اراضی پر داخل جائز نہیں ہے۔

(۱۷۹) کسی دوسرے شخص کی اراضی پر داخل ہونے کے لئے بالعموم نوٹس نوٹس کا کن صورتوں میں ضرورت ہے لیکن مفصلہ ذیل صورتوں میں نوٹس دینے کی ضرورت نہیں ہے۔

(۱) جب خود مالک اراضی نے وہ شے اپنی اراضی پر رکھی ہے جو امر باعث تکلیف ہے۔
(۲) جب امر باعث تکلیف کسی ایسے فرض کی انجام دہی میں قصور کی وجہ سے ہو جو اس پر قانون کی رو سے عائد کیا گیا ہو۔

(۳) جب امر باعث تکلیف سے انسان کی جان یا صحت کو فوری خطرہ ہو۔
(۱۸۰) جب کوئی شخص اپنی اراضی پر اس طرح دیوار تعمیر کرے کہ اس سے دوسرے

شخص کی روشنی کے حق کی مزاحمت ہو تو وہ اطلاع دینے کے بعد اس دیوار کو اس حد تک مسمار کر سکتا ہے جس حد تک وہ اسکی روشنی کے حق پر مضر اثر ڈالتی ہے۔ اگر کسی شخص نے دیوار کی تعمیر نہ کی ہو بلکہ تعمیر کرنے کی تیاری کر رہا ہو تو پڑوسی کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ ان اشیاء کو ہٹائے جو تعمیر کی غرض سے نصب کی گئی ہوں۔

جب درخت کی شاخیں کسی شخص کی اراضی پر لٹک رہی ہوں تو وہ انکو کاٹ سکتا ہے بشرطیکہ وہ دوسرے شخص کی اراضی پر مداخلت کے بغیر ایسا کر سکتا ہو۔ دہمبی جلد ۱۹ صفحہ ۲۰۔ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۴۹۹۔ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۱۶۴۔ جب کسی شریک کے حق شریکتی پر اثر پڑتا ہو تو وہ ایسے مکان یا باڑھ کو مسمار کر سکتا ہے جو اس کے حق میں مزاحم ہو۔ حق مرور میں مزاحمت کی صورت میں بھی اسطرح عمل کیا جاسکتا ہے۔ اگر مکان میں کوئی شخص سکونت رکھتا ہو تو اسکے مسمار کرنے کے قبل نوٹس دینا لازمی ہے۔

شخص متضرر کن صورتوں میں امر باعث تکلیف خود ہٹا سکتا ہے اور کن صورتوں میں نہیں ہٹا سکتا۔

جزو دوم

حق آسائش کے متعلق امرباعث تکلیف

فصل ۱۰۶

ایسی اراضی کے متعلق جس پر عمارت نہ ہوں حق سہارے کی مزاحمت

(۱۸۱)، (۱) جب کوئی شخص اپنی اراضی اس طرح استعمال کرے کہ اس حق سہارے

پر مضر اثر پڑے جو اس کے پڑوسی کو اپنی اراضی قدرتی حالت میں رکھنے کے متعلق حاصل ہے تو کہا جاتا ہے کہ وہ ٹارٹ کی مزاحمت کا مرتکب ہوا۔ (کلکتہ جلد ۸ صفحہ ۹۱)۔

(۲) کسی شخص کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ اپنی اراضی کی تہ سے ترشٹی اس طرح نکالے کہ اس کے پڑوسی کے حق سہارے پر مضر اثر پڑے لیکن شخص اپنی اراضی سے پانی نکال سکتا ہے خواہ اس کا یہ نتیجہ ہو کہ اس کے پڑوسی کو حق سہارا حاصل نہ رہے۔

(۳) ایسی صورت میں ہر جہ کا دعویٰ چلانے کے لئے یہ ثابت ہونا ضروری ہے کہ مدعی کی اراضی کو قابل لحاظ نقصان پہنچا ہے یا جب کہ حکم اتناعی کی درخواست کی جائے تو یہ ثابت ہونا چاہئے کہ ناقابل علاج نقصان کا خطرہ ہے۔

(۴) حق سہارا معاہدہ یا عطا سے ساقط ہو سکتا ہے۔ حق سہارے کی بابت ہر جہ کا دعویٰ صرف اس صورت میں چل سکتا ہے جب مدعی کو فی الواقع مادی نقصان پہنچا ہو۔ (کلکتہ جلد ۸ صفحہ ۹۱)۔

تمثیلات

(۱) جب کوئی شخص اپنی اراضی کے معدن کا کام اس طرح انجام دے کہ

اس کے پڑوسی کو سہارے کا جو قدرتی حق حاصل ہے اس میں مزاحمت ہو

یعنی اس کے پڑوسی کی اراضی بیٹھ جائے تو پڑوسی کو ہر جہ پانے کا حق حاصل ہوگا۔

(۲) جب کوئی شخص اپنی اراضی سے صرف پانی نکالے تو اس کے متعلق یہ نہیں

کہا جاسکتا کہ اوسنے حق سہارے پر حملہ کیا لیکن جیسا کہ وہ مٹی یا کوئی اشیا معدنی لکالے
اور اوسکی وجہ سے اوسکے پڑوسی کی اراضی بیٹھ جائے تو وہ ہرجہ کی بابت ذمہ دار ہوگا

فصل ۱۰۷

عمارات کے سہارے کے حق میں فراحت

(۱۸۲) (۱) جب کوئی شخص اپنی اراضی اسطرح استعمال کرے کہ اوسکے پڑوسی کی عمارات
عمارات کے سہارے کے | کو جس سہارے کی ضرورت ہے وہ باقی نہ رہے تو وہ ٹارٹ
حق میں فراحت - کامرکب نہیں ہوتا۔ بجز اسکے کہ ایسا حق سہارا صیج یا معنوی عطا
کی رو سے حاصل کیا گیا ہو یا بیس سالہ استعمال سے حاصل کیا گیا ہو جو استعمال بلا فراحت
امن کے ساتھ علانیہ اور بغیر دھوکہ کے ہو۔

(۲) لیکن مالک اراضی قدرتی حق سہارے کی بنا پر دعویٰ کر سکیگا کہ اوس نے
ارضی پر عمارات تعمیر کی ہوں بشرطیکہ عمارات کے وزن کی وجہ سے مفرت نہ پہنچی ہو۔
قانون میعاد سماعت سرکار عالی نشان (۲) سلسلہ ف کی دفعہ ۲۶ میں حکم ہے
کہ جب کسی حق آسائش سے (خواہ وہ مثبت ہو یا منفی) بلا نزاع اور علانیہ کوئی شخص
جو اوسکے حق کا دعویٰ رہا ہو بر بنائے حق و بطور حق آسائش بلا فراحت بیس سال تک
متمتع رہا ہو تو ایسے متمتع کا حق بطور قطعی حاصل ہو جائیگا۔

عمارات کے متعلق حق سہارا صرف عطا یا بیس سالہ استعمال سے حاصل ہو سکتا ہے
لیکن اراضی کے سہارے کا حق قدرتی حق ہے۔ اگر مدعی علیہ نے کوئی ایسا ناجائز فعل
کیا ہو جس سے اوس قدرتی حق پر حملہ ہوا ہو اور اوسکی وجہ سے عمارت منہدم ہو جائے
تو مرکب ٹارٹ صرف اوس نقصان کی بابت ذمہ دار نہ ہوگا جو اراضی کو پہنچا ہو بلکہ
اوس نقصان کی بابت بھی ذمہ دار ہوگا جو عمارت کو پہنچے۔

فصل ۱۰۸

روشنی اور ہوا کے حق میں فراحت

(۱۸۳) (۱) روشنی اور ہوا کا حق قدرتی حق نہیں ہے لیکن وہ کسی مکان یا

روشنی اور ہوا کے حق میں عمارت کے متعلق مفصلہ ذیل طریقوں میں سے کسی طریقہ سے مزاحمت - حاصل کیا جاسکتا ہے:-

(الف) متصل اراضی کے مالکان کی جانب سے صحیح یا معنوی عطا کی رو سے۔
(ب) جب اراضی تاج منتقل کی جائے تو ایسا حق صراحتاً یا معناً محفوظ رکھنے سے۔
(ج) جبکہ روشنی یا ہوا کا تہمت کسی عمارت کے متعلق بلا نزاع ہر بنائے حق و بطور حق آسائش بلا مزاحمت بیس سال تک رہا ہو۔ (قانون میعاد سماعت سرکار عالی دفعہ ۲۶ - کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۸۳۹ - بمبئی جلد ۲ صفحہ ۶۶۰)۔

(د) کسی معین راستہ یا کسی خاص روشن دان یا گھڑکی کے ذریعہ سے ہوا کا حق اسطرح حاصل کیا جاسکتا ہے جسطرح روشنی کا حق۔ لیکن کسی گھٹی ہوئی اراضی سے اراضی یا عمارت کے لیے ہوا کا حق حاصل نہیں ہو سکتا۔

(۳) جب کسی مالک مکان کو کسی اراضی سے گھڑکی کے ذریعہ سے روشنی کا حق حاصل ہو گیا ہو تو وہ شخص ٹارٹ کا مرکب ہو گا جو اس اراضی پر اسطرح تعمیر کرے کہ وہ مکان اس طرہ آرام نہ رہ سکے جسطرح کہ معمولی انسان ضروری تصور کرتے ہیں یا اگر وہ مکان تجارت کے کام میں لایا جاتا ہو اور اس تعمیر کی وجہ سے وہ مکان اس تجارت کے کام کا جب سابق نہ رہے۔

تمثیلات

(۱) جب کوئی شخص اپنی اراضی کسی خاص غرض کے لئے مہبہ کرے تو مہبہ ہو ب لہ کو مہبہ حق حاصل ہے کہ اس اراضی کو اس غرض کے لئے کام میں لائے اور اسکی تکمیل کے لیے وہ مہبہ کی متصلہ اراضی پر حقوق آسائش جو اس کام کے لئے ضروری ہوں استعمال کر سکیگا۔ ایسے حقوق آسائش کے متعلق معنوی عطا کا قیاس ہوتا ہے اسی اصول پر قانون حقوق آسائش میں قرار دیا گیا ہے کہ لمحا ضرورت حقوق آسائش حاصل ہو سکتے ہیں۔

(۲) قدامت کی بنا پر حق آسائش اسوقت تک مکمل نہیں ہوتا جب تک بیس سال نہ گزر جائیں۔ بیس سال کے قبل اس کے استقرار کے لیے دعویٰ نہیں ہو سکتا (ویکیلی رپورٹ جلد ۱۹ صفحہ ۱۹)۔

(۳) جب قدامت کی بنا پر دعویٰ کیا جائے تو مدعی علیہ کی جانب سے یہ جواب دہی نہ ہو سکیگی کہ اس کو اس حق کے استعمال کا علم نہ تھا۔ (کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۱۱۷)

(۴) قانون حقوق آسایش کی دفعہ ۱ ضمن (ب) میں حکم ہے کہ مکمل ہوئی راضی کے متعلق حق آسایش حاصل نہیں ہو سکتا۔ جب کسی مکان میں جنوب کی ہوائی ہو تو اس کا حق قدامت کی بنا پر حاصل نہیں ہو سکتا۔ ایسا حق صرف صبح عطا کی بنا پر حاصل ہو سکتا ہے۔ (کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۸۳۹)۔

(۵) روشنی اور ہوا کے حق پر حملہ صرف اس صورت میں سمجھا جائیگا جب جدید عمارت کی وجہ سے قدیم عمارت میں اس سے کم روشنی اور ہوا پہنچتی ہو جو اس قدیم عمارت کے مناسب استعمال کے لیے ضروری ہو۔ (کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۸۳۹)۔ کلکتہ ویکی نوٹس جلد ۹ صفحہ ۵۴۳۔ انڈین کیسز جلد ۱۵ صفحہ ۹۴۵)۔

(۶) ہوا اور روشنی کے متعلق یہ قاعدہ قرار دیا گیا ہے کہ اگر قدیم عمارت میں ۴۵ ڈگری پر روشنی پہنچ سکے تو روشنی کے حق پر حملہ نہ سمجھا جائیگا۔ گو یہ قاعدہ قانون کا حکم نہیں رکھتا لیکن عدالت حالات پر غور کرے گی اور اس کا لحاظ کر سکتی ہے اور جب حق میں نہ اصرار کے متعلق کوئی شہادت پیش نہ ہوئی ہو تو اس قاعدہ کو استعمال کیا جاسکتا ہے۔ (دہلی جلد ۲ صفحہ ۷۸)۔

(۷) قانون حقوق آسایش میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ اس قدر ہوا اور روشنی کا حق قطعی ہو جائیگا جب قدر ہوا اور روشنی کل میں سالہ سات کے اندر پہنچتی رہے ہو اور یہ امر قابل لحاظ نہ ہو گا کہ وہ کس غرض کے لیے استعمال کی گئی ہے۔

دال آباد لاجرنل جلد ۴ صفحہ ۳۷۷۔ بھائی جلد ۲۹ صفحہ ۱۵۷۔ بھائی جلد ۳۰ صفحہ ۳۱۹۔

مراس لاجرنل جلد ۲۰ صفحہ ۲۹۱۔ ویکی نوٹس جلد ۱۵ صفحہ ۷۸)۔

(۸) محض منظر کا حق بطور حق آسایش حاصل نہیں ہو سکتا۔ (قانون حق آسایش دفعہ ۸ تمثیل ب) لیکن منظر زمانہ کا حق رواج کی بنا پر حاصل ہو سکتا ہے۔ جہاں رواج نہ ہو وہاں حاصل نہیں ہو سکتا یعنی لاہور ٹریبل جلد ۲ صفحہ ۴۵۴۔ الہ آباد جلد ۱۰ صفحہ ۳۵۸۔ الہ آباد جلد ۱۶ صفحہ ۶۹۔ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۸۲۔ پنجاب ریکورڈز باب ۱۸۵۲ مقدمہ نمبر ۱۹۔ انڈین کیسز جلد ۱۵ صفحہ ۲

مدراس جلد ۸ صفحہ ۱۶۳ -

فصل ۱۰۹

حقوق آب کی مزاحمت

(۱۸۴) (۱) ہر ایسی اراضی کے مالک کو جو کسی قدرتی ندی کے کنارہ پر واقع حقوق آب کی مزاحمت ہو یہ قدرتی حق حاصل ہے کہ اس پانی کو جو اسکی اراضی کے قریب سے گزرے معمولی کاموں میں استعمال کرے مثلاً - آبپاشی - مویشی اور خانگی اغراض کے لئے وغیرہ ہندوستان میں قرار دیا گیا ہے کہ آبپاشی کی اغراض کے لئے پانی کا استعمال معمولی اور قدرتی حق نہیں ہے بلکہ وہ غیر معمولی یا مصنوعی حق ہے اور اس غرض کے لئے پانی کی صرف مناسب مقدار استعمال کی جاسکتی ہے۔

دہلی کی نوٹس جلد ۱۱ صفحہ ۸۵ - مدراس جلد ۲ صفحہ ۱۶۱ - ایسے مالک کو معمولی اغراض کے علاوہ اور طور پر بھی پانی استعمال کرنے کا حق حاصل ہے بشرطیکہ وہ دوسرے مالکان اراضی کے اسی قسم کے حقوق کے مزاحم نہ ہو جو اس کے نیچے آباد ہوں۔

(۲) مصنوعی نالے اسطرح بنائے اور استعمال کئے جاسکتے ہیں کہ اس کے دونوں جانب جو مالکان اراضی آباد ہوں انکو اسی طرح حقوق حاصل ہوں جسطرح قدرتی ندی میں ہو سکتے ہیں۔

(۳) جو قدرتی نالے کہ سطح زمین کے اندر بہتے ہیں اور جن کا راستہ صرف زمین کھودنے سے معلوم ہو سکتا ہے ان کے پانی کے بہنے کے متعلق کوئی حق حاصل نہیں ہو سکتا۔

(۴) کسی شخص کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ اس پانی کو خراب کرے جو اسکی اراضی سے سطح زمین کے اندر کسی نالہ کے ذریعہ سے اس کے پڑوسی کی اراضی پر جاتا ہے اور جس کے استعمال کرنے کا اس سے حق حاصل ہے۔ دریا کے کنارے کے مالکان اراضی کو ہندوستان میں وہی حقوق حاصل ہیں جو انکو انگلستان میں حاصل ہیں۔ قانون حقوق آسایش و فہم - بمبئی جلد ۲ صفحہ ۵۰۶ -

تمثیلات

(۱) ہر مالک اراضی کو جو ندی کے کنارے سے پر واقع ہو یہ حق حاصل ہے کہ پانی پینے کے۔ مویشی کے استعمال کے۔ چکے چلانے اوراد وغراض کے لیے جبکہ تعلق اس اراضی سے ہو کام میں لائے بشرطیکہ وہ اس طرح استعمال کرنے سے ندی کے پانی میں نمایاں کمی کا باعث نہ ہو۔ (بہی جلد ۲۰۹ صفحہ ۲۰۹۔ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۸۶۵۔ مدراس جلد ۱۱ صفحہ ۱۶۔ بہی جلد ۲۹ صفحہ ۳۵۔ انڈین کیسز جلد ۱۰ صفحہ ۱۸۱)۔ لیکن اس سے یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ اس پانی کا رخ تبدیل کر کے اسے اپنی اراضی کے باہر لے جائے اور وہاں ایسی وغراض کے لیے کام میں لائے جبکہ تعلق اس کی اراضی سے نہ ہو گو وہ ایسا کرنے سے پانی میں کمی کا باعث نہ ہو۔ (مدراس جلد ۲۸ صفحہ ۲۸۸)۔

(۲) مصنوعی نالہ کے متعلق حق کسی عطا یا معاہدہ پر مبنی ہوتا ہے۔ ایسے نالہ کے استعمال کی مدت۔ استعمال کے طریقہ اور دیگر حالات سے عطا کا قیاس کیا جاسکتا ہے۔ (کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۶۳۳)۔

(۳) مالک اراضی جو ندی کے کنارہ پر آباد ہو وہ ندی سے پانی تالاب وغیرہ کے لیے لے سکتا ہے بشرطیکہ وہ مصنوعی ذرائع سے اسے اس قدر پانی اس میں شامل کر دے جقدر اس نے لیا ہو۔ (مدراس جلد ۳ صفحہ ۱۴۱)۔

(۴) جب کوئی مالک اراضی تحت کی اراضی کے مالک کے حقوق پر مضر اثر ڈالے مثلاً پانی تالاب میں لے لینے سے یا بند باندھنے سے یا ندی کے پانی کو گندہ کرنے سے تو شخص متضرر ہر جہ کا دعویٰ کر سکیگا گو وہ یہ ثابت نہ کر سکے کہ اس کو کوئی واقعی نقصان پہنچا ہے۔ (ویکلی رپورٹر جلد ۱۵ صفحہ ۲۱۶۔ بہی جلد ۲ صفحہ ۵۰۶۔ کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۱ صفحہ ۸۵۔ بہی لارپورٹر جلد ۶ صفحہ ۲۹۱۔ ویکلی رپورٹر جلد ۱۵ صفحہ ۵۷۶)۔

ویکلی رپورٹر جلد ۱۸ صفحہ ۵۲)

فصل ۱۱۰

خانگی حق موری کی فراغت

(۱۸۵) (۱) دوسرے شخص کی اراضی پر راستہ چلنے کا حق مفصلہ ذیل

خانگی حق مرور کی فراہمیت طریقوں سے حاصل ہو سکتا ہے۔

(الف) صحیح یا معنوی عطا۔

(ب) رواج۔

(ج) ضرورت کے لحاظ سے، کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۹۵۶۔ بمبئی لارپورٹر جلد ۵ صفحہ ۵۰۵۔
بمبئی جلد ۱۹ صفحہ ۷۹۔ ویلیکلی رپورٹر جلد ۷ صفحہ ۲۷۱۔ ویلیکلی رپورٹر جلد ۱۰ صفحہ ۳۶۳۔
(د) قدامت کی بناء پر۔ (بمبئی انیکورٹ رپورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۳۹۹۔ ویلیکلی
رپورٹر جلد ۲۳ صفحہ ۱۴۱۔ ویلیکلی رپورٹر جلد ۱۰ صفحہ ۴۵۲۔ ویلیکلی رپورٹر جلد ۵ صفحہ ۲۹۵
ویلیکلی رپورٹر جلد ۵ صفحہ ۲۰۱)۔

(۲) وہ شخص ٹارٹ کا متکلب ہوتا ہے جو کسی حق مرور کی فراہمیت اس طرح کرے
کہ راستہ کو دیا گیا عارضی طور پر بند کر دے یا اور طور پر ایسا کر دے کہ وہ آزادی
کے ساتھ استعمال نہ کیا جاسکے۔

تفصیل

(۱) ہندوستان میں مفصلہ ذیل اقسام کا حق مرور تسلیم کیا گیا ہے۔

(الف) میل راستہ چلنے کا حق۔ (ویلیکلی رپورٹر جلد ۹ صفحہ ۴۶۹۔ ویلیکلی رپورٹر جلد ۱۵

صفحہ ۴۹۶۔ کلکتہ لارپورٹ جلد ۱ صفحہ ۲۲۵۔ کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۲۱۲۔ اٹا آباد جلد ۱۵

صفحہ ۲۷۰۔ بمبئی جلد ۱ صفحہ ۶۴۰۔ بمبئی جلد ۱۹ صفحہ ۷۹۔ بمبئی لارپورٹر جلد ۲ صفحہ ۱۱۶

(ب) مہتر کے آنے جانے کا حق۔ (کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۷۷۸۔ کلکتہ جلد ۱۳

صفحہ ۱۳۶۔ بمبئی جلد ۱۷ صفحہ ۵۵۲)۔

(ج) مویشی لے جانے کا حق۔ (ویلیکلی رپورٹر جلد ۱۵ صفحہ ۲۷۵۔ ویلیکلی رپورٹر

جلد ۲۲ صفحہ ۴۰۳)۔

(د) کشتی چلانے کا حق۔ (ویلیکلی رپورٹر جلد ۲۰ صفحہ ۲۹۲۔ کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۱۳۲

کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۱۴۵)۔

(۴) گاڑی چلانے کا حق (بمبئی جلد ۱ صفحہ ۶۴۸)۔

(و) عام اغراض کے لئے۔ (ویلیکلی رپورٹر جلد ۱۵ صفحہ ۴۶۶۔ ویلیکلی رپورٹر جلد ۱۵

صفحہ ۱۹۹)۔

(ن) خاص موسم میں راستہ چلنے کا حق۔ (ویکیلی رپورٹر جلد اصفیہ ۲۱۔ ویکیلی رپورٹر جلد اصفیہ ۳۶۳۔ کلکتہ جلد اصفیہ ۱۳۲)۔

(۲) یہ ضرور نہیں ہے کہ حق مرو میں دوائی مزاحمت کی جائے۔ پھانک کو قفل ڈال دینا یا راستہ پر گاڑیاں مستقل طور پر پکھڑی رکھنا تاکہ دوسرے آدمی راستہ نہ چل سکیں ارجاع دعویٰ کے لئے کافی ہے۔

باب (۱۲)

جسمانی حقوق پر حملہ

فصل ۱۱۱

جسمانی حقوق پر حملہ کی بابت عام ذمہ داری۔

(۱۸۶) (۱) جسمانی حقوق پر حملہ منسلک ذیل افعال کے ذریعہ سے ہو سکتا ہے۔

جسمانی حقوق پر حملہ کی بابت
عام ذمہ داری۔

(الف) حملہ۔

(ب) جبر استعمال کرنا۔

(ج) جس بیجا۔

(۲) جب کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے مقابلہ میں بغیر جائز وجہ کے حملہ

جبر یا جس بیجا کا ارتکاب کرے وہ ٹارٹ کا مرتکب ہوگا۔

حملہ۔ جبر اور جس بیجا بادی النظر میں ٹارٹ ہیں۔ اگر مدعی علیہ اپنی جوابدہی میں
انکے ارتکاب کی جائز وجہ ظاہر کرے تو اس کا بار ثبوت اس پر ہوگا۔

فصل ۱۱۲

حملہ کی تعریف

(۱۸۷) حملہ سے کسی دوسرے شخص کے جسم کو نقصان پہونچانے کا اقدام

حملہ کی تعریف
یا آماجگی ہے اور جس میں کامیابی ہوتی اگر اس کو جاری رکھا جاتا
یا جس میں کامیابی ہوتی اگر کوئی حادثہ وقوع میں نہ آیا ہوتا۔

تمثیلات

(۱) جب کوئی شخص اقدام کرے اور اس وقت اس میں بادی النظر میں دوسرے

شخص کے جسم کو نقصان پہونچانے کی قابلیت کلی ہو تو کسی نقصان کے نہ پہونچنے کی

صورت میں بھی وہ حملہ ہے۔ حسب ذیل افعال حملہ قرار دئے گئے ہیں :-
 (الف) کسی ایسے شخص کی طرف لکڑی اٹھانا جو اس قدر قریب ہو کہ لکڑی اوس
 تک پہنچ سکتی ہو حملہ ہے۔ گو اوس شخص کے فی الواقع لکڑی لگی نہ ہو۔
 (ب) کسی شخص کو مارنا جبکہ وہ اپنی چھڑی یا لکڑی سے اوسکو روک رہا
 حملہ ہے۔

(ج) کسی مکان میں بوتل یا پتھر اس غرض سے پھینکنا کہ ساکین خوف زدہ
 ہوں حملہ ہے۔

(د) کسی شخص کو مارنے کے لئے اوسکے پیچھے جوتا لیکر بھاگنا حملہ ہے۔

(۲) محض الفاظ یا صورت بنانا حملہ نہیں ہیں لیکن الفاظ یا صورت بنانا طر
 ہو سکتے ہیں جبکہ دھکی کی تکمیل کی اوسوت قابلیت ہو طر کی تکمیل کے لئے اقدام ضروری
 ہے۔ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ وہ مارتا اگر دوسرا شخص اوسکو روکے ہوئے نہ ہوتا تو یہ
 حملہ نہیں ہے۔ (دکلتہ جلد ۳ صفحہ ۲۹)۔

فصل ۱۱۳

جبر کی تعریف

(۱۸۸) (۱) جبر استعمال کرنا اوسوت کہا جاتا ہے جب کوئی شخص کسی دوسرے
 جبر کی تعریف۔ شخص کا جسم دشمنی سے یا اوسکی مرضی کے خلاف چھوئے خواہ
 اسطرح چھونا کیسا ہی خفیف کیوں نہ ہو۔
 (۲) جب اسطرح چھونے سے کوئی شخص زخم پہونچائے یا کوئی عضو بیکار کر دے
 تو ہرجہ کی مقدار زیادہ ہوگی۔

تمیلات

(۱) جبر کسی شے کو پھینکنے یا کسی آلہ کو حرکت میں لانے یا مدعی کی طرف پانی پھینکنے
 سے ہو سکتا ہے۔ کسی شخص کے منہ پر تھوکرنا یا اوسکی مرضی کے خلاف اوسکا طبی معائنے
 کرنا جبر استعمال کرنا ہے۔

(۲) کسی شخص کو متوجہ کرنے کے لئے دوستانہ طریقہ سے چھونا جبر استعمال کرنا نہیں ہے۔

(۳) محض حادثہ سے چھونا جبر استعمال کرنا نہیں ہے لیکن جب مدعی علیہ غفلت کا مرتکب ہوا ہو تو جبر استعمال کرنا کہا جاسکتا ہے۔

فصل ۱۱۴

جس بیجا کی تعریف

(۱۸۹) بغیر کافی اور جائز وجہ کے کسی شخص کی آزادی میں کسی مدت کے لئے

خواہ وہ کتنی ہی خفیف ہو مزاحم ہونا ”جس بیجا“ کہلاتا ہے۔ جس بیجا کی تعریف۔

ایسی فراہمت جسمانی ہو سکتی ہے یا محض حکومت کی سائنس سے۔

تمثیلات

(۱) جب کوئی ناظر کسی شخص سے یہ کہے کہ اس کے پاس اس کی گرفتاری کے لئے حکمنامہ ہے اور وہ اس کے ساتھ چلنے لگے۔ تو حکمنامہ نہ ہونے کی صورت میں ناظر جس بیجا کا مرتکب ہوگا۔

(۲) جب کسی شخص کو اپنے مکان کے ایک کمرہ سے دوسرے کمرہ یا چھت پر نہ جانے دیا جائے تو یہ ہنس بیجا ہے۔ (مورزا ٹین اپیل جلد ۲ صفحہ ۵۰۴)۔ دیکھی رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۸۵)۔

(۳) جس بیجا کے لئے یہ ضروری ہے کہ قطعی فراہمت ہو۔ محدود فراہمت کافی نہیں ہے مثلاً جب کسی شخص کو ایک پل پر جانے سے روکا جائے تو یہ جس بیجا نہ ہوگا کیونکہ اس فعل سے آزادی پر حائل نہیں ہوتا۔ (دکلتہ جلد ۲ صفحہ ۸۶۲)۔

(۴) کسی شخص کو کسی خاص مقام میں روکنا یا اسکو بجبر کسی خاص سمت میں جانے پر مجبور کرنا جس بیجا ہے مثلاً جب کسی شخص پر کسی ایسے جرم کا الزام ہو جسکی بابت وہ بغیر حکمنامہ گرفتاری گرفتار نہ کیا جاسکتا ہو اور اس کو دو جہازان کو توالی کے ہمراہ مجسٹریٹ کے پاس جانے پر مجبور کیا جائے اور راستہ میں اسکو کسی سے بات نہ کرنے دیجائے۔ (مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۴۶)۔

فصل ۱۱۵

انسان کے جسم پر حملہ کا جواز

(۱۹۰) کسی شخص کے جسم پر حملہ خواہ وہ حملہ ہو یا جبر یا جس پر اس بنا پر جائز ہو سکتا ہے کہ انسان کے جسم پر حملہ کا جواز مدعی علیہ نے اس کو کسی قانونی حق کے نفاذ میں کیا ہے۔ جب مدعی علیہ اپنے بیسہ بیانات ثابت کرنے میں کامیاب ہو جائے تو مدعی کا دعویٰ خارج ہو گا۔

انسان کے جسم پر حملہ مندرجہ ذیل بنا پر قانوناً جائز ہے :-

(۱) جسم یا جائیداد کے حقوق کی حفاظت کے لئے۔

(۲) والدین یا دیگر اشخاص کے اختیارات کے نفاذ میں۔

(۳) حکام عدالتی کے اختیارات کے نفاذ میں۔

(۴) گرفتاری جو کسی جرم کی علت میں یا امن قائم رکھنے کے لئے عمل میں آئی ہو۔

ایسی صورت میں جبر جو استعمال کیا جائے ضرورت سے زیادہ نہ ہونا چاہیے اگر ضرورت سے زیادہ جبر استعمال کیا جائے تو وہ انسان کے جسم پر حملہ متصور ہو گا

فصل ۱۱۶

حق حفاظت خود اختیاری میں حملہ اور جبر

(۱۹۱) حملہ اور جبر حق حفاظت خود اختیاری جسم و جائیداد کے نفاذ میں جائز ہے

حق حفاظت خود اختیاری کے بشرطیکہ جبر جو استعمال کیا جائے وہ اس سے زیادہ نہ ہو جو نفاذ میں حملہ اور جبر۔ حالات کے لحاظ سے ضروری ہو۔ اگر جبر ضرورت سے

زیادہ استعمال کیا جائے تو وہ انسان کے جسم پر حملہ متصور ہو گا۔

ایسا حملہ صرف حق حفاظت خود اختیاری کے نفاذ میں جائز ہو سکتا ہے نہ کہ اس صورت میں جب حق حفاظت خود اختیاری ختم ہو نیکی بعد محض انتقام کے طور پر کیا جائے جب کوئی شخص اپنی اراضی پر داخلہ بذریعہ ٹکٹ کرے۔ جو شخص ٹکٹ خرید کر داخل

ہوتا ہے اور اسکی حیثیت شخص اجازت یافتہ کی ہو جاتی۔ ایسی اجازت کا استدرا دہو سکتا۔ جب مالک استدرا د کر دے تو قابض ٹکٹ کی حیثیت مداخلت بیجا کنندہ کی ہوتی ہے۔ اگر وہ بیدخل کیا جائے تو اسکو حق حفاظت خود اختیاری حاصل نہوگا۔ کسی شخص کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ دوسرے شخص کو اپنی اراضی پر اس غرض سے روکے کہ وہ اسکا مال مسترد کرے۔ اسطرح روکنا جس بیجا ہے۔

تمثیلات

(۱) ایک شخص ریلوے میں پیمنٹ ٹکٹ کے سفر کر رہا تھا۔ جب اس سے گاڑی سے اترنے کے لیے کہا گیا تو اس نے انکار کیا۔ اسکو پھر اوتار دیا گیا۔ قرار دیا گیا کہ اسکی حیثیت مداخلت کنندہ کی تھی اور اسکو اسطرح گاڑی سے اوتارنا ناجائز تھا (دہلی جلد ۱ صفحہ ۵۲)۔

(۲) ایک کمپنی نے اپنی اراضی پر آنے جانے کے لئے جو راستہ مقرر کر رکھا تھا اسپر ایک پینی ٹکٹ مقرر کر رکھا تھا۔ مدعی نے ایک پینی دینے سے انکار کیا اسلئے کمپنی کے ملازمین نے اس راستہ سے مدعی کو نہ جانے دیا۔ قرار دیا گیا کہ اسطرح راستہ سے نہ جانے دینا جائز تھا ایک پینی ٹکٹ نامناسب نہیں تصور کیا جاسکتا (کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۴ صفحہ ۴۱۰)۔

فصل ۱۱

والدین یا دیگر اشخاص کے اختیارات کے نفاذ میں حملہ یا جبر (۱۹۴) حملہ یا جس اس بنا پر جائز ہو سکتا ہے کہ وہ والدین یا دیگر اشخاص کے

والدین یا دیگر اشخاص کے اختیارات کے نفاذ میں حملہ یا جبر۔

باب کو یہ اختیار حاصل ہے کہ بطور مناسب اپنے بیٹے کو سہ ریش کرے۔ یہ اختیار استاد کے تفویض کیا جاسکتا

ہے۔ یہ اختیار بطور مناسب استعمال کیا جاسکتا ہے۔ جب ضرورت سے زیادہ ضرر پہنچا یا جائے تو دعویٰ ہو سکتا۔ آقا امیدوار یا کاراموز کے مقابل میں

یہ اختیار استعمال کر سکتا ہے۔
شوہر کو اپنی بیوی کے مقابلہ میں یہ اختیار حاصل نہیں ہے۔

فصل ۱۱۸

حکام عدالتی کے اختیارات کے نفاذ میں جہانی حقوق پر حملہ
(۱۹۳) جب عدالتی حکام کسی شخص کو گرفتار یا قید کریں تو وہ شخص جو گرفتار یا قید
کیا جائے ہر جہ کا دعویٰ حاکم عدالت یا اس شخص کے مقابلہ
میں رجوع نہ کر سکیگا جو حاکم عدالت کے حکم کی تعمیل کرے یا جو
عدالت میں کارروائی شروع کرے۔

حکام عدالتی کے اختیارات
کے نفاذ میں جہانی حقوق
پر حملہ۔

تمثیلات

- (۱) زید نے ایک جوان کو توالی سے بک کر گرفتار کرنے کے لئے کہا۔
جوان کو توالی کو گرفتار کر لیا کوئی حق نہیں تھا۔ زید ہرجہ کی بابت فوجدار ہے۔
کیونکہ جوان کو توالی نے اس کے کا زندہ کی حیثیت سے عمل کیا دکلنتہ ویکلی
نوش جلد ۴ صفحہ ۴۳۶۔ بمبئی جلد ۴ صفحہ ۱۔ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۳۴۱۔
- (۲) جس بیجا کی بابت ہرجہ کا دعویٰ اوس صورت میں رجوع ہو سکیگا جب
کوئی شخص کسی دوسرے شخص کو گرفتار کرنے کی ہدایت کرے۔ اگر کو توالی کو
اطلاع دی جائے اور اوس اطلاع کی بناء پر عہدہ دار کو توالی گرفتار کرے
تو اطلاع دہندہ پر جس بیجا کی بابت دعویٰ نہ ہو سکیگا۔ عہدہ دار کو توالی پر
ایسا دعویٰ ہو سکیگا اگر اس نے گرفتاری بغیر جائز وجہ کے کی ہو۔
- (۳) زید نے عہدہ دار کو توالی کو اطلاع دی کہ بکر نے اسے قتل کر لیا اقدام کیا۔
کو توالی نے تفتیش کرنے کے بعد بکر کا چالان کیا اور مجسٹریٹ نے اسے سپریشن
کیا۔ عدالت سشن نے اسکو بری کیا۔ قرار دیا گیا کہ زید کے مقابلہ میں جس بیجا کی بابت
ہرجہ کا دعویٰ نہیں ہو سکتا۔ (الآباد جلد ۱۶ صفحہ ۴۴)۔
- (۴) جس بیجا کی بابت ہرجہ کے دعویٰ میں مدعی علیہ کو یہ ثابت کرنا چاہیئے کہ

جس میں رکھنے کی جائز وجہ تھی۔ (مدراس جلد ۲۹ صفحہ ۲۰۸)۔

فصل ۱۱۹

مجسٹریٹ کا اختیار گرفتار کرنے یا گرفتاری کا حکم دینے کے متعلق

(۱۹۴) جب کسی مجسٹریٹ کے روبرو کسی سنگین جرم کا ارتکاب کیا جائے یا نقض امن مجسٹریٹ کا اختیار گرفتار کرنے ہو تو وہ مجرم کو خود گرفتار کر سکتا ہے یا کسی شخص حاضر کو گرفتار کرنے یا گرفتاری کا حکم دینے کے متعلق کا حکم دے سکتا ہے۔ ایسا حکم حکمنامہ گرفتاری کی حیثیت رکھتا ہے لیکن اگر مجسٹریٹ موقع پر ہوا نہ ہو تو مجرم کی گرفتاری کے لیے تحریری حکمنامہ جاری ہونا چاہیے۔ مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکاری کی دفعات ۴۸، ۴۹، ۵۰ سب ذیل ہیں۔ دفعہ ۴۸۔ جب کسی جرم کا ارتکاب ناظم فوجداری کے روبرو اوس کے اختیار کی حدود ارضی کے اندر کیا جائے تو اوسکو اختیار ہوگا کہ مجرم کو گرفتار کرے یا گرفتار کرائے اور مجرم بعد گرفتاری حراست میں رکھا جائیگا۔

دفعہ ۴۹۔ ہر ناظم فوجداری ہر وقت مجاز ہوگا کہ اپنے روبرو اپنے اختیار کی حدود ارضی میں ایسے شخص کو گرفتار کرے یا گرفتار کرائے جسکی گرفتاری کے لئے وہ اسوقت اور یہ لحاظ حالات کے حکمنامہ گرفتاری جاری کرنے کا مجاز ہو۔

فصل ۱۲۰

حکمنامہ گرفتاری کی تعمیل میں جو ان کو توالی وغیرہ گرفتار کر سکتا ہے

(۱۹۵) کسی جو ان کو توالی یا اور شخص کے مقابلہ میں جو اسکے حکم سے اسکی مدد کر رہا ہو

حکمنامہ گرفتاری کی تعمیل میں اوس فعل کی بابت ہر جہ کا دعویٰ نہ ہو سکیگا جو اوس نے کسی مجسٹریٹ کے جاری کیے ہوئے حکمنامہ گرفتاری کی بناء پر کیا ہو۔ حراست جائز ہے۔

گو مجسٹریٹ کے اختیارات میں کوئی نقص ہو۔

قانون نشان ۲ بابت ۳۲۱ کی دفعہ ۳ ضمن (۲) میں حکم ہے :-

”کسی ملازم پر جس پر کسی ناظم کے حکم کی تعمیل لازم ہو کسی ایسے حکم کی تعمیل کی بابت عدالت دیوانی میں دعویٰ نہ ہو سکیگا جو کسی ناظم نے عدالتی کارروائی میں صادر کیا ہو“

اوجہ کی تعمیل اور سپر لازم ہونی اگر ناظم مذکور اپنے اختیارات کے اندر عمل کرتا ۔

فصل ۱۲۱

گرفتاری بغیر حکمنامہ گرفتاری کے

(۱۹۶) (۱) ہر شخص بغیر حکمنامہ گرفتاری گرفتار کر سکیگا جب کسی سنگین جرم کا فی الواقع

گرفتاری بغیر حکمنامہ گرفتاری ارتکاب ہوا ہو اور اسے یہ باور کرنے کی وجہ ہو کہ شخص گرفتار شدہ نے اس کا ارتکاب کیا ہے ۔

(۲) جوان کو تو الی بغیر حکمنامہ گرفتاری گرفتار کر سکیگا جب اسے یہ خیال کر نیکی مناسب

وجہ ہو کہ کسی سنگین جرم کا ارتکاب ہوا ہے اور اس کا ارتکاب شخص گرفتار شدہ نے

کیا ہے ۔ مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی کی دفعہ ۳۸ میں اون اشخاص کی صراحت

کی گئی ہے جنہیں عہدہ دار کو تو الی بغیر حکمنامہ گرفتاری گرفتار کر سکتا ہے ۔ دفعہ ۳۹

میں اون اشخاص کی صراحت کی گئی ہے جنہیں عہدہ دار منظم تھانہ گرفتار کر سکیگا ۔ دفعہ ۴۰

میں حکم ہے کہ عہدہ دار کو تو الی اس شخص کو گرفتار کر سکیگا جو جرم قابل دست اندازی کا

مترکب ہوا ہو اور دریافت کرنے پر اپنا صحیح نام و پتہ نہ بتائے ۔ دفعہ ۴۱ میں ہر شخص

کو اختیار دیا گیا ہے کہ وہ کسی شخص کو گرفتار کرے جو اس کے روبرو کسی جرم

قابل دست اندازی کا مترکب ہوا ہو ۔

فصل ۱۲۲

امن قائم رکھنے کے لئے گرفتاری کا اختیار

(۱۹۷) (۱) امن قائم رکھنے کے لئے ہر شخص مترکب نقص امن کو بغیر حکمنامہ گرفتاری

امن قائم رکھنے کے لئے گرفتار کر سکیگا جب ہنگامہ اس کے روبرو ہوا ہو یا اسے بطور نام

گرفتاری کا اختیار ۔ یہ شبہ ہو کہ اس کی تجدید ہوگی ۔

فصل ۱۲۳

خفیف جرائم کی صورت میں گرفتاری

(۱۹۸) خفیف جرائم کی صورت میں بغیر حکمانہ گرفتاری گرفتار کرنے کا اختیار نہیں ہے لیکن بعض قوانین شخص الامر میں ایسے خفیف جرائم کو قابل دست اندازی قرار دیا گیا ہے اور اونکی بابت گرفتاری بغیر حکمانہ گرفتاری عمل میں لائی جاسکتی ہے۔

قانون کو توالی - قانون قمار بازی - قانون اقوام جرائم پیشہ - قانون صحرا - اور قانون تادیب خانہ جات میں اون جرائم کی صلاحت کی گئی ہے جنکی بابت عہدہ دار کو توالی بغیر حکمانہ گرفتاری گرفتار کر سیکگا۔

فصل ۱۲۴

فوجداری کارروائی کے ارجاع کا اثر ہرجہ کے دعویٰ پر

(۱۹۹) ہندوستان میں یہ قاعدہ قرار دیا گیا ہے کہ فوجداری عدالت کا فیصلہ فوجداری کارروائی کے ارجاع دیوانی عدالت میں قابل تعمیل نہیں ہے۔ کسی فوجداری عدالت کا اثر ہرجہ کے دعویٰ پر۔ میں کسی حکم کی بابت جرم ثابت ہونے یا خارج ہونے کا یہ اثر نہیں ہو سکتا کہ اوسی حکم کی بابت دیوانی عدالت میں ہرجہ کا دعویٰ جو عیا جائے انگلستان میں جو صداقت نامہ دینے کا قاعدہ ہے وہ ہندوستان میں متعلق نہیں ہے۔

فصل ۱۲۵

ہرجہ کی مقدار

(۲۰۰) حملہ - جبر یا جس بیجا کی بابت ہرجہ کا تعین کرنے میں اوسکے وقت اور ہرجہ کی مقدار - مقام کا لحاظ رکھا جائے گا۔

جب ایک شخص کو جوتے سے مارا گیا تو زیادہ ہرجہ دلا یا گیا گو شخص متضررات سے خارج نہیں کیا گیا نہ اوسکو مالی نقصان ہوا اور نہ جسمانی مضرت پہونچی و حالک مغربی و شمالی رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۳۲۳

حملہ کی صورت میں خاص نقصان ثابت کرنا ضروری نہیں ہے بلکہ رپورٹ بائیں ۱۸۷۴ صفحہ ۳۰۲ -

ہر جہ کا تعین کرنے میں مدعی کی حیثیت کا لحاظ کیا جائیگا۔ (دو یکلی رپورٹر جلد ۱ صفحہ ۴۸)
 مدعی کو جو مضرت پہنچی ہو اور جو تکلیف ہوئی ہو اس کا بھی لحاظ کیا جائیگا۔ (دو یکلی رپورٹر
 بابت ۱۸۶۷ء صفحہ ۳۷۰) ہر جہ ایسا لہ دیا جاتا چاہئے جسکی ادائی مدعی علیہ سے ممکن نہ ہو۔
 (دو یکلی رپورٹر جلد ۶ صفحہ ۹۵)۔

باب ۱۳

(*)

حق اراضی پر حملہ اور بیدخلی

جزو اول مداخلت بیجا

فصل ۱۲۶

تعریف مداخلت بیجا

(۲۰۱) بغیر جائز اختیار کے کسی دوسرے شخص کی اراضی پر داخل ہونا مداخلت بیجا مداخلت بیجا کی تعریف - کہلاتا ہے۔ مداخلت بیجا ٹاٹ ہے اور اس کے لئے واقعی نقصان ثابت کرنا ضروری نہیں ہے۔

تمثیلات

(۱) کسی دوسرے شخص کی دیواریں کیل کاڑنا یا دیوار پر اشتہار چسپاں کرنا یا اراضی پر شکار کرنا مداخلت بیجا ہے۔

(۲) کسی دوسرے شخص کی اراضی پر مولیشی چھوڑنا مداخلت بیجا ہے۔

(۳) مدعی اور مدعی علیہ کی اراضی میں ایک باڑھ تھی۔ مدعی علیہ کی اراضی پر ایک گھوڑا تھا اور اس گھوڑے نے باڑھ کے اندر سے اس گھوڑے کے لات ماری جو مدعی کی اراضی پر تھا جس سے مدعی کو مضرت پہنچی۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ مداخلت بیجا کی بابت ذمہ دار ہے۔ (دی کلی رپورٹر جلد ۹ صفحہ ۱۵۶ - ناگیور لارپورٹ جلد ۸ صفحہ ۱۹۰۔)

(۴) اول اعتبارات سے متجاوز عمل کرنا جو مدعی علیہ کو مدعی کی اراضی پر حاصل ہو

مداخلت بیجا ہے۔

۲۰۲، مفصل ذیل صورتوں میں ہر شخص کو دوسرے شخص کی اراضی پر مداخلت کا حق

دوسرے شخص کی اراضی پر مداخلت کا حق۔

(۱) جب کوئی شخص کسی دوسرے شخص کا کوئی مال بیکراہتی اراضی پر رکھے تو مالک مال اس کو لے جانے کے لیے اس کی اراضی پر جاسکتا ہے۔

(۲) جب کسی شخص کی اراضی پر بارھ کے ناقص ہونے کی وجہ سے دوسرے شخص کے مویشی اس کی اراضی پر چلے جائیں تو مالک مویشی اس کے لانے کے لیے اراضی پر جاسکتا ہے۔

(۳) زمیندار کا شتکار کے مکان میں کرایہ یا لگان کی بابت مال قرق کرنے کے لئے یا ناظر عدالت کے حکم کی تعمیل میں قرق کے لئے مکان میں داخل ہوسکتا ہے لیکن ایسے اشخاص کو بیرونی دروازہ توڑنے کا اختیار نہیں ہے۔

۴، جو شخص کسی اراضی کا پسماندہ ذی حق ہو وہ اس امر کا اطمینان کرنے کیلئے اراضی پر جاسکتا ہے کہ اراضی تلف نہیں کی جا رہی ہے۔

(۵) جس شخص کو کسی اراضی کے متعلق حقوق آسائش حاصل ہوں وہ اراضی تابع پر مرمت کے لئے جاسکتا ہے۔

(۶) اراضی پر داخل کسی قانون کے حکم کی بناء پر یا کسی عام حق کے نفاذ میں جائز ہے۔ مثلاً شارع عام پر راستہ چلنے کا حق یا کسی سرائے میں داخل ہونے کا حق۔

(۷) مالک اراضی کو جب جائداد کے فوری قبضہ کا حق ہو تو وہ ناجائز قابض کے مقابلہ میں اراضی پر داخل ہوسکتا ہے۔ ناجائز قابض اراضی اصل مالک کے مقابلہ میں مداخلت بیجا کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔

فصل ۱۲۷

مداخلت بیجا جب اختیارات حاصلہ سے متجاوز عمل کیا جائے

۲۰۳، (۱) جب کسی شخص کو قانوناً کسی خاص غرض کے لئے اراضی پر داخل ہونیکا جب بطور جائز داخل ہو کر بطور ناجائز غیر جائز داخل کی کیفیت اختیار حاصل ہو اور وہ کسی ایسے فعل کے شروع ہی سے مداخلت بیجا کی ہو جائیگی۔

ذریعہ سے جسکے کرنے کا او سے حق نہ ہوا اپنے اختیارات سے متجاوز عمل کرے تو گواہ کا دخل ابتداء جائز تھا لیکن اسکی حیثیت ابتداء ہی سے مداخلت کنندہ کی تصور ہوگی۔

(۲) لیکن جب اختیارات قانون کی رو سے عطا نہ کئے گئے ہوں بلکہ فرقہ نے عطا کئے ہوں اور کوئی شخص ایسے اختیارات کو بیجا طریقہ پر استعمال کرے تو ایسے شخص کی حیثیت ابتداء سے مداخلت کنندہ کی نہ ہوگی۔

(۳) اختیارات کا بیجا استعمال جسکی وجہ سے کوئی شخص ابتداء سے مداخلت کنندہ تصور ہو سکتا ہے کسی فعل کے ارتکاب کے ذریعہ سے ہونا چاہئے نہ کہ کسی فعل کے ترک کے ذریعہ سے۔

تمثیلات

(۱) زید ایک ہوٹل میں گیا وہاں اوسنے کچھ شراب خریدی جسکی قیمت داکڑی اوسکے بعد اور شراب لی جسکی قیمت ادا کرنے سے اوس نے انکار کیا۔ قرار دیا گیا کہ زید ابتداء سے مداخلت کنندہ تصور نہیں ہو سکتا کیونکہ اوس نے کسی ناجائز فعل کا ارتکاب نہیں کیا بلکہ وہ ناجائز ترک کی بابت ذمہ دار ہے۔

(۲) جب زمیندار کا شتکار کے مقابلہ میں کرایہ یا لگان کی بابت قرضہ کرے اور کسی بے ضابطگی کا مرتکب ہو تو وہ ابتداء سے مداخلت کنندہ تصور نہ ہوگا بلکہ صرف اوس خاص نقصان کی بابت ذمہ دار ہوگا جو کا شتکار کو پہنچے۔

(۳) ایک عہدہ دار کو توالی بطور جائز ایک مکان میں تلاشی لے رہا تھا۔ وہاں اوسنے ایک شخص پر حملہ کیا۔ قرار دیا گیا کہ اوسکا دخل ابتداء سے مداخلت بیجا نہیں تصور ہو سکتا بلکہ وہ صرف حملہ کی بابت ذمہ دار ہے۔ (دکلمنہ دیپٹی ٹون جلد ۱۲ صفحہ ۹۸۲)۔

فصل ۱۲۸

مداخلت بیجا کے دعویٰ میں مدعی کو اپنا قبضہ ثابت کرنا چاہئے (۲۰۴) (۱) مداخلت بیجا کی بابت مہرجہ کے دعویٰ کے لئے مدعی کو اراضی پر

مداخلت بیجا کے دعویٰ ہیں اپنا قبضہ ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ مداخلت بیجا واقعی قبضہ کے دعویٰ کو قبضہ ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ حق پر حملہ ہے۔ محض قبضہ کا حق کافی نہیں ہے بلکہ واقعی قبضہ ہونا ضروری ہے۔

(۲) مداخلت بیجا کنندہ کے مقابلہ میں دعویٰ کا اراضی پر واقعی قبضہ ثابت ہونا کافی ہے۔ جب دو اشخاص جائیداد کے قابض ہوں اور اپنا حق بیان کریں تو جس شخص کو حقیقت حاصل ہو وہ واقعی قابض متصور ہوگا اور دوسرے شخص کی حیثیت مداخلت کنندہ کی ہوگی۔

(۳) جب کوئی شخص اراضی کا قابض ہو اور دوسرے شخص اس اراضی پر داخل ہو تو اس امر کا بار ثبوت اس پر ہے کہ وہ شخص پر ہوگا کہ اس کو داخل ہونیکا حق حاصل ہے۔

تمکینات

(۱) مداخلت بیجا کے لئے ہر جہ کے دعویٰ کے لئے واقعی قبضہ دعویٰ کا ہونا لازمی ہے۔ اس کو قبضہ پانے کا حق ہونا کافی نہیں ہے۔ جب کسی شخص کو اراضی پر قبضہ مل جائے تو وہ اس شخص کے مقابلہ میں مداخلت بیجا کا دعویٰ کر سکیگا جو اس کے قبضہ کے قبل اور بعد ناجائز طور پر قابض رہا ہو۔

(۲) جب کسی شخص کو مداخلت بیجا کے وقت قبضہ کا حق ہو اور دعویٰ رجوع کرنے کے وقت اس کا واقعی قبضہ ہو تو دعویٰ چل سکیگا۔

(۳) جب زمیندار نے اراضی بٹائی کے طریقہ پر کاشتکار کو دی ہو تو زمیندار کا معنوی قبضہ ہے اور وہ مداخلت بیجا کی بابت دعویٰ رجوع کر سکتا ہے۔ مدراس جلد ۲ صفحہ ۲۳۲۔ بنگال لاپورٹ جلد ۱ دیوانی مرافعات صفحہ ۲۰۳۔ بنگال لاپورٹ جلد ۱۱۔ ضمیمہ صفحہ ۴۰۔ ہندوستان میں زمیندار کی حیثیت شریک کی باقی رہتی ہے۔

(۴) جب مالک اراضی کا قبضہ منتقل کر دے اور اس اراضی میں معدن کے حقوق محفوظ رکھے تو وہ اراضی پر مداخلت بیجا کی بابت دعویٰ نہیں کر سکتا۔ لیکن معدن کے حقوق پر حملہ کی صورت میں وہ دعویٰ کر سکیگا۔ جو شخص سطح اراضی کا قابض ہو وہ معدن کے حقوق پر حملہ کی بابت مداخلت بیجا کا دعویٰ نہیں کر سکتا بجز اسکے کہ اس حملہ سے سطح کے حقوق پر مضرت نہ پڑے۔

(۵) کسی اراضی پر عوام کو راستہ چلنے کا حق دیدینے سے یا اس پر کوئی حق آسائش قائم کرنے سے حقوق قبضہ زائل نہیں ہو جائے اور ایسا قابض مداخلت بیجا کا دعویٰ کر سکتا ہے۔

فصل ۱۲۹

مشترک مالکان کی جانب سے مداخلت بیجا

دفعہ ۲۰ (۲۰) مشترک قابضان میں سے ایک قابض دوسرے قابض کے متقابل میں مشترک مالکان کی جانب سے مداخلت بیجا کا دعویٰ صرف ایسے افعال کی بابت کر سکیگا جو مداخلت بیجا سے مدعی کے حقوق کے متاثر ہوں۔

عدالت اس صورت میں دخل نہیں دیتی ہے جب مشترک قابض بطور مناسب اپنے حقوق سے مستغنیہ ہونے کی غرض سے کوئی ایسا فعل کرے جس سے دوسرے مشترک قابض کو کوئی مضرت نہ پہونچے۔ (دیوکیل ریپورٹر جلد ۲۱ صفحہ ۳۷۳ - کلکتہ جلد ۸ صفحہ ۷۰۸ - الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۶۶۱ - کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۷۳۷ - ۸ - کلکتہ جلد ۳۳ صفحہ ۱۲۰۱ - کلکتہ دیوکیل نوٹس جلد ۳ صفحہ ۷۰۸ - کلکتہ جلد ۳۰ صفحہ ۴۰۱ - کلکتہ لا جرنل جلد ۴ صفحہ ۱۹۸)۔

لیکن جب کسی عرصہ اور صاف حق کی براسست اختلاف و نزاع ہوتی ہو یا جب وہ فعل جسکی بابت شکایت کی گئی ہو جائداد مشترک کے استفادہ کو زائل کرنے والا یا نقصان پہونچانے والا ہو تو عدالت دست اندازی کر سکتی ہے۔ (کلکتہ جلد ۷ صفحہ ۱۸۸ - الہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۶۳۶ - دیوکیل ریپورٹر جلد ۲۷ صفحہ ۳۱۳ - ۳۷۳ - کلکتہ جلد ۸ صفحہ ۱۰)۔

تعمیلات

(۱) غارات کو منہدم کرنا۔ ٹی کھود کر لے جانا۔ مدعی کو بیدخل کرنا ایسے افعال ہیں جو عدالت بیجا قرار دیتے گئے ہیں۔

(۲) جب کوئی ملکیت کا مشترک قابض اپنے حصہ کی حد تک کوئی ایک دوسرے شخص کو اس کے ملکانے کی اجازت دے تو وہ مداخلت بیجا کا مرتکب نہ ہوگا کیونکہ یہ فعل اس سے استفادہ کے لئے مناسب ہے۔

(۳) جب مشترک مالکان کی مشترک دیوار ہو اور ایک مشترک مالک اس دیوار کو

منہدم کر دے یا دوسری عمارت بنائے تو وہ مداخلت بیجا کا مرتکب ہوگا لیکن اگر وہ اوکو اس غرض سے منہدم کرے کہ جدید دیوار بنائے تو وہ مداخلت بیجا کا مرتکب نہ ہوگا۔
 ودراس جلد ۱ صفحہ ۳۸۔ یعنی لارپورٹر جلد ۶ صفحہ ۶۸۲۔

فصل ۱۳۰

میعاد سماعت

(۲۰۶) قانون میعاد سماعت نشان دہ ۲۲، ۲۳، ۲۴ کے ضمیمہ کی مد ۳۱ میں میعاد سماعت۔ جائیداد غیر منقولہ پر مداخلت بیجا کے معاوضہ کے دعویٰ کے لئے تین سال میعاد مقرر کی گئی ہے اور میعاد کا شمار مداخلت بیجا کی تاریخ سے ہوگا۔
 قانون مذکورہ کی دفعہ ۲۳ میں حکم ہے کہ کسی ایسے فعل نا جائز کے تسلسل کی صورت میں جبکہ معاہدہ سے تعلق نہ ہو ہر خلاف ورزی یا فعل سے جدید میعاد شروع ہوتی ہے۔
 فصل ۱۳۱

ہر قسم کے دعوے کے علاوہ دوسری قسم کا چارہ کار

(۲۰۷) (۱) قابض اراضی ایسے شخص کو جو ناجائز طور پر اسکی اراضی پر داخل ہو بوجہ بیدخل ہر قسم کے دعویٰ کے علاوہ کہہ سکتا ہے لیکن اسکو اس سے زیادہ جبر استعمال نہ کرنا چاہئے جو دوسری قسم کا چارہ کار۔ بطور مناسب ضروری ہو۔

(۲) جب کسی شخص کی اراضی پر جانور یا اور اشیاء ناجائز طور پر داخل ہوں تو وہ اوکو ہرجہ کی بابت روک سکتا ہے۔

ایسے جانور یا اشیاء صرف اسوقت تک روکے جاسکتے ہیں جب تک کہ ادکا مالک واقعی نقصان ادا نہ کرے۔ ادا کے فروخت کرینکا اختیار حاصل نہیں ہے۔ یہ سب تو اہل جانوران چکارہ کی رو سے ایسے مویشی باڑہ میں رکھے جاسکتے ہیں۔

جزو دوم

بیدخلی کے بیان میں

فصل ۱۳۲

بیدغلی کی تعریف

(۲۰۸) ”بیدغلی“ سے یہ مفہوم ہے کہ کسی جائز مالک کو اراضی کے قبضہ سے محروم رکھا جائے۔

بیدغلی کی بنا پر قبضہ کا دعویٰ کیا جاسکتا ہے اور ایسے دعویٰ میں واصلات کی اور اراضی کو جو نقصان پہونچا ہوا ہو اسکی بابت ہرجہ کی ڈگری صادر ہو سکتی ہے۔

فصل ۱۳۳

حقیقت کا بار ثبوت

(۲۰۹) قبضہ کے حوالہ کا قانونی قیاس ہے اور اسلئے دعویٰ دار اپنی حقیقت کے ثبوت کا بار ثبوت۔
زور پر کامیاب ہو سکتا ہے کہ مدعی علیہ کے حق کی کمزوری کی بنا پر۔

جب جائداد کے دخل کا دعویٰ کیا جائے تو مدعی کے لئے صرف اپنی حقیقت ثابت کرنا کافی نہیں ہے بلکہ اسکو یہ بھی ثابت کرنا چاہئے کہ ارجاع دعویٰ کے بارہ سال کے اندر اس کا قبضہ رہا ہے اور وہ بیدغل کیا گیا۔
مورزا نڈین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۲۷۰۔ ویکیلی رپورٹ جلد ۱۳ پریوی کونسل صفحہ ۳۳۳۔ ویکیلی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۱۵۔ و ۱۷۰۔ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۳۶۔ مدراس جلد ۱۹ صفحہ ۱۶۵۔ انڈین کیسز جلد ۱۶ صفحہ ۱۷۰۔ انڈین کیسز جلد ۱۸ صفحہ ۱۷۰۔

جب دعویٰ بارہ سال کے اندر کیا جائے اور مدعی اپنا سابقہ قبضہ کا حق ثابت کرے تو وہ بغیر حقیقت کے ثبوت کے مداخلت بیجا کنندہ کے مقابلہ میں کامیاب ہو سکیگا۔
ویکیلی جلد ۶ صفحہ ۲۱۵۔ ویکیلی جلد ۸ صفحہ ۱۷۰۔ الہ آباد جلد ۱۳ صفحہ ۵۳۷۔ الہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۴۶۔ الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۵۲۔ مدراس جلد ۲۶ صفحہ ۴۱۳۔ مدراس جلد ۳۳ صفحہ ۸۶۔ انڈین کیسز جلد ۱۵ صفحہ ۶۱۳۔ انڈین کیسز جلد ۱۷ صفحہ ۱۶۷۔

تشبیہات

(۱) محض قبضہ بادی النظر میں ملکیت کی شہادت ہے جب تک کہ وعود یا راپنا بہتر حق ثابت نہ کرے۔ (انڈین ایپل جلد ۲ صفحہ ۹۹ - بیٹی جلد ۲۰ صفحہ ۳۷ - بیٹی جلد ۲۰ صفحہ ۷۸ - الڈا جلد ۱۲ صفحہ ۲۶)۔

(۲) جب مدعی مدعی علیہ کے مقابلہ میں بہتر حق ثابت کرے تو وہ کامیاب ہو سکتا ہے گو اس کا حق مکمل نہ ہو۔

(۳) یہ ممکن ہے کہ مدعی علیہ کا حق شخص ثالث کے مقابلہ میں مکمل نہ ہو لیکن اس کا حق مدعی کے مقابلہ میں بہتر ہو ایسی صورت میں مدعی علیہ مدعی کے دعوے کے خلاف شخص ثالث کا حق پیش کر سکیگا۔ (مورزا انڈین ایپل جلد ۱۲ صفحہ ۴۴ انڈین کیسیر جلد ۱ صفحہ ۵۲)۔ لیکن مدعی مدعی علیہ کے مقابلہ میں شخص ثالث کا حق بیان نہیں کر سکتا کیونکہ قبضہ کل دنیا کے مقابلہ میں سوائے اصل مالک کے بہتر حق ہے۔

(۴) قانون شہادت ممالک محروسہ سرکار عالی نشان (۲) سلسلہ ۳۷ کی دفعہ ۹۳ میں حسب ذیل حکم ہے :-

”کوئی شخص جسے کسی جائیداد غیر منقولہ پر اس کے مالک کی رضامندی سے قبضہ حاصل کیا ہو یا جو اس کے قابض کی اجازت سے داخل ہوا ہو یا ایسے شخص کا قائم مقام حقیقت یا قیام قبضہ یا دخل اس بات کے کہنے کا مجاز نہ ہو گا کہ وہ شخص جبکی رضامندی یا اجازت سے قبضہ یا دخل حاصل کیا گیا رضامندی ظاہر کرنے یا اجازت دینے کے وقت اس کا حق نہیں رکھتا تھا۔“

فصل ۱۳۴

میعاد سماعت

(۲۱۰) جائیداد غیر منقولہ کے قبضہ کے وعادی کے لیے قانون میعاد سماعت

میعاد سماعت - سرکار عالی نشان (۲) سلسلہ ۳۷ کی مدات (۱۲۰) لغایت

(۱۳۰) میں بارہ سال کی میعاد مقرر کی گئی ہے اور ان مدات کے احکام کے

لحاظ سے دخل کا دعویٰ رجوع ہونا چاہئے۔

فصل ۱۳۵

میعاد کب سے محسوب ہوگی

(۲۱۱) جائیداد غیر متعلقہ کے طبقہ کے دعاوی کے لئے قانون میعاد سماعت

میعاد کب سے محسوب ہوگی | سرکار عالی نشان (۲) ۳۲۲ الف کی مدت (۱۲۰) لغایت (۱۳۰)

کے خانہ (۳) میں اس امر کی صراحت ہے کہ مختلف قسم کے دعاوی کے لئے

میعاد کب سے شروع ہوگی۔ اور مدت کے احکام کے لحاظ سے میعاد کا

تصفیہ ہوگا۔

باب

مال کی مداخلت بیجا۔ اوس کا روک رکھنا اور تصرف بیجا۔

فصل ۱۳۵

تعریفات

(۲۱۲۰) مال کے قبضہ کے متعلق تین مفصلہ ذیل قسم کے ٹارٹ تسلیم کئے گئے ہیں۔
 (۱) مداخلت بیجا۔ اوس سے مال ناجائز طور پر مدعی کے قبضہ سے لینا مراد ہے یا اوس مال میں جو مدعی کے قبضہ میں ہو جس پر دست اندازی کرنا مراد ہے۔

(۲) مال روک رکھنا۔ اوس وقت کہا جاتا ہے جب کوئی مال ناجائز طور پر روک رکھا جائے جس کے فوری قبضہ کا مدعی مستحق ہو۔

(۳) مال کا تصرف بیجا۔ اوس وقت کہا جاتا ہے جب مدعی علیہ ناجائز طور پر اوس مال کا تصرف بیجا۔ مال کو جس کے فوری قبضہ کا مدعی مستحق ہو مفصلہ ذیل طریقوں میں سے کسی طریقہ سے اپنے تصرف میں لائے۔

(الف) اوس مال کو لینے سے۔

(ب) اوس مال کو روک رکھنے سے۔

(ج) اوس مال کو تلف کرنے سے۔

(د) وہ مال کسی شخص ثالث کے حوالہ کرنے سے۔

(ه) اور طور پر مدعی کو اوس مال سے محروم کرنے سے۔

(۲۱۳۰) مداخلت بیجا۔ اور ”مال روک رکھنے“ یا ”تصرف بیجا“ اہم فرق

مداخلت بیجا۔ مال روک رکھنا یہ ہے کہ ”مداخلت بیجا“ کی صورت میں مال مدعی کے قبضہ

اور تصرف بیجا میں فرق۔ میں رہتا ہے اور مال روک رکھنے“ یا ”تصرف بیجا“ کا دعویٰ

اوس وقت ہو سکتا ہے جب مال کے قبضہ سے مدعی علیہ نے مدعی کو محروم کیا ہو

(۲۱۴) مال میں مداخلت بیجا اوسکو بالارادہ لینے یا چھونے سے ہو سکتی ہے
 مال میں مداخلت بیجا۔ | یا محض غفلت سے۔ جب زید اپنی گاڑی اس طرح بے احتیاطی
 سے چلائے کہ اوس سے بکر کی گاڑی کو ٹکرا ہو تو یہ مداخلت بیجا ہے۔ مداخلت بیجا
 کیلئے بالارادہ فعل یا غفلت کا وجود لازمی ہے۔ محض حادثہ کافی نہیں ہے۔

تمیلات

(۱) مدعی کے کئے کو مارنا مداخلت بیجا ہے۔

(۲) مداخلت بیجا کنندہ کا بے قصور ہونا قابل لحاظ نہیں ہے
 جب زید کے انتقال کے بعد اوسکی بھانج نے اوسکے زیورات جس مقام
 پر وہ رکھے ہوئے تھے وہاں سے ہٹا کر دوسرے مقام پر حفاظت کی
 غرض سے رکھ دئے۔ اون زیورات کا سرقہ ہوا قرار دیا گیا کہ بھانج
 مداخلت بیجا کی مرتکب ہوئی اور اوسپر برائے نام ہرجیہ کی ذمہ داری ہے۔
 یہ امر قابل لحاظ نہیں ہے کہ اوسنے نیک نیتی سے حفاظت کی غرض سے
 زیورات منتقل کئے تھے۔ اس مقدمہ میں عدالت نے یہ خیال ظاہر کیا کہ اگر زیورات
 کی منتقلی اونکی حفاظت کے لئے ضروری ہوتی اور وہ بطور مناسب عمل میں لائی
 جاتی تو وہ کافی جوابدہی ہو سکتی تھی۔

(۳) جب کسی شخص کو کوئی مال چڑا ہوا ملے اور وہ اوسکو اوسوقت تک
 کے لئے محفوظ رکھے جب تک کہ اصل مالک کا پتہ نہ لگے تو یہ فعل مداخلت بیجا
 نہ ہوگا۔

(۴) جب مداخلت بیجا مدعی کی غفلت یا ناجائز فعل کا نتیجہ ہو تو اوسکی
 بابت ذمہ داری نہ ہوگی مثلاً جب مدعی اپنا گھوڑا گاڑی اس طرح رکھے کہ مدعی علیہ
 کے حق مرد پر اثر پڑے اور مدعی علیہ اوسکو ہٹا دے تو وہ ذمہ دار نہ ہوگا۔

(۵) جب مداخلت بیجا کا ارتکاب حق حفاظت خواہ اختیار کی جسم یا مال کے
 نفاذ میں کیا جائے تو وہ جائز ہوگا۔ جب کسی شخص کی شکار گاہ میں مدعی کا کتا
 داخل ہو کر بہن یا خرگوش کا تعاقب کرے تو مالک شکار گاہ کو یہ حق حاصل ہے کہ

کہ وہ اسی کتے کو گولی سے مار دے تاکہ ہرن یا خرگوش کی حفاظت ہو سکے۔ (الآباد جلد ۲ صفحہ ۵۳۱)۔ حق حفاظت خود اختیاری میں صرف اوقد رقصان پہنچایا جاسکتا ہے جو حالات کے لحاظ سے ضروری ہو۔ اگر ضرورت سے زیادہ نقصان پہنچایا جائے تو وہ مداخلت بیجا ہوگا۔

(۶) مداخلت بیجا جسکا از کتاب جائز مقوق کے توافیق میں کیا گیا ہو جائز ہے۔ مثلاً کاشتکار کا رقم واجب الادا کی بابت مال ضبط کرنا۔ ایسی ضبطی کی بابت مداخلت بیجا کا دعویٰ نہ کیا جاسکیگا۔

(۷) عدالتی احکام کی تعمیل میں جو مداخلت کی جائے اسکی بابت ہر جہ کا دعویٰ نہیں کیگا۔

(۲۱۵) جب مدعی علیہ کے قبضہ میں مدعی کا مال ہو (خواہ ایسا قبضہ ابتداءً بطور ناجائز مال روک رکھنا۔) حاصل کیا گیا ہو یا ابتداءً قبضہ جائز طور پر حاصل کر کے مال بطور ناجائز

روک لیا گیا ہو تو مدعی مال روک رکھنے کی بابت یا مال کے تصرف بیجا کی بابت دعویٰ کر سکیگا جب مدعی کا کوئی خاص مال مدعی علیہ کے قبضہ میں ارجاع دعویٰ کے وقت ہو مثلاً کوئی گھوڑا یا تصویر تو مال کی واپسی کے لئے مال روک رکھنے کی بابت دعویٰ بالعموم رجوع کیا جاتا ہے۔

(۲۱۶) مال کے تصرف بیجا کی بابت دعویٰ اسوقت رجوع کیا جاتا ہے جب مدعی مال کا تصرف بیجا۔

اوس مال کی بابت ہر جہ کا دعویٰ کرے جس سے مدعی علیہ نے اوسکو محمدوم کیا ہو۔ یہ چارہ کار اسوقت اختیار کیا جاتا ہے جب مدعی علیہ کے قبضہ میں اصلی مال نہ رہا ہو یا اصلی مال کی شناخت نہ ہو سکتی ہو۔

جب مدعی مال کے متعلق اپنی حقیقت ثابت کرنے میں کامیاب ہو جائے تو یہ جوابدہی نہ ہو سکیگی کہ مدعی علیہ نے یہ خیال کیا تھا کہ وہ اوسکا مالک ہے۔ جب زید بکر کا مال خالد سے یہ خیال کر کے خریدے کہ وہ خالد کا ہے اور اوسکے بعد اوسے مال کو نیکہیتی سے حامد کے ہاتھ فروخت کر دے تو زید اور حامد دونوں مال کے تصرف بیجا کے مرتکب ہو گئے اور امن کے مقابلہ میں ہر جہ کا دعویٰ ہو سکیگا۔

تعمیلات

(۱) جب زید ایک شراب کے پیپے سے شراب لیکر اوس میں پانی ملا دے تو وہ

اوس کل شراب کی بابت تصرف بیجا کا مرتکب ہوتا ہے۔ جو شراب وہ لیتا ہے اوسکی بابت مال لینے کی وجہ سے اور بقیہ شراب کی بابت اوسکی حیثیت تبدیل کر دینے کی وجہ سے۔

(۲) جب زید نے پرائمری نوٹ کا سر قہ کیا ہوا اور وہ اوسے بکر کے ہاتھ فروخت کرے۔ زید سے بکر واقف نہیں تھا اسلئے اوس نے خالد سے اپنی شناخت کرائی۔ قرار دیا گیا کہ خالد تصرف بیجا کا مرتکب ہوا اور اس کے مقابلہ میں ہرجہ کا دعویٰ ہو سکتا ہے۔

(۳) مدعی نے مدعی علیہم کے نام ایک شاہ جوگ ہنڈی حاصل کی۔ اوش ہنڈی کو ایک معتبر سیما ہو کار کا نام لکھ کر اوس کے پاس رقم وصول کرنے کے لئے بذریعہ ٹیپ بھیجا۔ راستہ میں اوس ہنڈی کا سر قہ ہوا ہنڈی سے ساہوکار کا نام ٹکا لکھ شخص نے اپنا نام لکھ لیا اور ہنڈی کو ادائی کے لئے مدعی علیہم کے پاس پیش کیا۔ مدعی علیہم نے تیز تحقیقات کے رقم اور ادائی قرار دیا گیا کہ مدعی علیہم پر ہنڈی کے تصرف بیجا کی بابت ذمہ داری ہے۔ اولکا فرض تھا کہ تحقیقات کرنے کے بعد رقم ادا کرتے۔ ہنڈی شاہ جوگ تھی۔ عبارت ظہری لکھنے کے بعد بھی اوسکی حیثیت شاہ جوگ کی باقی رہی۔ (دیکھی جلد ۱۸ صفحہ ۵۷۰)۔

(۴) جب ناظر اوس سے زیادہ مال نیلام کرے جو ٹوکری کی ادائی کے لئے ضروری ہو تو وہ تصرف بیجا کی بابت ذمہ دار ہے۔

(۵) ایک شخص نے اپنا مال فروخت کرنے کے بعد اوس مال کو ہراج میں بھیج دیا۔ ہراج والے نے اوس مال کو ہراج کر کے خریدار کے حوالہ کر دیا۔ قرار دیا گیا کہ ہراج والا تصرف بیجا کی بابت ذمہ دار ہے گواہ کو اوس مال کے سابق میں فروخت کئے جانے کا علم نہ تھا۔ ہراج والا یہ ذمہ داری قبول کرتا ہے کہ ہراج سے مال کی ملکیت منتقل کی جاسکتی ہے۔

(۶) قانون معاہدہ سرکار عالی نشان (۶) ۱۳۱۶ء کی دفعہ (۱۰۹) میں حکم ہے کہ کوئی شخص اوس سے بہتر حق منتقل نہیں کر سکتا جو اوس کو خود حاصل ہے جب کوئی مسروقہ مال فروخت کیا جائے تو خریدار کو اصل مالک کے

مقابلہ میں مال کے متعلق حق حاصل نہیں ہوتا لیکن وہ مشتری کے مقابلہ میں ترجیح کا دعویٰ کر سکتا ہے۔ مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی نشان (۲۱) ۱۳۱۲ء دفعہ (۳۸۵) میں مذکور ہے کہ: ”بوقت تجویز مقدمہ عدالت کسی مال یا دستاویز کی نسبت جو اس کے روبرو پیش یا جو اس کی حفاظت میں ہو یا جسکی بابت کسی جرم کا ارتکاب ہونا پایا جائے یا جو کسی جرم کے ارتکاب میں استعمال کی گئی ہو حکم مناسب صادر کر سکیگی۔ یہ قاعدہ زر نقد اور سکہ و قسط سے متعلق نہیں ہے کیونکہ ان میں ملکیت محض حوالگی سے منتقل ہو جاتی ہے۔“ (دکلتہ جلد ۳ صفحہ ۳۷۹-۳۸۰)۔ پنجاب رگٹور بابت ۱۹۰۵ء مقدمہ نمبر ۱۸۔ بجٹی جلد ۲۵ صفحہ ۲۰۲۔

فصل ۱۳۷

مداخلت بیجا کی بابت دعویٰ کرنے کے لئے قبضہ ثابت کرنا ضروری ہے (۲۱، ۱) مداخلت بیجا کی بابت دعویٰ چلانے کے لئے مدعی کو یہ ثابت کرنا چاہیئے کہ مداخلت بیجا کے ارتکاب کے وقت اس کا مال پر قبضہ تھا۔

مداخلت بیجا کنندہ کے مقابلہ میں ہر قبضہ کافی ہے۔

نواہ وہ عارضی ہو۔

(۳) جس شخص کو مال کے متعلق حق عودی حاصل ہو وہ مداخلت بیجا کی بابت دعویٰ نہیں کر سکتا لیکن مال کو جو مستقل مضرت پہنچی ہو اسکی بابت ہرجہ کا دعویٰ کر سکتا ہے۔ جب مال ملازم کی تحویل میں ہو تو وہ آفائے قبضہ میں تصور کیا جاتا ہے۔ جب مال گودام میں ہو اور مالک کے قبضہ میں وہ کاغذات ہوں جنکے پیش کرنے پر وہ قبضہ حاصل کر سکتا ہے تو مال اس کے قبضہ میں تصور کیا جائیگا اور وہ مداخلت بیجا کی بابت دعویٰ کر سکیگا۔

جب کسی شخص کو صداقت نامہ نفاذ وصیت یا صداقت نامہ اہتمام ترکہ عطا کیا جائے تو اس کے قبضہ کا حق متوفی کے فوت ہونے کی تاریخ سے سمجھا جاتا ہے اور ایسا شخص مداخلت بیجا کا دعویٰ اس فعل کی بابت رجوع کر سکیگا جس کا ارتکاب متوفی کے فوت

ہوئے کے بعد اور صداقت نامہ عطا کئے جانے کے قبل ہوا ہو۔

تمثیلات

(۱) جب کوئی مال کسی شخص کے واقعی قبضہ میں ہو تو وہ مداخلت بیجا کی بابت دعویٰ کر سکیگا۔ مثلاً تجویذ ارا مانتی ایسا دعویٰ کر سکتا ہے۔

(۲) حکام سپریم خانہ اشید سپریم کے متعلق مداخلت بیجا کا دعویٰ کر سکتے ہیں۔

فصل ۱۳۸

ابتدا سے مداخلت بیجا کنندہ

(۲۱۸) جب کوئی شخص کسی قانون کے حکم کی بنا پر کسی مال پر قبضہ کرے

ابتدا سے مداخلت بیجا کنندہ اور اس مال کے متعلق اپنے اختیارات بیجا طریقہ سے استعمال کرے تو اسکی حیثیت ابتدا سے مداخلت بیجا کنندہ کی ہو جاتی ہے۔

جب کوئی شخص کسی گھوڑے کو بطور چکاری گرفتار کرنے کا مجاز ہو اور اس اختیار سے غلط فہمی سے وہ اسکو گرفتار کر کے اسکو سواری کے لئے کام میں لائے تو اس کی حیثیت ابتدا سے مداخلت بیجا کنندہ کی ہو جاتی ہے۔

یہ اصول صرف اس صورت میں متعلق ہو سکیگا جب اختیار قانون کی ہوتے عطا کیا گیا ہو نہ کہ فریقین کے معاہدہ کی بنا پر۔ اختیارات کا بیجا استعمال کسی فعل کے کرنے سے ہونا چاہئے نہ کہ کسی فعل کے ترک کرنے سے۔

فصل ۱۳۹

مال روک رکھنا اور اس کا تصرف بیجا

(۲۱۹) مال بیجا طور پر روک رکھنے کی بابت دعویٰ میں مدعی کو یہ ثابت کرنا چاہئے

مالی روک رکھنا اور اس کا تصرف بیجا کہ اسے مدعی علیہ کے مقابلہ میں دعویٰ کرنے کے وقت فوری قبضہ کا حق حاصل ہے۔

(۲۰) مال کے تصرف بیجا کی بابت دعویٰ میں مدعی کو یہ ثابت کرنا چاہئے کہ اسے

مدعی علیہ کے مقابلہ میں تصرف بیجا کے وقت فوری قبضہ کا حق حاصل تھا۔

(۳) مال بیجا طریقہ پر روک رکھنے کے دعوے میں عدالت مال کی واپسی اور بیجا طریقہ پر روک رکھنے کی بابت معاوضہ کی ڈگری صادر کرتی ہے۔

(۴) مال کے تصرف بیجا کی بابت دعویٰ میں شخص معاوضہ کی ڈگری صادر ہوتی ہے۔ معاوضہ کا تعین اس قیمت کے لحاظ سے ہوتا ہے جو اس مال کے تصرف بیجا کے ارتکاب کے وقت ہوتی ہے۔

مال بیجا طریقہ پر روک رکھنا یا اس کا تصرف بیجا معمولاً اس کے طلب کرنے اور واپس دینے سے انکار کرنے سے ثابت کیا جاتا ہے۔ جب مدعی علیہ کے قبضہ میں مدعی کا مال ہو تو شخص ایسے قبضہ سے مال بیجا طریقہ سے روک رکھنا یا اس کا تصرف بیجا ثابت نہیں ہوتا ہے۔ لیکن جب وہ اس مال کو مثل اپنے مال کے کام میں لائے مثلاً شخص ثالث کو حوالہ کرے یا خود اپنے تصرف میں لے آئے تو اس کے متعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ اسے تصرف بیجا کا ارتکاب کیا۔ جب اس طرح تصرف ظاہر نہ ہوتا ہو تو مدعی کو وہ مال طلب کرنا چاہیئے اور اگر طلب کرنے پر وہ حوالہ نہ کیا جائے تو ایسی عدم حوالگی تصرف بیجا کا ثبوت ہے۔ وہ ناجائز طور پر روک رکھنے کی بھی شہادت ہے۔ ایسی صورت میں مدعی کا میاں ہوگا بجز اسکے کہ مدعی علیہ اسکی واپسی سے انکار کرنے کی جائز وجہ ثابت کر سکے۔ (بجی لارپورٹر جلد ۱۱ صفحہ ۹۲۶)۔

تمثیلات

(۱) جب تحویلدار امانتی کسی مال کو ناجائز طور پر شخص ثالث کے حوالہ کرے تو تحویل امانتی

متمم ہو جاتی ہے اور مالک کو مال کے فوری قبضہ کا حق حاصل ہو جاتا ہے۔ مالک شخص ثالث اور نیز تحویلدار کے مقابلہ میں تصرف بیجا کا دعویٰ کر سکتا ہے۔

(۲) جب کوئی شخص جاہلہ کسی ایسے شخص سے خریدے جس نے بغیر معاوضہ کے تحویل بدل کی ہو یا جسکو قبضہ کا محدود حق حاصل ہو تو اسکو ملکیت کا حق حاصل نہیں ہوتا ہے اور مالک خریدار اور نیز تحویلدار دونوں کے مقابلہ میں تصرف بیجا کا دعویٰ کر سکتا ہے۔ (بجی جلد ۱۱ صفحہ ۷۰۴۔ بجی جلد ۱۱ صفحہ ۵۰۱۔ گلکے جلد ۱۴)

صفحہ ۲۹۰۔ بیٹی جلد ۲۲ صفحہ ۴۵۔ در اس جلد ۲۷ صفحہ ۴۲۔

(۳) جب مال گرو رکھا جائے اور گرو دارا و سکوفروخت کر دے یا کسی دوسرے شخص کے پاس گرو رکھ دے تو اس وقت تک تصرف بیجا و دعویٰ نہیں رجوع ہو سکتا جب تک گرو کنندہ قرضہ کی ادائیگی کی آمادگی ظاہر نہ کرے اور اس کے لینے سے انکار نہ کیا جائے۔

(۴) جب گرو دار کو یہ حق حاصل تھا کہ رقم ادا نہ ہونے کی صورت میں وہ مال بیچ کر دے اور اس نے گرو کنندہ کی رضامندی سے مال لے لیا گیا کہ وہ بیچ گیا تو قرار دیا گیا کہ وہ تصرف بیجا کا مرکب ہوا (کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۳۷۲)۔

(۵) جب مال بیچ ہو چکا ہو اور مشتری کو صرف قیمت کی بابت کفالت حاصل ہو تو وہ مال فروخت نہیں کر سکتا۔ اگر فروخت کرے تو وہ تصرف بیجا کا مرکب ہوگا۔ ایسی صورت میں خریدار کو مال کی قیمت بازار بعد منہائی رقم واجب الادا پانے کا حق حاصل ہوگا۔

(۶) امین تصرف بیجا کا دعویٰ کر سکتا ہے گویا وہ من لہ کے واقعی قبضہ میں ہو۔
(۷) مال کا پانے والا سوائے اصل مالک کے تمام دنیا کے مقابلہ میں حق رکھتا ہے اور وہ تصرف بیجا کا دعویٰ کر سکتا ہے۔

فصل ۱۴۰

ٹارٹ سے دست برداری

(۲۲۰) جب تصرف بیجا کسی مال کو ناجائز طور پر بیچ کرنے پر مشتمل ہو تو اس مال کا مالک ٹارٹ سے دست برداری۔ اس ٹارٹ سے دست بردار ہو کر اس رقم کی بابت دعویٰ کر سکتا ہے جو مدعی علیہ نے مدعی کے فائدہ کے لئے قیمت کی بابت وصول کی ہو۔ جب مدعی ٹارٹ سے دست بردار ہو تو وہ اسکی بابت ہرجہ کا دعویٰ نہ کر سکیگا۔

فصل ۱۴۱

مشترک مالکان کی جانب سے مداخلت بیجا یا تصرف بیجا

(۲۲۱) ایک مشترک مالک دوسرے شریک کے مقابلہ میں مداخلت بیجا یا تصرف بیجا
 مشترک مالکان کی جانب | کا دعویٰ صرف اس صورت میں کر سکیگا جب مدعی علیہ نے کسی
 سے مداخلت بیجا یا تصرف بیجا | ایسے فعل کا ارتکاب کیا ہو جو مدعی کی مشترکہ ملکیت کے حقوق
 کے مفاثر ہو۔

تمثیلات

(۱) ایک شریک مالک جائیداد مشترکہ کو کلیتہً تنہا کر دے تو اسکے مقابلہ میں
 دعویٰ ہو سکیگا کیونکہ اس سے مدعی کے حق پر لازمی طور پر اثر پڑتا ہے۔

(۲) جب ایک شریک مالک مشترکہ جائیداد کو بیع کر دے تو اسکے مقابلہ میں تصرف بیجا
 کا دعویٰ نہ ہو سکیگا کیونکہ اس بیع سے صرف اسکے حقوق منتقل ہوتے ہیں نہ شریک
 مالک کے۔

فصل ۱۴۲

مال گرفتار کرنے کا چارہ کار

(۲۲۲) جب کوئی شخص ناجائز طور پر اپنے مال سے محروم کیا گیا ہو تو وہ اس
 مال گرفتار کرنے کا چارہ کار | مال کو بطور جائز گرفتار کر سکتا ہے جہاں وہ مال اس سے ملے بشرطیکہ ایسی
 گرفتاری بلوہ اور نقص اس کے ارتکاب کے بغیر ہو سکے۔ ایسی گرفتاری کے لئے حلہ صرف
 اس صورت میں جائز ہو سکتا ہے جب واپسی کے لئے مطالبہ اور نامنطوری ثابت ہو

فصل ۱۴۳

مال کی واپسی کے لئے دعویٰ رجوع کرنے کا چارہ کار

(۲۲۳) جب کوئی مال ضبط کیا گیا ہو تو اس کا مالک اس امر کے متعلق ضمانت
 مال کا واپسی کے لئے دعویٰ | دینے پر اس کی واپسی کا مستحق ہوگا کہ وہ بلا تاخیر ضبط کنندہ کے
 رجوع کر چکا چارہ کار۔ | مقابلہ میں دعویٰ رجوع کریگا اور اگر مال کی واپسی کا حکم دیا جائے گا
 تو مال واپس کریگا

فصل ۱۴

مال مسروقہ کی واپسی کا حکم

(۲۲) جیب سارق کو کسی مال کے سروقہ کی بابت سزا دی جائے تو عدالت مال مسروقہ

مال مسروقہ کی واپسی کا حکم۔ | صرف اوسکے مالک کو واپس دئے جانے کا حکم دے سکیگی۔ مجموعہ

ضابطہ فوجداری سرکار عالی نشان (۴) ۱۳۱۳ء کی دفعہ ۴۸۵ میں اسکے متعلق احکام

دیج ہیں۔

— — — — —

غلط نامہ قانون ٹارٹ

صفحہ	غلط	صفحہ	غلط	صفحہ	غلط	صفحہ	غلط
ریلوے	ریلوے	۳۳	۲۴	لکھا	کہا	۹	۲
ڈگری	ڈگری	۳۵	۱۳	ہے۔ یہ	ہے یہ	۸	۳
ہو۔ (دیہی)	ہو۔ دیہی	۳۶	۱۸	ڈگری	ڈگری	۱۳	۶
متصور ہوگا	متصور ہوگا	۳۸	۳	"	"	۱۳	۶
داری	داری	۴۱	۳	اوس نے ہوگ	اس نے ہوگ	۲۵	۶
ایکویٹی	ایکویٹی	۴۸	۲	عائد	عائد	۶	۱۳
ڈگری	ڈگری	"	۶	ارضی	ارضی	۱۴	۱۹
سکیگا	سکیگا	"	۱۵	"	"	"	"
ڈگری	ڈگری	"	۱۷	صفحہ	صفحہ	۱۶	"
"	"	۴۹	۹	ارضی	ارضی	۲۲	"
"	"	"	"	ارضی	ارضی	۲	۲۰
"	"	"	"	اوتھوں	اوتھوں	۱۴	۲۱
"	"	"	۱۴	ارضی	ارضی	۳	۲۲
اونٹیں	انٹیں	۵۰	۶	"	"	۵	"
احتیاط	احتیاط	۶۶	۱۷	ہوتیں	ہوتی	"	۲۵
پونچ تو قرار	پونچ تو قرار	۷۲	۱۲	قانون کے متبع	قانون کی متبع	۱۰	۲۶
دینجاب	دینجاب	۷۴	۲۱	ڈگری	ڈگری	۱۱	۲۹
ڈیلامیری	ڈیلامیری	۷۷	۸	چاہے تو	چاہے تو	۲۰	۳۱
بہی	بہی	۸۲	۱۰	سڑک	سڑک	۲۳	۳۲

صفحہ	غلط	صحیح	صفحہ	غلط	صحیح
۸۳	۶	مدعی کی	۱۳۱	۱۱	دہکی
۸۳	۱۴	بہی	۱۳۵	۲۱	کر کے
"	۱۷	آغاز	۱۳۶	۵	پھونچائیں
۹۲	۸	ضرورت	"	۱۳	دو لوٹاٹنگ
۹۳	۱۸	دہکی	۱۳۹	۱۵	کوٹی
"	۲۴	علحدہ	"	۱۸	کشتی
۱۰۵	۱۷	آبا	"	۲۰	جہاں
۱۰۶	۱۲	کمینوں	۱۴۰	۱۸	ملازمین
"	۲۲	جلد ۹	"	۱۹	کمپنی
۱۰۷	۱۸	بابہ	"	۲۰	پٹرے پر
"	۲۵	انڈین	۱۴۱	۲۱	پیدا
۱۱۱	۹	میر جو	۱۴۲	۹	چاہئیں
"	۱۷	ہن	"	۱۲	ارضی
۱۱۲	۲۳	شائع	"	۱۷	"
۱۱۴	۱	بڑائی	"	۲۲	اوسکو معلوم
۱۲۱	۵	چاہئے	"	۲۳	کشتی
۱۲۵	۲	ہمین	۱۴۳	۱	گھمڑی
"	۱۱	انڈین	"	۱۲	پھیلایا
۱۲۸	۵	نہ ہو	"	۱۳	ارضی
"	۸	کیجائے	۱۴۴	۱۰	"
"	۱۳	چچی	"	۱۹	متنبہ
"	۱۳	انجام	"	۲۱	ایسی
۱۳۱	۴	مان	"	۲۳	ارضی

صفحہ	غلط	صفحہ	غلط	صفحہ	غلط	صفحہ	غلط
(۱۸۳)	(۱۸۱)	۵	۱۸۲	(اوپر برہما	(اوپر برہما	۶	۱۶۱
(۱۸۴)	(۱۸۲)	۵	۱۸۳	جاتا ہے	جاتا ہے	۸	"
مضرت	مضرت	۱۱	"	گئی	گئی	۶	۱۶۲
(۱۸۵)	(۱۸۳)	۲۳	"	بارہ نہ لگائے	بارہ نہ لگائے	۷	۱۶۳
جلد ۱۰	جلد ۷	۲	۱۸۵	کشت کھنا	کشت کھنا	۹	"
روشنی	روشنی	۱۲	"	عمارات کی آلات	عمارات - یا آلات	۶	۱۶۹
(۱۸۶)	(۱۸۴)	۴	۱۸۶	نہ کرتا ہو۔	نہ کرتا ہو۔	۹	"
(۱۸۷)	(۱۸۵)	۲۴	۱۸۷	(۱۶۸)	(۱۶۷)	۱۳	۱۷۰
(۱۸۸)	(۱۸۶)	۵	۱۹۰	کھلا	کھلا	۲	۱۷۱
(۱۸۹)	(۱۸۷)	۱۵	"	(۱۶۹)	(۱۶۸)	۶	۱۷۲
(۱۹۰)	(۱۸۸)	۱۵	۱۹۱	(۱۷۰)	(۱۶۹)	۱۳	"
(۱۹۱)	(۱۸۹)	۷	۱۹۲	(۱۷۱)	(۱۷۰)	۲۱	"
جس	جس	۱۵	"	(۱۷۲)	(۱۷۱)	۲	۱۷۴
(۱۹۲)	(۱۹۰)	۳	۱۹۳	(۱۷۳)	(۱۷۲)	۵	۱۷۵
(۱۹۳)	(۱۹۱)	۱۶	"	(۱۷۴)	(۱۷۳)	۸	۱۷۶
(۱۹۴)	(۱۹۲)	۱۸	۱۹۴	(۱۷۵)	(۱۷۴)	۱	۱۷۸
(۱۹۵)	(۱۹۳)	۵	۱۹۵	(۱۷۶)	(۱۷۵)	۱۳	"
(۱۹۶)	(۱۹۴)	۴	۱۹۶	(۱۷۷)	(۱۷۶)	۱۸	"
(۱۹۷)	(۱۹۵)	۱۷	"	(۱۷۸)	(۱۷۷)	۸	۱۷۹
(۱۹۸)	(۱۹۶)	۴	۱۹۷	(۱۷۹)	(۱۷۸)	۳	۱۸۰
(۱۹۹)	(۱۹۷)	۱۴	"	(۱۸۰)	(۱۷۹)	۱۱	"
(۲۰۰)	(۱۹۸)	۱	۱۹۸	(۱۸۱)	(۱۸۰)	۶	۱۸۱
(۲۰۱)	(۱۹۹)	۱۰	"	(۱۸۲)	(۱۸۱)	۱۳	"

صفحہ	غلط	صحیح	صفحہ	غلط	صحیح
(۲۱۵)	(۲۱۳)	۱۹ ۲۰۹	(۲۰۲)	(۲۰۰)	۱۷ ۱۹۸
(۲۱۶)	(۲۱۴)	۱ ۲۱۰	(۲۰۳)	(۲۰۱)	۷ ۲۰۰
مدعی علیہ	مدعی علیہ	۲۱ =	صفحہ ۱۹۰ -	صفحہ ۱۹۰ -	۱۸ =
حفاظت	حفاظت	۱ ۲۱۱	اختیارات	اختیارات	۱۹ =
(۲۱۷)	(۲۱۵)	۱۰ =	(۲۰۴)	(۲۰۲)	۲ ۲۰۱
(۲۱۸)	(۲۱۶)	۱۵ =	(۲۰۵)	(۲۰۳)	۲۳ =
اوش منڈوی	اوش منڈوی	۸ ۲۱۲	(۲۰۶)	(۲۰۴)	۲۴ ۲۰۲
کی دفعہ	دفعہ	۲ ۲۱۳	(۲۰۷)	(۲۰۵)	۶ ۲۰۴
(۲۱۹)	(۲۱۷)	۱۲ =			
(۲۲۰)	(۲۱۸)	۸ ۲۱۴	(۲۰۸)	(۲۰۶)	۶ ۲۰۵
(۲۲۱)	(۲۱۹)	۱۹ =	(۲۰۹)	(۲۰۷)	۱۳ =
صفحہ ۴۲۲ -	صفحہ ۴۲۲ -	۱ ۲۱۵	(۲۱۰)	(۲۰۸)	۳ ۲۰۶
(۲۲۲)	(۲۲۰)	۱۸ =	(۲۱۱)	(۲۰۹)	۹ =
(۲۲۳)	(۲۲۱)	۱ ۲۱۶	جلد ۱۲	جلد ۱۳	۱۵ =
(۲۲۴)	(۲۲۲)	۱۳ =	(۲۱۲)	(۲۱۰)	۲۲ ۲۰۷
نقص امن	نقص امن	۱۵ =	(۲۱۳)	(۲۱۱)	۴ ۲۰۸
(۲۲۵)	(۲۲۳)	۱۹ =	فصل ۱۳۶	فصل ۱۳۵	۳ ۲۰۹
(۲۲۶)	(۲۲۴)	۳ ۲۱۷	(۲۱۴)	(۲۱۲)	۵ =

— — — — —

— — — — —

